

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра гражданского права и процесса

А. Ю. Поварёнков
О. М. Роднова

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

Практикум

Ярославль
ЯрГУ
2023

УДК 346.14(076.5)
ББК Х623я73
П42

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2023 года

Рецензент
кафедра гражданского права и процесса
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Поварёнков, Андрей Юрьевич.

П42 Предпринимательское право : практикум / А. Ю. Поварёнков,
О. М. Роднова ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова.
— Ярославль : ЯрГУ, 2023. — 48 с.

Практикум содержит казусы по изучаемой дисциплине, взятые из опубликованной и местной судебной практики. Казусами охвачены все основные вопросы тем.

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Предпринимательское право».

УДК 346.14(076.5)
ББК Х623я73

© ЯрГУ, 2023

Тема 1. Понятие и признаки предпринимательской деятельности

№ 1. Гражданин К. был акционером (количество акций — 100 %) одного из АО в г. Ярославле. Имея встречные имущественные требования к этому юридическому лицу, он и общество прекратили обязательство путём передачи указанному гражданину в собственность в качестве отступного ряда объектов недвижимого имущества, ранее принадлежавших АО. После этого К. продал свою недвижимость третьему лицу (ООО С.). На тот момент он являлся индивидуальным предпринимателем, однако в условиях договора в качестве продавца было указано «гражданин К.» без ссылок на то, что у него имеется статус ИП.

Спустя некоторое время оказалось, что ООО С., в нарушение условий договора купли-продажи, не в полном размере оплатило стоимость недвижимости, что позволяло К. обратиться в суд с требованием о расторжении ранее заключённого договора купли-продажи и признании за собой вновь права собственности на отчуждённые объекты.

В процессе разбирательства выяснилось, что на момент подачи искового заявления К. не прекратил свой статус как индивидуальный предприниматель.

Какому суду с точки зрения юридической природы возникших между К. и ООО С. отношений подсуден спор? Возможна ли дискуссия о вариантах подсудности в данной ситуации и при каких условиях?

№ 2. Ц., В., Ч. и Р. были участниками ООО М. (доля участия каждого — 25 %), причём на протяжении последних 10 лет. Поскольку деятельность общества велась со значительной прибылью, организация ежегодно принимала решение о распределении прибыли между участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале.

Один из участников, В., по совету аудитора зарегистрировался как ИП для того, чтобы минимизировать налогообложение дохода, распределяемого обществом в качестве «дивидендов». При очередной сдаче налоговой декларации у налогового возник вопрос, вправе ли В., даже будучи ИП, уплачивать с полученных доходов от ООО всего 6 % налогов.

Оцените ситуацию.

№ 3. Индивидуальный предприниматель арендовал помещение в торговом центре, используя его под магазин. После его смерти между наследниками, также являющимися предпринимателями, и собственником торгового центра, ООО, возник спор о том, считаются ли отношения

по долгосрочному договору аренды, ранее заключенному с уже умершим лицом, продолжающимися ввиду наличия правопреемников и входит ли право аренды в состав наследственной массы.

Какой суд должен рассматривать данный спор? Является ли он экономическим?

№ 4. ООО подвергнуто административному наказанию (штрафу) со стороны контролирующего органа за нарушение порядка выдачи средств индивидуальной защиты и спецодежды работникам, занятым на вредном производстве.

В какой суд (общей юрисдикции или арбитражный) обжалуется постановление контролирующего органа?

№ 5. Жена взяла в банке кредит для развития цветочного бизнеса, поручителем выступил её муж. Ввиду нарушения условий договора по срокам возврата кредита банк намерен взыскать всю сумму досрочно с должника и поручителя солидарно.

Определите подсудность данного спора при условии, что жена и муж являются ИП. Имеет ли значение тот факт, что в договоре поручительства муж указан как гражданин, а не как ИП? Изменится ли решение, если окажется, что на дату предъявления иска жена уже утратила свой статус в качестве ИП?

№ 6. Возникает спор между так называемым самозанятым гражданином и коммерческой организацией, которой данный гражданин оказывал услуги.

В какой суд необходимо обращаться истцу-организации: общей юрисдикции или в арбитражный, почему?

№ 7. Между автором произведения и его издателем заключен договор, согласно которому автор ежегодно получает свою ставку роялти, исчисляемую как твердую денежную сумму, умноженную на количество экземпляров произведений, проданных издателем. Срок действия договора 20 лет.

Вправе ли с точки зрения действующих запретов и ограничений автор получать свое вознаграждение в том случае, если через 5 лет он поступает на государственную службу? Является ли получение данного дохода формой «скрытого» предпринимательства?

№ 8. Гражданин является ИП, имеет в собственности нежилые помещения, которые сдает в аренду, уплачивая с получаемого дохода налог по УСН. Одновременно с этим в собственности того же гражданина име-

ются 4 квартиры, которые им также сдаются в коммерческий наем. Собственник декларирует доход, но не как полученный по УСН (предпринимательский), а как облагаемый по ставке НДФЛ 13 % (им ежегодно сдается декларация по форме 3 НДФЛ).

Является ли деятельность такого лица по получению арендой платы за квартиры предпринимательской и почему? Имеет ли значение в данном случае его личное усмотрение? Изменится ли решение, если квартиры были им приобретены по наследству, а не по договору купли-продажи?

№ 9. Гражданин-ИП был принят в члены жилищно-строительного кооператива (ЖСК). Он полностью оплатил свой пай (нежилое помещение 1-го этажа строящегося дома, площадь нежилого помещения 200 кв. м). В установленный договором срок дом достроен не был, помещение кооперативом не передано пайщику. Договором установлена неустойка, подлежащая взысканию с кооператива в пользу пайщика в таких ситуациях.

В каком суде подлежит рассмотрению такой спор? Является ли он экономическим?

№ 10. Имеется должник-ИП. Судебным приставом-исполнителем при выходе на место его жительства обнаружены кролики различных пород в количестве 200 голов. Должник указал приставу и кредитору, что обращать взыскание на это имущество нельзя, поскольку оно имеет иммунитет в соответствии с ч. 1 ст. 446 ГПК РФ. Пристав усомнилась в верности подобной трактовки, исходя из количественного критерия, полагая, что двести кроликов — это очень много.

Какие практически значимые доводы должен привести должник в обоснование своей позиции при возникновении спора (4–5 аргументов)?

№ 11. В ходе проверочных мероприятий налоговым органом в пределах своей компетенции был выявлен факт осуществления физическим лицом предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве ИП. По итогам «разбора» данной ситуации у налогового органа возникла идея предъявления иска данному лицу об обязанности зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя.

Оцените теоретическую и практическую жизнеспособность такой конструкции.

№ 12. Ярославская региональная общественная организация заключила договор с гражданином. По его условиям гражданин на возмездной основе уступил этой организации права инвестора по инвестиционному

договору, ранее заключенному между гражданином и жилищно-строительным кооперативом (ЖСК). Договор предусматривал, что гражданин перечисляет ЖСК денежные суммы, обозначенные в договоре, а последний обязуется предоставить ему земельный участок для строительства индивидуального жилого дома, обеспечить подключение к сетям инженерной инфраструктуры и коммуникациям, а также обеспечить строительство жилого дома. Ещё до момента уступки гражданином все требования инвестиционного договора были выполнены (т. е. все деньги он ЖСК уже оплатил, соответствующие документы имеются).

После состоявшейся уступки выяснилось, что дом не только строительством не завершён, но и сам ЖСК находится в «предбанкротном» состоянии. Опасаясь за судьбу своих инвестиций и обращения на них взыскания будущих кредиторов ЖСК, многие граждане — участники аналогичных инвестиционных договоров с ЖСК (всего их было 84) в судебном порядке стали признавать за собой права собственности на объекты незавершённого строительства и земельный участок под каждым из них.

Организация, оценив подобную практику, обратилась с исковым заявлением в Арбитражный суд Ярославской области. Заявление было принято, дело назначено к предварительному судебному заседанию.

Оцените возможные доводы сторон и суда по поводу юридической природы возникшего спора. Какой суд компетентен рассматривать данный спор и почему? Выскажите свои аргументы по данной ситуации.

№ 13. В ТСН (товариществе собственников недвижимости) принимается решение общего собрания об обязании всех членов товарищества заплатить за устанавливаемый вокруг земельного участка многоквартирного жилого дома забор. Собственники квартир платят 100 руб./погонный м, собственники офисов, расположенных в цокольном этаже здания, — 150 руб./погонный м. Один из собственников офиса, ИП, с решением собрания не согласен, намеревается его обжаловать.

Является ли спор экономическим? Какой суд (общей юрисдикции или арбитражный) компетентен рассматривать данный спор?

Изменится ли ваше видение ситуации, если то же самое решение общего собрания решит оспорить собственник квартиры-гражданин по каким-то иным, своим основаниям?

№ 14. Гражданка Г. вышла из ООО. И будучи участником общества, и теперь она имела статус ИП. Вследствие невыплаты ей действительной стоимости доли она обратилась в арбитражный суд и взыскала её, став тем самым кредитором данного ООО. Позже она обратилась с иском в

суд как кредитор ООО, оспаривая ряд его сделок по отчуждению имущества третьим лицам (ст. 10 ГК РФ). Г. ссылаясь на то, что она является кредитором (взыскателем), однако вместо того, чтобы расплачиваться с ней, организация-должник отчуждает имущество, чтобы на него не было обращено взыскание и чтобы не возвращать кредитору задолженность.

Каким судом подлежит рассмотрению данный спор и почему?

№ 15. Бывший участник акционерного общества после продажи всех своих акций третьему лицу публично сообщил посредством публикации в сети Интернет, что в данной организации существенно нарушаются требования действующего законодательства. В частности, им указано, что акционеры и руководство забирают всю прибыль, из-за чего заработная плата работникам выплачивается с существенными задержками и не в полном объеме, т. к. часть из нее идет «вчерную» без оплаты налогов.

Акционерное общество намерено в судебном порядке признать данные сведения недостоверными.

В каком суде подлежит рассмотрению такой спор? Проанализируйте возможные доводы сторон.

Тема 2. Создание субъектов предпринимательской деятельности

№ 1. Между учредителями производственного кооператива при создании данного юридического лица на момент внесения вкладов (паев) в уставный (паевой) капитал возникла дискуссия относительно возможности/невозможности оплаты одним из учредителей-граждан вклада векселем. Векселедателем является сам гражданин-учредитель, срок платежа по векселю не указан.

Разрешите спор. Изменится ли решение, если векселедателем выступает третье лицо, а гражданин приобрел его посредством индоссамента?

№ 2. Физическое лицо дарит другому свою долю в уставном капитале ООО, но в договор включается условие о том, что даритель вправе отменить дарение, если он переживет одаряемого. Одаряемый после получения доли в дар составляет завещание на нее в пользу третьего лица. Потом одаряемый скончался.

Наследник по завещанию обращается к нотариусу и получает на основании завещания долю в уставном капитале ООО. После этого даритель заявляет об отмене дарения, требуя возврата доли себе по условиям договора

дарения как лицо, пережившее одаряемого в соответствии со сделкой.

Кто прав и почему? Изменится ли решение, если такое требование даритель заявит до принятия наследства наследником одаряемого? Что изменится (если изменится) в ситуации, если наследник по завещанию к нотариусу не обращался, но спустя 5 лет решил в судебном порядке признать за собой право на долю, притом что одаряемый также никаких требований еще не предъявлял? Как обстоят дела со сроком исковой давности (если она имеет место вообще)?

№ 3. Имеется действующее юридическое лицо — КПК «Розсельглав» (<https://rozelglav.ru/>) (сведения актуальны на декабрь 2022 г.). Ранее он именовался «Розсельхоз» (<https://rozelhoz.ru/>).

Оцените возможные риски существования данного кооператива с точки зрения использования средств индивидуализации юридического лица в гражданском обороте. Приведите возможные юридические мотивы переименования данного юридического лица.

№ 4. При составлении учредительного договора полного товарищества возник вопрос о том, каким должен быть минимальный размер его складочного капитала (п. 2 ст. 70 ГК РФ). В частности, было предложено по аналогии руководствоваться положениями о минимальном размере уставного капитала, предусмотренного для ООО.

Насколько обоснована такая логика? Выскажите свое мнение по возникшему спору.

№ 5. Гражданин имеет в собственности судно класса «река — море», зарегистрированное в установленном законом порядке. Он решает создать юридическое лицо, указав адресом места нахождения и регистрации данный объект.

Насколько правомерна его позиция? Выскажите свое мнение.

№ 6. У гражданина в собственности имеется НТО (нестационарный торговый объект, он же павильон, ларек и т. д.), а также договор на размещение данного объекта с муниципальным образованием, заключенный на торгах в соответствии с законом. Адрес размещения в договоре обозначен так: «гор. Ярославль, ул. ..., рядом с домом №...» (т. е. в привязке к ближайшему дому неподалеку).

Можно ли указывать данный адрес в качестве места нахождения юридического лица в случае, если собственник НТО захочет выступить его учредителем?

№ 7. ООО, 3 участника, уставный капитал 100 000 руб. Двое вносят деньгами по 44 000 руб., один на 12 000 руб. вносит в качестве вклада в уставный капитал золото в слитке. По этому поводу имеется и решение учредителей, и акт оценки, подтвержденный независимым оценщиком. После создания общества, но до передачи имущества во вклад рыночная стоимость золота возрастает в 3 раза.

Вправе ли такой участник в предусмотренных действующим законодательством формах оспаривать оценку передаваемого золота и требовать увеличения своей доли в уставном капитале общества? Аргументируйте ответ.

№ 8. Возможно ли при учреждении (создании) юридического лица применение правил п. 3 ст. 160 ГК РФ о рукоприкладчике?

№ 9. Возможно ли принять участие в общем собрании участников ООО при его учреждении (создании) не самому участнику лично, а третьему лицу по доверенности и, соответственно, подписантом решения о создании юридического лица будет в такой ситуации представитель?

№ 10. Опекун лица, признанного недееспособным, решил выступить учредителем от его имени юридического лица.

Насколько правомерно такое поведение, противоречит ли оно требованиям действующего законодательства?

№ 11. Оцените возможность практической реализации ситуации и её законность: создается юридическое лицо, при этом учредители на должность директора назначают гражданина (он не является участником общества) в возрасте 14 лет. С ним заключается не трудовой договор, а гражданско-правовой на управление обществом. От имени гражданина договор подписывается его законным представителем.

№ 12. Может ли решение о создании юридического лица как сделка быть составлено (подписано) под отлагательным условием, например возможность вступления в силу решения о создании (учреждении) юридического лица обуславливается наступлением некоего события? Насколько правомерна такая конструкция?

№ 13. Единственный участник ООО был в установленном порядке объявлен умершим, после чего его доля в уставном капитале общества перешла к его супруге. Последняя вскоре подарила её своему хорошему знакомому.

Далее общество было реорганизовано путем разделения на две организации. После этого является лицо, ранее объявленное умершим, потребовав себе возврата всех долей в уставном капитале обеих организации, указывая на п. 2 ст. 46 ГК РФ и на то, что эти доли являются производными от его первоначальной доли, существовавшей до реорганизации.

Выскажите свое мнение по существу вопроса.

№ 14. В обществе в соответствии с решением о создании юридического лица и его уставом 2 единоличных исполнительных органа — два директора. Общество заключает сделку с контрагентом (приобретение в собственность от продавца-контрагента имущества на 150 000 руб.), которую подписывает один из директоров. Второй от имени общества, наоборот, начинает её оспаривать, указывая на то, что полномочия первого директора на заключение сделок по приобретению имущества ограничены суммой 100 000 руб.; сделки с большей ценой вправе подписывать только он.

Оцените данную ситуацию с точки зрения продавца имущества, а также внутрикорпоративных отношений.

№ 15. В собственности физического лица имеется объект незавершенного строительства, сведения о котором включены в реестр (право собственности зарегистрировано).

Можно ли данный объект использовать в качестве адреса места нахождения юридического лица?

№ 16. В собственности физического лица имеется земельный участок площадью 20 кв. м с соответствующим кадастровым номером. Между данным лицом и ООО заключен договор аренды, на основании которого ООО намерено сменить адрес своего нахождения — с указанием новым местом нахождения адреса этого земельного участка. Налоговым органом регистрационные действия были приостановлены; в ходе приостановления ООО направило в налоговый орган письменные разъяснения о том, что земельный участок не застроен, но собственник письменно разрешил им в рамках арендных отношений возвести на арендуемом участке сооружение для использования по своему назначению.

Оцените ситуацию.

№ 17. Юридическое лицо имеет в собственности недвижимое имущество и заинтересовано в его продаже третьему лицу. Находится потенциальный покупатель — физическое лицо. В ходе переговоров стороны не могут прийти к итоговому соглашению о цене сделки, поскольку про-

давец является плательщиком НДС, а покупатель — нет. Следовательно, продавец настаивает на увеличении суммы сделки на НДС 20 %, который он не сможет принять к вычету в данном случае и вынужден будет уплатить в бюджет. Покупатель же готов купить объект, но не согласен уплачивать его стоимость, увеличенную на 20 %, «возмещая» тем самым продавцу его НДС, который будет уплачен в бюджет в случае заключения договора купли-продажи. В итоге стороны оказались в тупиковой ситуации, никто не желает идти на финансовые уступки. Привлеченный для поиска возможного юридического разрешения разногласий сторон внешний консультант сообщил, что данная ситуация легко разрешима. Все, что для этого требуется, — создать новое юридическое лицо.

Укажите, в чем, на ваш взгляд, состоит суть данного предложения? Как с его помощью в рамках корпоративных отношений стороны могут согласовать приемлемую для них стоимость недвижимого имущества? Имеются ли правовые риски (изъяны) у подобного рода конструкции и в чем они вам видятся?

№ 18. Укажите, что из нижеперечисленного не может быть вкладом в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью:

- а) право авторства на произведение;
- б) исключительное право на изобретение;
- в) вещь, находящаяся в залоге у кредитора собственника (вкладчика);
- г) права получателя рентных платежей от плательщика ренты;
- д) вещь, отсутствующая у учредителя на момент принятия решения о создании юридического лица;
- е) вещь, отсутствующая у учредителя на момент государственной регистрации юридического лица;
- ж) ройялти;
- з) пай лица (вкладчика) в производственном кооперативе;
- и) доля лица (вкладчика) в уставном капитале иного хозяйственного общества, не оплаченная им полностью;
- к) право на получение наследства по завещанию наследодателя;
- л) право требования получения денежных средств от должника цедента.

Тема 3. Реорганизация юридических лиц

№ 1. При реорганизации ООО в форме разделения в регистрирующий орган представлен документ о правопреемстве, по содержанию полностью соответствующий требованиям закона, но поименованный как «разделительный баланс» (т. е., очевидно, на основе ст. 59 ГК РФ в редакции до 05.05.2014 г.).

Является ли это основанием для отказа в государственной регистрации вновь возникших в ходе реорганизации юридических лиц?

№ 2. В установленном законом порядке участниками ООО принимается решение о его реорганизации в форме разделения. После завершения инвентаризации для государственной регистрации необходимо предоставить в регистрирующий орган передаточный акт. На стадии принятия решения о его утверждении между лицами, принявшими решение о реорганизации, возникают споры по его содержанию. В силу этого передаточный акт утвержден общим собранием простым большинством голосов.

Регистрирующий орган отказывает в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц со ссылкой на нарушение при утверждении передаточного акта правил ст. 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Аргументируйте свою позицию по возникшему спору.

№ 3. В ООО единственный участник. Он продает 23.12.2018 100 % своей доли в уставном капитале другому физическому лицу. Данное общество, теперь уже с новым участником, по его решению реорганизуется путем присоединения к третьему обществу, где тот же самый единственный участник. Реорганизация завершена 01.04.2019 г.

В ноябре 2019 г. продавец доли в уставном капитале обращается с иском в арбитражный суд, требуя признать договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО от 23.12.2018 недействительным как заключенный под влиянием обмана со стороны покупателя.

В просительной части иска он требует не только признать сделку недействительной, но и возратить ему в порядке двусторонней реституции ранее принадлежащую ему долю в уставном капитале присоединенного общества. А для этого он еще требует признать реорганизацию недействительной и отменить соответствующие реорганизационные записи в ЕГРЮЛ.

Оцените позицию истца в данном споре.

№ 4. Акционерное общество находится в стадии реорганизации в форме разделения. При этом до начала процедуры реорганизации у него имеется задолженность перед бывшими работниками по выплате заработной платы. В передаточный акт обязанность по выплате заработной платы не включается, поэтому не ясно, на кого из возникающих вновь юридических лиц она будет возложена.

Поэтому «пострадавшие» бывшие работники намерены в солидарном порядке (п. 3 ст. 60 ГК РФ) потребовать выплаты причитающихся сумм с обеих вновь созданных организаций. Однако встал вопрос о том, что в ТК РФ данная ситуация не никак урегулирована, а указание на «кредиторов реорганизуемого юридического лица» в гражданском законодательстве, возможно, имеет в виду кредиторов по гражданско-правовым, а не по трудовым обязательствам. Поэтому возникают сомнения в возможности практического применения правила о солидарной ответственности реорганизуемых (и всех создаваемых при реорганизации) юридических лиц перед бывшими работниками по правилам ГК РФ в описанной ситуации.

Выскажите свое мнение по данной ситуации, укажите способ защиты нарушенных прав бывших работников организации, перед которыми реорганизуемое юридическое лицо имеет задолженность по заработной плате. С кого из участников реорганизации подлежит (и подлежит ли) взысканию сумма долга?

№ 5. В арбитражном суде возбуждено дело, истец взыскивает с ответчика 1млн руб. В процессе рассмотрения дела истец реорганизуется (разделение на 2 новых юридических лица). В его передаточном акте указывается следующее: «все процессуальные права и обязанности истца по делу №... переходят к юридическому лицу № 1».

На основании данного передаточного акта представитель юридического лица № 1, возникшего в результате реорганизации истца, просит допустить его к участию в деле в качестве нового истца, ссылаясь на вышеуказанное правопреемство.

Как следует поступить суду в данном случае и почему?

№ 6. ООО принадлежит на праве собственности автомобиль, который нарушает ПДД, нарушение фиксируется в автоматическом режиме, на ООО приходит постановление о штрафе. На следующий день после этого автомобиль, нарушивший ПДД, сгорает, вины третьих лиц, продавца/производителя, в возгорании не установлено.

До оплаты штрафа после гибели автомобиля ООО разделяется

на 2 новых юридических лица.

На кого из 2 новых организаций будет возложена обязанность по уплате штрафа по смыслу ч. 5 ст. 2.10 КоАП РФ?

Тема 4. Ликвидация субъектов предпринимательской деятельности

№ 1. По решению общего собрания участников ООО было ликвидировано в добровольном порядке, сведения об этом внесены в ЕГРЮЛ. Спустя некоторое время один из участников признал в судебном порядке решение о ликвидации, решение об утверждении промежуточного ликвидационного баланса, решение об утверждении окончательного ликвидационного баланса недействительными, т. к. в соответствующих общих собраниях он не участвовал, подпись в протоколах не его.

Что должно произойти с ликвидированным юридическим лицом вследствие принятия данных судебных актов? Аргументируйте ответ.

№ 2. Директор организации выдал физическому лицу доверенность на представительство интересов организации в суде сроком на 1 год. Через 3 месяца участниками было принято решение о ликвидации общества, в реестр внесена запись о ликвидаторе. Ликвидатор выдал доверенность на судебное представительство общества другому физическому лицу. В суде «встретились» оба представителя, т. к. годичный срок действия доверенности первого еще не истек.

Кто из двух представителей (или оба?) вправе представлять организацию и почему?

№ 3. Учредителями коммерческого юридического лица 01.04 принято решение о ликвидации. В его тексте обозначено, что ликвидация должна быть завершена до 30.09. Однако все документы, необходимые для государственной регистрации ликвидации общества, были представлены ликвидатором в регистрирующий орган только 30.11. В связи с этим налоговая инспекция отказала в государственной регистрации, указав, что регистрационное действие не может быть произведено по документам, поданным ликвидатором за пределами сроков, установленных лицами, принявшими решение о ликвидации.

Правомерна ли эта позиция? Если да, то какой выход из сложившейся ситуации вы видите?

№ 4. Заключен договор строительного подряда между двумя юридическими лицами, подрядчик — ООО с единственным участником. Работы выполнены, акты подписаны, но заказчик имеет задолженность перед подрядчиком по оплате выполненных работ. Подрядчик хотел уступить свое право требования на взыскание стоимости данных работ иному лицу, однако оказалось, что в договоре подряда имеется указание на необходимость согласия заказчика на такую уступку. Заказчик согласия не дает.

Тогда участник подряда принимает решение о его добровольной ликвидации. Поскольку кредиторов у общества не оказалось, после завершения процедуры участник общества претендует на имущество ликвидируемого лица, в том числе право требования к заказчику. Он намерен через процедуру получения ликвидационного остатка получить данное право требования и обратиться с иском в суд к должнику о взыскании задолженности.

Заказчик, узнав о таких планах, возразил, указывая на то, что своего согласия на уступку не давал и не даст. Поэтому переход права требования к иному лицу даже таким образом нарушает условия договора. По его мнению, право требования в связи с ликвидацией подрядчика «погашено».

Кто прав в данной ситуации и почему?

№ 5. ИП ведет деятельность с неоднократными грубыми нарушениями закона. У налогового органа возникла идея подать иск в арбитражный суд о принудительном прекращении его деятельности в качестве ИП, используя следующие нормы: абз. 4) п. 3 ст. 61 ГК РФ, п. 3 ст. 23 ГК РФ.

Правомерно ли такое суждение? Оцените ситуацию.

№ 6. Осуществлена государственная регистрация ИП. Позже выяснилось, что паспорт принадлежал иному лицу, а в регистрирующий орган ходило лицо, похожее на фото в паспорте (т. е. не сам заявитель). В ходе расследования уголовного дела данные факты были выявлены, однако потерпевший отказался предъявлять претензии в связи с этим, т. к. оказалось, что за 2 года по его ИП прошел оборот более 2 млрд руб. и теперь ему «без проблем выдадут ипотеку». Соответственно, он отказался обращаться в регистрирующий орган с заявлением об отмене ранее принятого решения о своей регистрации как ИП.

Вправе ли регистрирующий орган в данном случае сам либо отменить ранее принятое решение о государственной регистрации, либо обратиться с таким иском к ИП в арбитражный суд? Выскажите свое мнение по данной ситуации.

№ 7. ООО является правопреемником ТОО, созданного еще в 1992 г. Устав ООО (в новой редакции) датирован 1998 г., он менялся всего один раз с первоначального устава ТОО в связи с принятием ФЗ «Об ООО» (т. е. только технически, в части наименования). С тех пор устав не корректировался ввиду отсутствия надобности. В 2019 г. регистрирующий орган обнаружил в действующем уставе организации ссылку на то, что она создана на предельный срок 20 лет, по истечении которого подлежит ликвидации.

Имеется ли в данной ситуации у регистрирующего органа право самому прекратить ликвидацию этого юридического лица либо в судебном порядке потребовать ликвидации общества вследствие истечения срока, на который оно создано?

№ 8. Юридическое лицо находится в процессе ликвидации. Для расчетов с кредиторами необходимо продать принадлежащее ликвидируемому должнику недвижимое имущество, однако в соответствии с требованиями ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» данная сделка будет являться крупной и требует одобрения общего собрания участников общества.

Как соотносятся между собой правила п. 4 ст. 62 ГК РФ и ст. 46 данного закона?

Прекращаются ли полномочия органов управления юридическим лицом в случае принятия решения о его ликвидации в установленном законом порядке?

№ 9. В хозяйственном обществе принято решение о его ликвидации, назначен ликвидатор данной организации. Ликвидатор и руководитель до начала процедуры ликвидации — разные лица. В решении о ликвидации ничего не сказано о том, что полномочия руководителя с принятием решения прекращаются.

Учитывая это, руководитель указал налоговому органу, что оснований для внесения в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в отношении данного юридического лица сведений о ликвидаторе не имеется, поскольку его полномочий как руководителя общее собрание не прекращало.

Кто прав в данном споре и почему?

№ 10. В организации принимается решение о ликвидации, назначен ликвидатор данной организации. Ликвидатор и руководитель до начала процедуры ликвидации — разные лица. Бывший руководитель после этих событий проводит собрание с членами трудового коллектива и предлага-

ет им «уволиться за один день» для того, чтобы немедленно начать работать вместе с ним в другой организации.

Часть работников на это соглашается, после чего бывший руководитель подписывает им заявления об увольнении и приказ о прекращении трудового договора.

Однако вскоре выясняется, что поскольку в организации действует ликвидатор, то только он вправе совершать все подобные действия.

Возникает вопрос о законности действий бывшего руководителя и о привлечении к трудовправовой ответственности «уволенных» таким образом за прогул.

Разрешите данную ситуацию.

№ 11. В ходе процедуры ликвидации оказалось, что некому осуществлять уборку помещений ликвидируемого юридического лица вследствие увольнения сотрудника. По этой причине ликвидатор в пределах своих полномочий заключил новый срочный трудовой договор с новым сотрудником.

Общее собрание, узнав об этом, усомнилось в правомерности действий ликвидатора, указав, что он не вправе заключать сделки, договоры и проч., которые не направлены непосредственно на ликвидацию организации.

Каково ваше мнение о возникшей ситуации?

№ 12. ООО, состоящее из единственного участника, должно было кредитору на основании вступившего в законную силу судебного акта денежную сумму. Все исполнительные производства в отношении должника были окончены ввиду отсутствия у него имущества и/или денежных средств. Поскольку должник более 2 лет не сдавал бухгалтерскую отчетность, данное ООО было в установленном законом порядке исключено из ЕГРЮЛ как недействующее.

Имеются ли у кредитора данного ООО какие-либо способы защиты в данном случае или же долг следует списывать как безнадежный?

Тема 5. Органы управления юридических лиц

№ 1. Директор ООО «Марс» внес в качестве вклада в уставный капитал АО «Комета» объект недвижимости кадастровой стоимостью 14 млн руб., а взамен получил лишь 5 % акций этого общества стоимостью 800 тыс. руб.

Крупин, являясь участником ООО «Марс», обратился с иском о взыскании убытков с директора. По мнению истца, убытки были причинены

заведомо невыгодной сделкой по распоряжению объектом недвижимости.

Ответчик, возражая против иска, ссылаясь на то, что решением общего собрания участников заключение сделки в виде внесения вклада в целях увеличения уставного капитала АО «Комета» было согласовано и одобрено, что свидетельствовало о наличии воли и согласия акционеров на совершение такой сделки. Данное решение общего собрания участников не было оспорено и признано недействительным. Не имеют правового значения ссылки истца на экономическую необоснованность заключенной сделки.

Имеются ли основания для привлечения директора ООО «Марс» к ответственности?

№ 2. Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к ООО «Мореман» о взыскании задолженности по договору аренды в размере трех миллионов руб. В удовлетворении иска было отказано.

ООО «Мореман» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с предпринимателя в размере 250 000 руб.

Суд удовлетворил требование о взыскании судебных расходов.

Материалами дела подтверждается следующее.

Компания является управляющей организацией ООО «Мореман». Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Мореман», полномочия его единоличного исполнительного органа переданы управляющей организации, функции которой выполняет Компания. Интересы ООО «Мореман» в суде представлял штатный работник Компании, который от имени ООО «Мореман» в судах действовал на основании доверенности, выданной обществом в лице Компании.

Между ООО «Мореман» и Компанией также был заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого Компания обязалась оказывать Обществу юридические услуги по сопровождению любых судебных процессов, в том числе: представлять интересы Общества (в судах общей юрисдикции, арбитражном суде на всех стадиях процесса), а Общество обязалось оплатить услуги Компании в порядке, предусмотренном договором.

Оцените законность решения суда о взыскании судебных расходов. Распространяются ли на отношения между Обществом и Компанией нормы о представительстве?

№ 3. Участниками акционерного общества являются четверо акцио-

неров, обладающие 45 %, 35%, 15 % и 5 % акций общества.

Акционер, обладающий 45 % акций, внес в повестку дня общего собрания акционеров, наряду с другими вопросами, вопрос о расторжении договора с регистратором общества, об утверждении нового регистратора и одобрении условий договора с ним.

О проведении общего собрания были уведомлены все акционеры, однако явились лишь акционеры, обладающие 65 % акций. Общее собрание состоялось 25.04.2020 и единогласно приняло решение по перечисленным вопросам.

03.07.2020 было созвано внеочередное общее собрание акционеров, на котором функции счетной комиссии выполнял вновь избранный реестродержатель. На данном собрании был переизбран новый состав совета директоров.

Акционер, обладающий 35 % акций, обратился в суд с иском о признании недействительным решения, принятого на внеочередном общем собрании акционеров от 03.07.2020, об избрании совета директоров. В качестве основания для оспаривания было указано следующее: истец не принимал участие в общем собрании 25.04.2020 и не голосовал за избрание нового регистратора общества, соответственно, данное решение является незаконным. Так как регистратор был избран незаконно, то он не мог выполнять функции счетной комиссии на внеочередном собрании 03.07.2020. Соответственно, решения, принятые на внеочередном собрании, являются недействительными.

Какие лица и(или) органы вправе выполнять функции счетной комиссии акционерного общества? Какое решение должен принять суд?

№ 4. Судебный пристав-исполнитель направил в адрес акционерного общества постановление о возбуждении исполнительного производства, согласно которому общество обязано было восстановить на работе незаконно уволенного работника. В связи с тем что требование, содержащееся в исполнительном документе, не было исполнено в срок, судебный пристав-исполнитель решает вопрос о привлечении к ответственности руководителя АО.

Согласно решению единственного участника АО от 12.04.2020 генеральным директором общества назначен Степанов. Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 05.06.2020 генеральным директором общества является Ушаков. Однако Ушаков представил судебному приставу-исполнителю подписанный им приказ от 21.05.2020 о своем увольнении.

Кто является единоличным исполнительным органом общества

по состоянию на 05.06.2020? Изменится ли решение, если по состоянию на 05.06.2020 у общества заключены трудовые договоры как с Ушаковым, так и со Степановым? В какой момент прекратились полномочия Ушакова как генерального директора, если будет установлено, что им 10.03.2020. подано заявление об увольнении с должности генерального директора по собственному желанию?

№ 5. По решению суда «ООО Х. обязано предоставить гражданину Х. доступ на земельный участок с кадастровым номером Х. для демонтажа, принадлежащего данному гражданину имущества, а именно...». Судебный акт вступил в силу, возбуждено исполнительное производство.

В обществе-должнике 2 участника, директор — наемный менеджер, не участник. Директор, узнав о наличии такого решения суда, подает в общество заявление об увольнении по собственному желанию, которое обществом удовлетворяется. Однако при этом участники нового директора не избирают по различным основаниям (предлогам).

Кто и каким образом, на ваш взгляд, должен от имени юридического лица исполнить судебный акт в такой ситуации?

Опишите возможные способы защиты интересов взыскателя в подобной ситуации.

№ 6. О предстоящем годовом общем собрании акционеров Рысина уведомили путем направления извещения по адресу, указанному в реестре в анкете зарегистрированного лица, и посредством телефонной связи в соответствии с уставом общества, допускающим такой способ уведомления.

Кроме того, в соответствии с уставом акционерное общество опубликовало сообщение о дате, времени и месте проведения собрания в местной газете «Дачный курьер» на последней странице в разделе «Реклама». Сообщение было напечатано мелким шрифтом, таким же шрифтом, как и объявление об установке пластиковых окон, на едином сером фоне вместе с данным объявлением и объединено с ним одной рамкой.

Рысин, оспаривая решение общего собрания, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом уведомлен о проведении годового общего собрания акционеров. Извещение он не получал, т. к. фактически проживает по другому адресу, телефонный звонок не может рассматриваться в качестве допустимого способа уведомления. Публикация в газете из-за особенностей её оформления воспринималась как единое целое с рекламным объявлением. А т. к. Рысин рекламные объявления не читает, то на уведомление о проведении собрания он не обратил внимания.

Был ли акционер извещен о проведении общего собрания надлежащим

образом?

№ 7. Генеральным директором акционерного общества «Корт» был заключен договор приобретения акций общества «Орда».

Акционер общества «Корт» обратился в арбитражный суд с иском о признании договора купли-продажи акций недействительным в связи с выходом генеральным директором при её совершении за пределы своей компетенции. Акционер полагал, что с учетом пп. 17.1 п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» вопрос приобретения акций относится к компетенции совета директоров.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав в решении, что пп. 17.1 п. 1 ст. 65 закона применяется при участии общества в создании других юридических лиц, АО «Корт» приобрело акции на вторичном рынке.

Вправе ли акционер оспаривать подобные сделки? Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 8. Протокол общего собрания участников ООО подписан всеми участниками. Однако протокол не содержит данных об избрании председателя и секретаря.

Можно ли на этом основании оспорить решение общего собрания?

№ 9. В налоговую инспекцию направлено решение единственного участника ООО о досрочном прекращении полномочий прежнего директора и о назначении нового. Инспекция отказала во внесении сведений в ЕГРЮЛ на том основании, что решение единственного участника не было удостоверено нотариально.

Законно ли решение налоговой инспекции?

Нуждается ли в нотариальном удостоверении решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения?

№ 10. Доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью были распределены между участниками следующим образом: Кузьмину принадлежало 15 %, Крымову — 15 %, Ивлеву — 10 %, Анохину А. П. — 35 %, Анохину П. Н. (отец Анохина А. П.) — 25 %.

На общем собрании участников, в котором приняли участие Ивлев, Анохин А. П., Анохин П. Н., было принято решение об избрании Анохина П. Н. директором общества. Решение было принято единогласно.

Является ли решение об избрании директора общества законным?

№ 11. Уставом общества с ограниченной ответственностью «Ретроград» предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам граждан и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, допускается только с согласия остальных участников.

Участник Р. скончался 25.04.2022. Участник М., которому принадлежит 42 % голосов на общем собрании, заявил отказ от дачи согласия на переход доли Р. к его наследникам.

30.09.2022 проведено общее собрание участников общества, на котором принято решение об избрании генеральным директором участника М. На данном собрании участвовали М. и участник Б., которому принадлежит 33 % голосов.

Участник Б. голосовал против принятия решения собрания об избрании М. генеральным директором общества, участник М. — за его принятие.

Является ли принятое решение общего собрания участников действительным?

№ 12. В соответствии с п. 3 ст. 65.1 ГК РФ в ООО имеется 2 единоличных исполнительных органа. Один из них подписал с контрагентом договор поставки товара, а другой — расторг, сославшись на то, что условия являются невыгодными.

Насколько обоснованы действия второго директора? Как быть, если позиции нескольких единоличных органов по вопросам их компетенции не совпадают?

№ 13. АО решило выйти из состава ООО. Действительная стоимость доли, принадлежащей АО, составляет 30 % стоимости его активов.

Какой орган управления АО вправе принять решение о выходе из состава ООО? Распространяется ли на такое решение нормы закона о крупных сделках?

№ 14. Компания планирует провести общее собрание участников вне населенного пункта, где находится единоличный исполнительный орган общества.

Допустимо ли это?

№ 15. В соответствии с уставом общества директор назначается на определенный срок. Этот срок наступил, однако решение о прекращении полномочий и назначении нового руководителя принято не было.

В какой момент прекращаются полномочия директора?

№ 16. Только что избранный директор заключил от имени компании ряд сделок. *Может ли суд признать их недействительными, учитывая, что на момент их совершения сведения о новом директоре еще не были внесены в ЕГРЮЛ? Рассмотрите и обратную ситуацию: директор, чьи полномочия уже были прекращены решением общего собрания, но сведения о новом еще не внесены в реестр, заключил сделки с контрагентами данного общества.*

№ 17. Директор общества, находясь в очередном отпуске, заключил договор от имени компании.

Влияет ли факт нахождения директора в отпуске на действительность/заключенность договора?

№ 18. По уставу общества директор избирается простым большинством голосов участников.

Участники, не внося изменений в учредительные документы, заключают корпоративный договор, в котором предусматривается, что полномочия директора прекращаются, новый назначается большинством голосов в 2/3 от числа участников общества.

Соответствует ли данное условие действующему законодательству? Как между собой соотносится содержание устава и корпоративного договора в случае противоречия между ними?

№ 19. В ООО два участника — физических лица, доли участия 51 % у К. и 49 % у Г. соответственно. Г. является одновременно и генеральным директором общества.

В корпоративном договоре участники предусматривают следующее: «полномочия Г. в качестве генерального директора продлеваются на общем собрании на срок до 16 апреля 2023 г. Полномочия генерального директора Г. по истечении указанного срока (16 апреля 2023 г.) могут быть продлены, в зависимости от итогов (результатов) финансово-хозяйственной деятельности общества за 2022 г. Стороны определили, что в случае непроведения общего собрания участников общества по вопросу о продлении полномочий генерального директора общества, прекращении его полномочий, в том числе досрочном, и/или назначении на должность генерального директора Общества какого-либо другого лица в срок до 16 апреля 2023 г. по обстоятельствам прямо или косвенно зависящим от Г. как участника общества, в том числе в случае уклонения от участия

в общем собрании участников общества и/или отказа принимать решение по данной повестке дня, а также при наличии разногласий между участниками общества, не позволяющих принять обоюдное решение по данной повестке дня, полномочия генерального директора Г. считаются прекращенными с 16 апреля 2023 г., в связи с чем стороны обязуются совершить все необходимые действия и формальности, связанные с внесением в ЕГРЮЛ соответствующей регистрационной записи. При этом стороны согласовали, что второй участник (К.) вправе самостоятельно обратиться в регистрирующий орган с заявлением о прекращении полномочий Г. в должности генерального директора общества».

Оцените законность предложенной формулировки требованиям действующего законодательства.

№ 20. Решением общего собрания участников ООО полномочия У. как директора общества были прекращены, а Х. был назначен новым директором общества. Действуя как единоличный исполнительный орган, он выдал доверенность на представление интересов организации в суде юристу. В дальнейшем в судебном порядке иными участниками общества решение о назначении Х. директором было оспорено и признано недействительным, в должности был восстановлен У.

Действительны ли все процессуальные действия юриста, совершенные им по доверенности? Какова юридическая судьба доверенности, выданной директором, если впоследствии его назначение на должность было признано судом недействительным? Аргументируйте свой ответ.

№ 21. В ООО «М» два участника — Р. и А., доля участия каждого 50 %. Директором являлась П. — жена Р. После расторжения брака между Р. и П. участники Р. и А. провели общее собрание, единогласно избрав Р. новым директором ООО «М». Полномочиям П. тем же решением были прекращены.

П., не согласившись с этим, обратилась в районный суд с иском о восстановлении в обществе, обжалуя решение общего собрания участников, а также соблюдение процедуры увольнения. Суд принял решение о восстановлении в должности П., ссылаясь на процедурные нарушения, допущенные после принятия решения общим собранием (решение о прекращении полномочий до П. было доведено спустя полтора месяца после его принятия и не в письменной форме, а через мессенджер). При этом суд отказал в удовлетворении требования о признании недействительным решения общего собрания участников, указав, что они были вправе принять такое решение о досрочном прекращении полномочий директора,

никаких нарушений здесь не имеется.

Когда П. пошла восстанавливаться в должности, то оказалось, что в выписке из ЕГРЮЛ сведения об Р. как о директоре общества внесены на основании того самого общего собрания, в признании недействительным которого суд отказал.

П. полагала, что её фактическое восстановление в должности будет считаться надлежащим (исполненным) только в том случае, если в сведениях в ЕГРЮЛ об ООО «М» будет внесена запись о том, что она является директором данного общества.

Кто прав в этой ситуации? Аргументируйте свою позицию. Как быть в данном случае на практике, если предположить, что в рамках иска о восстановлении на работе требование по внесению изменений в ЕГРЮЛ истцом не заявлялось?

№ 22. В ООО, участниками которого являются 3 лица, было проведено внеочередное общее собрание. На нем было принято решение о смене директора общества с одного участника на другого. Сведения об этом были направлены в регистрирующий орган для внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ. Участник — бывший директор, не присутствовавший на собрании, узнав о том, что скоро произойдет его смена в ЕГРЮЛ, направил в регистрирующий орган свои возражения относительно предстоящей регистрации в порядке, предусмотренном пп. л) п. 1 ст. 23 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Он указал, что в действительности собрания не проводилось.

Какое решение должен принять регистрирующий орган в данном случае? Для каких целей в законе предусмотрена возможность подачи возражений на регистрацию физическим лицом?

№ 23. У ООО имеется единоличный исполнительный орган (директор), сведения о котором внесены в ЕГРЮЛ. Данное лицо привлекается к ответственности в виде дисквалификации. Однако само общество, несмотря на то, что ему точно известно о дисквалификации своего руководителя, никаких действий по смене (замене) такого директора, сведения о котором продолжают содержаться в реестре, не производит.

Опишите возможные правовые механизмы (теоретические и практические) принудительного исполнения принятого решения о дисквалификации и возможности изменения реестровой записи.

№ 24. В ООО единственный участник, он же директор. ООО получа-

ет кредит, а единственный участник в порядке обеспечения кредитного обязательства передает в залог банку свою долю — 100 % в уставном капитале данного ООО. По условиям договора залога до момента прекращения залога права участника общества осуществляются залогодержателем (ст. 358.15 ГК РФ).

Позже участник-директор находит новое место работы и намеревается уволиться из общества и исключить сведения о себе как о директоре из ЕГРЮЛ. Однако все его письма в банк с предложением решить этот вопрос остались без ответа.

Предложите способ защиты интересов данного лица.

№ 25. У руководителя АО сложились неприязненные отношения с двумя работниками общества. Под различными предлогами он предлагал им уволиться, искал изъяны в работе и нарушения трудовой дисциплины и т. д., но все напрасно. Тогда он решил издать приказ о сокращении их должностей. В личном разговоре директор сообщил работникам об этом, пояснив, что в любом случае через 2 месяца они не будут работать у него. Разговор закончился словами о том, что приказ будет подписан завтра и у работников есть время подумать о добровольном увольнении. Утром работники сообщили, что согласны уволиться сегодня, но при условии выплаты им суммы среднемесячного заработка за 3 месяца. После консультации с юристами с каждым из увольняемых был составлен документ о расторжении трудового договора по соглашению сторон, в нем же предусматривалось, что при увольнении работники в качестве компенсации получают запрошенную сумму. Таким образом, им суммарно было выплачено 350 000 рублей.

Через год после данных событий этот руководитель общества уволился и сменил место работы. Новый директор АО по поручению акционеров назначил в контрольных целях аудиторскую проверку деятельности предыдущего руководства, в ходе которой возник вопрос о правомерности произведённых вышеуказанным образом выплат работникам и взыскании причинённых убытков обществу с бывшего руководителя.

Возможно ли взыскание убытков с бывшего директора?

№ 26. Ц. был директором ООО. Уставом и внутренними документами его полномочия никак не ограничены. В ходе деятельности в общество в ноябре поступило письмо от благотворительного фонда с просьбой оказать помощь — перечислить деньги для организации новогодних ёлок и подарков для детей из неблагополучных и малообеспеченных семей. Рассмотрев обращение, Ц. как директор распорядился перечислить

в фонд 1,2 млн руб. В мае следующего года при обсуждении итогов деятельности общества некоторые участники ООО поставили на общем собрании вопрос о том, что с Ц. необходимо взыскать перечисленную ООО в фонд сумму как убытки для организации. Они указали на то, что данная сделка не была с ними согласована.

Разрешите данный спор. Кто прав в нем и почему?

Тема 6. Эмиссионные ценные бумаги хозяйственных обществ

№ 1. Ромашкин обратился в суд с иском к Ромашкиной о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что состоял в браке с ответчицей. В период брака супругами нажито имущество в виде 30 % доли в уставном капитале АО «Галактика» стоимостью 900 000 руб., которое оформлено на Ромашкину.

Ответчица, возражая против иска, указывала, что принадлежащие ей акции существуют лишь в виде записи на лицевом счете в реестре владельцев именных ценных бумаг, которая не может быть разделена.

Суд признал общим имуществом Ромашкиных, нажитым в период брака, 30 % доли в уставном капитале АО «Галактика» и выделил каждой из сторон 1/2 доли в указанном имуществе стоимостью по 450 000 руб.

Оцените решение суда.

№ 2. В целях регистрации акций дополнительного выпуска акционерное общество дважды представляло в регистрирующий орган протоколы одного и того же общего собрания акционеров, содержащие различные сведения о количестве и общей стоимости выпускаемых акций.

Какое решение может быть принято регистрирующим органом?

№ 3. Акционерное общество «Вектор» выпустило облигации. Члену совета директоров было решено к пятидесятилетию от имени общества подарить облигации нового выпуска в рамках размещения данных ценных бумаг.

Каков порядок заключения указанной сделки?

№ 4. Кропоткин, которому принадлежит 100 штук облигаций на предъявителя общества с ограниченной ответственностью «Стар», решил передать их Бархотову в обмен на 120 штук именных облигаций акционерного общества «Крона».

Может ли быть заключен такой договор? Какова природа такого договора? В какой момент возникнет право собственности у приобре-

тателей на обмениваемые облигации?

№ 5. Хромченко, Кравцов и Смирнов приняли решение о создании акционерного общества, которое было зарегистрировано 12.03.2022.

Смирнов 23.07.2022 обратился к обществу с требованием о выдаче документального подтверждения принадлежности ему определенного количества акций. Однако ему было отказано, т. к. выпуск акций еще не зарегистрирован.

Каковы последствия отсутствия государственной регистрации выпуска акций вновь созданного общества?

Тема 7. Экстраординарные сделки юридических лиц

№ 1. Акционерное общество внесло в уставный капитал ООО весь принадлежащий ему транспорт в обмен на 100 % доли участия. Директором ООО являлся акционер, обладающий 70 % акций АО.

Акционер, обладающий 10 % акций, обратился в арбитражный суд с иском о признании названной сделки недействительной.

Что входит в предмет доказывания по данной категории споров? Как распределяется бремя доказывания? Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 2. ООО заключило контракт на поставку топлива с акционерной компанией, в которой членом совета директоров является фактическая супруга директора общества-поставщика. В контракте было указано, в связи с тем, что поставляется оптовая партия товара, его стоимость снижена на 20 %.

Может ли быть признан недействительным контракт?

Изменится ли решение, если контракт был заключен с филиалом акционерной компании, руководителем которого является мать директора общества-поставщика?

№ 3. Совершение крупной сделки акционерным обществом было одобрено общим собранием акционеров. С решением об одобрении было ознакомлено общество-контрагент. В последующем был установлен факт подделки решения собрания.

Может ли быть признан недействительным договор, отвечающий признакам крупной сделки?

Изменится ли ваш ответ, если в последующем решение общего собрания акционеров было признано недействительным?

№ 4. Участники ООО приняли решение о внесении в устав общества положений, запрещающих директору совершение любых сделок с недвижимостью без предварительного одобрения общим собранием участников. Директор общества, несмотря на данный запрет, заключил договор аренды с последующим выкупом производственного здания, ссылаясь на то, что сделка заключена к выгоде общества, её цена превышает на 30 % среднерыночную цену подобных сделок.

Какое решение должен принять суд по иску об оспаривании такой сделки?

№ 5. В уставе акционерного общества указано, что одобрение сделок с заинтересованностью отнесено к компетенции совета директоров. Однако совет директоров в обществе избран не был. Поэтому сделку с заинтересованностью одобрило общее собрание акционеров, посчитав, что при отсутствии совета директоров это полномочие автоматически переходит к нему.

Каковы шансы на оспаривание решения общего собрания в суде? Является ли заключенная сделка действительной?

№ 6. Компания и гражданин Коровьев являются участниками общества с ограниченной ответственностью с долями участия в уставном капитале 35 % и 65 % соответственно.

05.03.2015 между обществом и Коровьевым заключен договор безвозмездного пользования имуществом — земельным участком — с целью строительства гольф-клуба.

Компания 20.08.2020 при ознакомлении с материалами гражданского дела, стороной которого было общество, узнала об указанном договоре.

Компания 19.02.2021 обратилась в суд с иском о признании недействительным договора безвозмездного пользования имуществом.

Общество в суде заявило о применении последствий истечения срока исковой давности, т. к. директор общества знал об оспариваемой сделке и о наличии в ней признаков заинтересованности в день заключения оспариваемого договора.

Компания полагала, что исковая давность должна исчисляться с момента, когда участник-истец узнал о заключении оспариваемой сделки.

С какого момента начинает течь исковая давность по требованиям об оспаривании сделок с заинтересованностью?

№ 7. Артемьев, являющийся участником общества, обратился в арбитражный суд с требованием признать недействительной сделку, заклю-

ченную между обществом и Богдановым, как совершенную без согласия общего собрания общества, необходимого в силу устава.

Богданов, возражая против иска, ссылаясь на то, что он не знал или не должен был знать о том, что сделка требовала одобрения в силу устава.

Артемьев указал, что в тексте оспариваемого договора закреплено, что директор общества действует на основании устава. Кроме того, устав общества размещен на сайте общества в сети Интернет в открытом доступе.

Кто прав в споре? Что входит в предмет доказывания по данной категории дел?

№ 8. Участник общества с ограниченной ответственностью узнал о том, что в трудовом договоре с директором предусмотрено условие о выплате компенсации в случае его досрочного увольнения.

Может ли участник оспорить это условие как недействительное? Какому суду подсуден данный спор?

№ 9. Заместитель генерального директора по финансовым вопросам общества-займодавца одновременно является единственным участником (обладает 100 % долей в уставном капитале) общества-заемщика. Нуждается ли такая сделка в одобрении совета директоров или общего собрания участников как сделка с заинтересованностью?

№ 10. *Нуждается ли в одобрении совета директоров или общего собрания акционеров предварительный договор, если планируемый к заключению основной договор отвечает признакам крупной сделки?*

№ 11. Генеральный директор акционерного общества принял решение о заключении: в суде мирового соглашения, трудового договора, долгосрочного договора аренды.

Нуждаются ли перечисленные сделки в проверке на наличие конфликта интересов и наличие признаков крупной сделки?

№ 12. *Имеет ли решение совета директоров или общего собрания общества об одобрении крупной сделки или сделки с заинтересованностью срок действия?*

№ 13. Лисова и Крымов являются участниками ООО, их доли участия составляют 40 % и 60 % в уставном капитале общества соответственно.

Между ООО (заемщик) и Крымовым (займодавец) был заключен договор займа.

Лисова обратилась в суд с иском о признании договора займа недействительным. Она мотивировала свое требование тем, что данная сделка заключена на невыгодных для общества условиях, без соблюдения правил о сделках с заинтересованностью, а также что таким образом К. лишает её права на получение прибыли от деятельности общества. Кроме того, с момента получения займа и начала выплаты процентов общество не распределяло прибыль общества. Фактически через выплату процентов по займу чистая прибыль хозяйствующего субъекта распределяется только в пользу Крымова, притом что разумной необходимости в заключении такого договора займа не было.

Общество полагало, что условия договора займа не отличались существенно от обычных условий, на которых заключаются такие договоры, а потому не могут быть признаны причиняющими ущерб интересам общества, что является одним из необходимых условий для признания сделок с заинтересованностью недействительными.

Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 14. Ларин, являющийся акционером общества, обратился с требованием об оспаривании кредитного договора, заключенного между обществом и банком. Истец ссылаясь на то, что размер кредита составлял 90 % от размера всех активов общества и потому являлся крупной сделкой для общества.

Банк указывал на то, что для квалификации сделки как крупной необходимо не только учитывать количественный критерий, но и установить, насколько эта сделка отвечает качественной характеристике крупной сделки. При этом определяющим для квалификации сделки как крупной является не предположение о том, к каким результатам могла привести или привела сделка, а то, что сделка изначально заключалась с целью прекращения деятельности общества или изменения её вида либо существенного изменения её масштабов. Поскольку кредитный договор заключался для поддержания ведения текущей деятельности и обновления оборудования, такая сделка не являлась крупной.

Кто прав в споре? Подлежит ли иск удовлетворению?

**Тема 8. Список участников
общества с ограниченной ответственностью.
Реестр владельцев именных ценных бумаг
акционерного общества**

№ 1. Нотариус отказал Косимовой в выдаче свидетельства о наследовании акций, принадлежащих её умершему мужу, ссылаясь на то, что она не подтвердила принадлежность наследодателю данного имущества.

Косимова обратилась к реестродержателю с соответствующим запросом. Реестродержатель отказался предоставить Косимовой документы о движении акций её покойного мужа (выписки из реестра акционеров, лицевых счетов, передаточные распоряжения) для решения вопроса по оформлению наследственного права на ценные бумаги, ссылаясь на то, что она не является лицом, зарегистрированным в системе ведения реестра.

Косимова обратилась в арбитражный суд с иском к реестродержателю с требованием об обязанности предоставить указанную информацию.

Какое решение должен принять суд?

№ 2. Советом директоров ПАО «Микс» было принято решение о расторжении договора на оказание услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг, заключенного между обществом и АО «Регистрационная компания». Регистратору направлено уведомление о расторжении договора.

Между ПАО «Микс» и АО «Регистрационная компания» подписано соглашение о расторжении договора, которым предусмотрена обязанность передать систему ведения реестра АО «Реестр». Между ПАО «Микс» и АО «Реестр» заключен договор оказания услуг по ведению реестра. Предварительное утверждение АО «Реестр» регистратором общества и условий договора с ним советом директоров не проводилось, поскольку на дату заключения договора полномочия совета директоров (за исключением полномочий по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров) прекратились, в связи с тем что годовое общее собрание в установленный законом срок не было проведено.

Акционер ПАО «Микс» обратился в арбитражный суд с иском о признании договора с АО «Реестр» недействительным. По мнению истца, заключение договора с регистратором генеральным директором без предварительного утверждения регистратора и условий договора с ним советом директоров общества не соответствует требованиям п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Вправе ли акционер оспорить договор, заключенный между эмитентом и регистратором? Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 3. Кромкин приобрел у Ломтева по договору купли-продажи от 15.09.2022 146 штук обыкновенных именных бездокументарных акций АО «Роден» номинальной стоимостью 100 руб. по цене 150 руб. за каждую. Оплата по договору произведена в день подписания договора, что подтверждается выданной Ломтевым распиской и пунктом 1.5 договора. Продавец принял на себя обязанность направить реестродержателю передаточное распоряжение.

В связи с невнесением записи о приобретении акций в реестр Кромкин обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании права собственности на 146 обыкновенных именных акций АО.

В ходе рассмотрения спора было установлено, что указанные акции находятся на лицевом счете Краснова, который приобрел их у Ломтева 02.06.2021.

Подлежит ли иск удовлетворению? Имеет ли правовое значение то обстоятельство, что Кромкин заключил договор приобретения акций ранее Краснова?

№ 4. По иску Сизовой о разделе совместно нажитого имущества суд признал право истицы на 50 % долей в уставном капитале ООО «Карго», единственным участником которого является её бывший супруг Сизов.

Сизова обратилась к обществу с требованием о внесении записи о ней в список его участников на основании решения суда о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Получив отказ общества, Сизова предъявила иск об обязании общества внести в список участников ООО «Карго» запись о членстве Сизовой в обществе и о размере принадлежащей ей доли в уставном капитале.

Подлежит ли иск удовлетворению? Обоснуйте ответ.

№ 5. Суриков обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительными решения общего собрания акционеров общества «Туман» от 05.06.2019 об освобождении от должности директора АО Елисеева и назначении на должность директора Курочкина.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что он является законным владельцем акций общества «Туман» в количестве 90 %, приобретенных по договору купли-продажи от 13.12.2005, и в собрании акционеров 05.06.2019 участия не принимал, вследствие чего указанное собрание акционеров не было правомочно.

Подтверждая статус акционера, истец сослался на вступивший в законную силу приговор суда, которым было подтверждено, что осужденный Карасев и иные не установленные следствием лица сфальсифицировали данные об акционерах общества «Туман», внесли в ЕГРЮЛ недостоверные сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени названного общества, изготовили подложный договор купли-продажи принадлежащих Сурикову акций АО «Туман». По мнению истца, приговор имеет преюдициальное значение. Истцом в доказательство своего статуса как акционера общества «Туман» также были представлены договор купли-продажи ценных бумаг от 12.12.2005 № 2, передаточное распоряжение от 13.12.2005, выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг от 13.12.2005, анкета зарегистрированного лица от 13.12.2005, выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг от 15.08.2011.

Является ли Суриков акционером АО «Туман»? Подлежит ли его иск удовлетворению?

№ 6. Захаров на основании ст. 304 ГК РФ обратился в арбитражный суд с иском к реестродержателю, в котором просил обязать ответчика исправить ошибку при ведении реестра акционеров акционерного общества путем внесения в реестр сведений о Захарове как акционере и выдаче соответствующего сертификата, удостоверяющего право собственности на четыре акции. В основании иска было указано, что договор по отчуждению акций им не заключался, передаточное распоряжение Захаров регистратору не направлял, что было установлено решением суда о признании сделки по отчуждению акций недействительной.

Суд отказал Захарову в иске, сославшись на неверно избранный способ защиты.

Оцените решение суда. К каким способам защиты может прибегнуть лицо, незаконно лишенное прав на акции?

Тема 9. Права и обязанности участников корпораций

№ 1. Совет директоров рекомендовал общему собранию размер дивидендов по привилегированным акциям в размере большем, чем размер, установленный уставом.

Вправе ли общество распределить дивиденды в соответствии с такой рекомендацией?

№ 2. Акционерами общества «СТОК» являлись ООО «Арго» (принадлежит 55 % акций), ПАО «Рокот» (принадлежит 30 % акций), 15 работников общества (каждому принадлежало по 1 % акций).

Решением общего собрания акционеров общества «Здравница» принято решение об увеличении уставного капитала путем выпуска дополнительных акций и оплаты их за счет внесения дополнительных вкладов. ООО «Арго» приобрело акции дополнительного выпуска и оплатило их 45 % акций акционерного общества «СТОК».

Работники общества «СТОК», являющиеся его акционерами, обратились в суд с иском о переводе на них прав и обязанностей покупателя по договору отчуждения обществом «Арго» акций общества «СТОК» на основании абз. 7 п. 3 ст. 7 закона об АО.

Подлежит ли иск удовлетворению? Перечислите условия возникновения преимущественного права покупки акций акционерами акционерного общества.

№ 3. Хватов являлся акционером ПАО «Колос», ему принадлежало 95 обыкновенных именных акций бездокументарной формы выпуска. 16.01.2020 он продал 35 акций общества. 22.03.2020 Хватову подарили 15 акций общества. 17.06.2020 он приобрел 85 акций ПАО «Колос».

06.05.2020 было проведено годовое общее собрание акционеров ПАО «Колос», на котором принято решение о распределении дивидендов за 2019 г. и об избрании членов совета директоров общества.

Выплата дивидендов по решению общего собрания осуществлялась 20.06.2020.

Исходя из какого количества акций должны быть начислены дивиденды Хватову?

№ 4. Карелов обратился в суд с иском к ООО «Магнат» об обязанности предоставить ему, как участнику общества, следующие документы:

1) учредительные документы с момента государственной регистрации ООО при его создании, а именно: устав и изменения к нему, протоколы общих собраний участников, включая решение о создании;

2) документы, связанные с получением заемных средств ООО, в том числе соответствующие договоры и документы, подтверждающие факт получения заемных средств, а также обеспечивающие исполнение указанных договоров (договоры залога, поручительства и проч.);

3) документы финансово-хозяйственной деятельности ООО с 1 января 2015 г. по настоящее время, в том числе договоры, первичные документы, счета-фактуры, банковские выписки, налоговую и бухгалтерскую отчет-

ность с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей;

4) сведения о принадлежащих обществу правах на движимое и недвижимое имущество, в том числе правах на основании инвестиционных контрактов, а именно: наименование и состав имущества, его местонахождение, балансовая стоимость, копии правоустанавливающих документов;

5) информацию, судебные акты, исковые заявления и прочие процессуальные документы по спорам, в которых ООО выступает истцом, ответчиком, третьим лицом за период с 1 января 2015 г. по настоящее время;

6) информацию о заработной плате всех работников общества за период с 1 января 2015 г. по настоящее время.

Обращение в суд было обусловлено тем, что Карелов трижды направлял требование о предоставлении документов заказными письмами с уведомлением, однако общество уклонялось от их получения.

Возражая против иска, общество ссылалось на следующее: у Карелова отсутствует подтверждение вручения обществу требования о предоставлении документов; истек срок исковой давности по требованию о предоставлении документов за 2015–2022 гг.; с 15.01.2017 по 20.02.2018 Карелов не являлся участником общества, т. к. продавал свою долю и вновь приобрел лишь в феврале 2019 г.; требование о заработной плате работников общества носят конфиденциальный характер и могут быть предоставлены только работнику.

Оцените законность требований и возражений сторон. Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 5. Кедров 15.02.2019 приобрел 35 обыкновенных акций у ООО «Кок».

Решением суда от 20.04.2019 названный договор был признан ничтожным. На основании исполнительного листа регистратор списал акции со счета Кедрова и зачислил на счет прежнего владельца (ООО «Кок»).

Ранее (12.02.2019) ООО «Кок» заключило договор купли-продажи спорных акций с банком. Договор был исполнен после зачисления акций на лицевой счет ООО «Кок».

В свою очередь, банк продал акции ООО «Арчи».

Кедров считает себя добросовестным приобретателем спорных акций, что подтверждается определением суда апелляционной инстанции.

Кедров обратился в арбитражный суд с иском к регистратору и ООО «Арчи» о возврате акций и восстановлении записи по лицевому счету

о владении спорными акциями.

Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 6. Согласно акционерному соглашению его стороны обладают преимущественным правом покупки акций ПАО «С-хим» при их продаже участниками соглашения третьим лицам.

Акционер общества (Рыков) обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи акций, заключенного между Костровым и ООО «Самсон» в нарушение условий акционерного соглашения. Истец ссылаясь в исковом заявлении на то, что основным мотивом приобретения акций ПАО «С-хим» были условия акционерного соглашения о преимущественном праве участников соглашения на приобретение акций, продаваемых третьим лицам.

Какие обстоятельства входят в предмет доказывания по настоящему иску? Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 7. На момент смерти Гришкин являлся участником общества с ограниченной ответственностью и одновременно директором общества. Общество осуществляет непрерывную производственную деятельность, которая требует ежедневного руководства и принятия решений единоличным исполнительным органом.

Вправе ли наследники провести общее собрание участников общества до истечения шести месяцев после смерти Гришкина с целью избрания нового директора? Что входит в состав наследственной массы: право членства в обществе, доля в уставном капитале общества, имущественные и/или неимущественные права умершего участника? Какие решения может принять нотариус, к которому обратились наследники Гришкина с просьбой побыстрее выдать им свидетельство о наследовании, чтобы они могли провести легитимное собрание участников?

№ 8. На основании единогласно принятого решения участников акционерного общества в его устав внесены изменения, касающиеся определения ликвидационной стоимости привилегированных акций юридического лица, размер которой составил 75 (семьдесят пять) рублей за одну ценную бумагу. В список лиц, имеющих право участия во внеочередном общем собрании акционеров общества, были включены только акционеры — владельцы обыкновенных акций.

Любимова, обладающая привилегированным акциями данного общества, обратилась в арбитражный суд с требованием о признании названного решения недействительным. Она полагала, что решение могло быть

принято только при условии, что за его принятие проголосовало три четверти голосов всех акционеров — владельцев привилегированных акций каждого типа, права по которым ограничиваются. Данным решением, по мнению Любимовой, ограничивались права владельцев привилегированных акций всех типов, т. к. в уставе (в первоначальной редакции) не определялась ликвидационная цена в отношении всех привилегированных акций.

Подлежит ли требование Любимовой удовлетворению?

№ 9. Агентство обратилось в арбитражный суд с иском к ООО и его участнику, которому принадлежит доля в размере 49,95 % уставного капитала о расторжении предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества в связи с неисполнением его условий о заключении основного договора купли-продажи и взыскании солидарно с общества и его участника обеспечительного платежа, штрафа и убытков.

Участник, возражая против исковых требований, указал, что у него отсутствует формальный контроль над обществом — ему принадлежит только 49,95 % доли участия, такая организационно-правовая форма как ООО не предусматривает ответственность участников по долгам общества.

Агентство полагало, что для привлечения к ответственности участника (основного общества) по долгам общества (дочернего общества) имеет значение также фактическая возможность определять решения дочернего общества, которая не связана напрямую с размером участия одного общества в уставном капитале другого или наличием договора между ними.

Оцените доводы сторон. Кто прав в данном споре?

№ 10. Участнику ООО Григорьеву стало известно о проведении внеочередных общих собраний общества, на которых были приняты решения об одобрении крупных для общества сделок. Григорьев участия в них не принимал, за одобрение сделок не голосовал, поэтому обратился к обществу с требованием о выкупе принадлежащей ему доли в уставном капитале общества.

Общество отказало в приобретении доли в уставном капитале и в выплате её действительной стоимости.

Общество считало, что Григорьевым нарушена установленная законом и уставом процедура отчуждения доли, поскольку он не направлял обществу предложение по отчуждению доли и заявление о выходе из состава участников.

Участник же полагал, что в случае принятия общим собранием участников общества решения о совершении крупной сделки или об уве-

личении уставного капитала общество обязано приобрести по требованию участника общества, голосовавшего против принятия такого решения или не принимавшего участия в голосовании, долю в уставном капитале общества, принадлежащую этому участнику. Таким образом, предварительного обращения участника к обществу с предложением заключить договор об отчуждении доли или с заявлением о выходе из состава участников не требуется.

Кто прав в споре? Каков порядок реализации права требовать выкупа доли участником, который голосовал против или не принимал участия в голосовании по вопросу об одобрении крупной сделки?

№ 11. Участник ООО намерен обменять принадлежащую ему долю на картину известного художника.

Обязан ли участник соблюдать правила о преимущественном праве других участников на приобретение доли?

№ 12. Участник ООО намерен оплатить приобретаемый пакет акций акционерного общества частью своей доли.

Возникает ли у других участников ООО преимущественное право приобретения доли общества?

№ 13. Каковы последствия получения дивидендов лицом, не являющегося законным владельцем акций?

№ 14. Каковы последствия признания решения общего собрания акционеров о выплате дивидендов недействительным? Изменится ли решение, если дивиденды уже выплачены?

№ 15. Уставом общества предусмотрено получение согласия общества в случае, если участник хочет продать свою долю третьему лицу.

Каким органом управления принимается решение о согласии, в какие сроки? Каковы последствия отсутствия согласия?

№ 16. Миронов обратился в арбитражный суд с требованием об исключении из ООО «Скан» участников Быкова и Фирсова, обладающих в совокупности 2/3 уставного капитала общества (Быков — 1/3, Фирсов — 1/3). В качестве основания для предъявления требования истцом указано на совершение ответчиками действий, причинивших значительный ущерб обществу (продажа имущества общества по заниженной по сравнению с рыночной в три раза цене). Кроме того, Быков, являясь директором общества «Скан», совершал сделки по отчуждению имущества

от имени общества в пользу общества «Антей», участниками в котором выступали Быков и Фирсов.

Возражая против иска, Быков и Фирсов указали, что они в совокупности обладают 2/3 уставного капитала общества «Скан» и не могут быть исключены из общества. Кроме того, устав общества предусматривает право на свободный выход из общества, поэтому истец может выйти из него.

Как должен быть разрешен спор? Изменится ли решение, если истцу и ответчику (исключаемому участнику) принадлежит по 50 % долей в уставном капитале ООО и ответчиком предъявлен встречный иск об исключении истца из общества? Обязан ли истец доказать, что общество сможет продолжить деятельность, если будет произведена выплата действительная стоимость доли исключенного участника?

№ 17. Иванов обратился в арбитражный суд с иском об исключении Брика из состава участников общества.

Как установил суд первой инстанции, Брик, занимая должность генерального директора, совершил сделку по отчуждению здания, принадлежащего обществу, по цене более чем в четыре раза ниже его рыночной стоимости. В результате отчуждения этого имущества нормальной деятельности общества был нанесен существенный ущерб.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования об исключении Брика из общества, мотивируя это тем, что исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю участия в обществе, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом. В данном случае, по мнению суда первой инстанции, Иванов имеет возможность оспорить сделку по отчуждению имущества, а также взыскать убытки, причиненные Бриком. Кроме того, Брик на момент рассмотрения спора не являлся генеральным директором общества.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, требование удовлетворил, указав, что согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ достаточным основанием для удовлетворения требования об исключении участника выступает причинение существенного ущерба обществу. Возможность исключения участника не зависит от того, могут ли быть последствия действий (бездействия) участника устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Оцените законность принятых по делу судебных актов.

№ 18. Смолин являлся акционером общества «Факел», владевшим 40

акциями общества.

На внеочередном общем собрании акционеров было принято решение об одобрении крупных сделок с имуществом, которое составляет более 50 % от общей стоимости активов общества «Факел».

Решением совета директоров общества «Факел» утверждена оценка выкупа акций: 80 руб. за одну акцию. Не согласившись с выкупной ценой акций, Смолин направил обществу требование о выкупе ценных бумаг по справедливой, по его мнению, цене — 100 руб. за акцию. Общество оставило его требование без ответа.

В связи с тем, что ценные бумаги не были списаны со счета и истцу не выплачены денежные средства за ценные бумаги, он обратился в суд.

Ответчик в суде пояснил, что акционером не оспорены в установленном порядке результаты оценки, на которых было основано решение совета директоров, утвердивших стоимость акций, подлежащих выкупу; общество «Факел» исполнило в полном объеме обязательства по выкупу ценных бумаг в соответствии с ценой, определенной в установленном порядке и не оспоренной заинтересованными лицами.

Истец настаивал на том, что согласно п. 3 ст. 75 закона об акционерных обществах, выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена оценщиком без учета её изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акции. В силу положений указанной нормы на общество возлагается обязанность приобретения акций по рыночной цене. Решение совета директоров и отчет оценщика являются лишь промежуточными этапами процедуры определения такой единой цены, которые не отменяют общую обязанность общества заплатить рыночную стоимость ценных бумаг.

Как решить спор?

Тема 10. Защита прав и охраняемых законом интересов участников корпораций

№ 1. ООО «Волга» было зарегистрировано в качестве юридического лица; его уставной капитал составлял 10 000 рублей. Учредителями общества на момент его создания являлись Киселев с долей в уставном капитале 34 %, Крылов с долей в уставном капитале 33 % и Воробьева с долей в уставном капитале 33 %.

На внеочередном собрании участников ООО «Волга» от 10.04.2016 приняты решения: об утверждении увеличения уставного капитала до 500 000 рублей за счет дополнительного вклада Воробьевой денежными средствами в размере 490 000 рублей.

В результате увеличения уставного капитала доля Воробьевой стала составлять 98,66 %, доля Киселева — 0,68 %, доля Крылова — 0,66 %.

Согласно протоколу в собрании приняли участие Киселев, Крылов, Воробьева.

Киселев 20.01.2021 обратился в арбитражный суд к ООО «Волга» и Воробьевой о восстановлении в качестве участника общества и устранении препятствий в реализации права на управление хозяйствующим субъектом путем присуждения ему доли в уставном капитале в размере 34 %.

Суд установил, что протокол общего собрания участников общества от 10.04.2016 Киселевым не подписывался, он сообщение о проведении собрания участников общества не получал, участия в собрании не принимал, по оспариваемому решению не голосовал, что формально является основанием для удовлетворения требований, но, поскольку пропуск исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, оснований для удовлетворения требований не имеется.

Киселев не согласен с выводом суда о пропуске исковой давности, полагает, что не учтен факт злоупотребления правом со стороны ответчиков, что является основанием для отказа в защите прав ответчиков, в том числе путем отказа в удовлетворении заявления о пропуске срока исковой давности.

Правильное ли решение принял суд?

№ 2. Между ООО и покупателем заключен договор поставки, согласно которому общество поставило продукцию на склад покупателя. Однако часть поставленной продукции была по указанию директора ООО Скрымника возвращена на склад общества для последующей утилизации, после чего продукция признана негодной для целей реализации.

Ссылаясь на то, что действиями Скрымника обществу с ограниченной ответственностью причинены убытки ввиду несоблюдения условий договора поставки о выявлении и принятии возврата некачественной продукции, участник ООО обратился в суд с требованием о взыскании со Скрымника стоимости признанной негодной продукции в сумме 374 000 руб.

Какому суду подсуден данный спор? Подлежит ли иск удовлетворению? Если суд удовлетворит иск, кто будет указан в исполнительном листе в качестве взыскателя? Кто несет обязанность по уплате госпо-

илины при подаче данного иска? Какова судьба иска в случае, если ООО в ходе рассмотрения спора заявит ходатайство об отказе от исковых требований?

№ 3. На общем собрании акционеров принято решение о досрочном прекращении полномочий генерального директора, на основании чего он был уволен.

Посчитав увольнение незаконным, в связи с тем, что на общем собрании акционеров, на котором принималось решение, отсутствовал кворум, генеральный директор решил подать иск о восстановлении на работе.

Каким судам — общей юрисдикции или арбитражным — подсудны дела по спорам между акционерным обществом и его бывшим генеральным директором о восстановлении на работе?

№ 4. Гордеев обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Групп» о взыскании 2 млн руб. задолженности по договору купли-продажи, а также 200 тыс. руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Требования истца основаны на следующем. Между Гордеевым (продавцом) и ООО «Строй-Групп» (покупателем) 02.12.2022 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Телеком», согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя долю номинальной стоимостью 3 400 руб., что составляет 34 % уставного капитала указанного общества, а покупатель — принять долю и оплатить её.

Согласно п. 4 договора цена указанной доли составляет 28 млн руб. В п. 9 договора предусмотрено право покупателя в одностороннем порядке уменьшить цену приобретаемой доли на сумму, равную 34 % расходов по погашению кредиторской задолженности и исполнению прочих обязательств перед третьими лицами, которые будут вновь выявлены в течение одного календарного года с момента заключения договора. При этом сумма, на которую покупатель уменьшит цену приобретаемой у продавца доли, удерживается покупателем при выплате очередного платежа. Реализуя указанное право, стороны уменьшили цену договора.

ООО «Строй-Групп» оплатило приобретенную долю частично — в размере 26 млн руб.

Не получив оставшуюся часть оплаты за долю, Гордеев К. А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Может ли данный спор быть квалифицирован как корпоративный? Какому суду подсуден настоящий иск?

№ 5. С лицевого счета акционера незаконно списаны обыкновенные акции бездокументарной формы выпуска.

К какому способу защиты своих интересов может прибегнуть акционер? В чем преимущества и недостатки требования о виндикации незаконно списанных акций, иска о взыскании вреда, причиненного незаконным списанием ценных бумаг, иска о восстановлении корпоративного контроля?

№ 6. Звонареву принадлежала доля в уставном капитале ООО в размере 0,09 % номинальной стоимостью 1 200 руб. Обществом было проведено внеочередное общее собрание участников, на котором в том числе была утверждена новая редакция устава общества.

Согласно уставу в новой редакции участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо её часть одному или нескольким участникам данного общества лишь с согласия общества или других участников общества на совершение такой сделки. Участник общества не вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо её часть третьим лицам. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества по заранее установленной названным уставом цене. Цена продажи участникам доли или её части устанавливается в размере её номинальной стоимости. Выход участника из общества не предусмотрен.

Звонарев направил в адрес общества оферту в соответствии с п. 5 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о намерении продать третьему лицу часть принадлежащей ему доли в уставном капитале общества в размере 0,002 % номинальной стоимостью 26 руб. 66 коп. за 990 000 руб.

В полученном Звонаревым ответе указано, что уставом общества не предусмотрено право продажи доли участника третьим лицам.

Звонарев направил обществу новую оферту в соответствии с п. 5 ст. 21 закона № 14-ФЗ о намерении продать принадлежащую ему часть доли в уставном капитале общества в размере 0,089 % номинальной стоимостью 1 186 руб. 66 коп. за 20 000 000 руб.

Три участника общества направили в адрес общества заявления об использовании преимущественного права покупки, в которых выразили намерение приобрести принадлежащую Звонареву часть доли в размере 0,089 % по заранее определенной уставом цене, равной её номинальной стоимости, — 1 186 руб. 66 коп.

Ввиду отсутствия у Звонарева намерения продать принадлежащую

ему долю по номинальной цене и отказа других участников юридического лица от её приобретения Звонарев направил обществу требование приобрести долю в размере 0,091 % в уставном капитале по её действительной стоимости, которая составляет 23 923 445 руб.

Данное требование истца оставлено без удовлетворения.

Звонарев, утверждая о наличии у него в силу п. 2 ст. 23 закона № 14-ФЗ права требовать от общества приобрести принадлежащую ему долю по цене действительной стоимости, обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании недействительной новой редакции устава ответчика; о взыскании действительной стоимости доли и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 7. Акционеру Крутову принадлежит 1 % голосующих акций общества. Он обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров общества в связи с нарушением процедуры созыва такого собрания, а именно: акционер не извещался о проведении общего собрания и ему не предоставлялся бюллетень для голосования. Это повлекло ущемление прав акционера на участие в управлении делами акционерного общества и на участие в принятии решений, а также лишило его возможности влиять законным способом на мнения других акционеров.

В суде общество ссылалось на то, что количество принадлежащих Крутову акций не позволяло ему влиять на принятие решения, поэтому в иске должно быть отказано.

Какое решение должен принять суд?

№ 8. Москвин обратился с иском о признании недействительным решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала общества за счет внесения его участниками дополнительных вкладов пропорционально их долям.

Как было установлено судами, Москвин являлся участником общества с долей в уставном капитале, равной 1/3 наряду, с двумя другими участниками, каждому из которых принадлежало по 1/3 доли в уставном капитале общества. На внеочередном общем собрании участников общества, на котором присутствовали все участники, было принято большинством голосов (2/3) оспариваемое решение об увеличении уставного капитала общества на 30 млн руб. за счет внесения в течение месяца с даты принятия решения дополнительных вкладов каждым участником по 10 млн руб. Москвин голосовал против данного решения, дополни-

тельный вклад не вносил.

В обоснование своих требований истец ссыался на ст. 10 ГК РФ и ст. 43 закона об обществах с ограниченной ответственностью, отмечая недобросовестное поведение остальных участников, поскольку увеличение уставного капитала общества повлекло уменьшение доли истца, а также то, что разумной необходимости в увеличении уставного капитала не было. Ответчик не представил доказательств недостаточности собственных денежных средств для осуществления деятельности общества и отсутствия иных разумных альтернатив, которые бы не приводили к таким негативным последствиям для миноритариев, как уменьшение их доли.

Ответчик полагал, что само по себе решение общего собрания участников не повлекло неблагоприятных последствий для Москвина, т. к. процесс увеличения уставного капитала общества не завершен, следовательно размер доли этого участника не изменился. До подведения итогов увеличения уставного капитала и осуществления соответствующих регистрационных действий в налоговом органе целесообразность данного действия не имеет правового значения для разрешения настоящего спора.

Кто прав в споре? Изучите позицию Конституционного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 21 февраля 2014 года № 3-П.

№ 9. Курочкин обратился с иском о признании недействительным решения общего собрания участников, которым одобрены сделка купли-продажи имущества общества, а также положение о порядке премирования членов совета директоров общества.

Курочкин является участником общества с долей в уставном капитале в размере 30 %, другие 30 % принадлежат Зотову, еще 40 % — Трусову.

За принятие оспариваемого решения проголосовали Зотов и Трусов, против голосовал Курочкин.

В обоснование своих требований Курочкин ссыался на то, что условия одобренной сделки противоречили интересам общества, поскольку цена отчуждаемого имущества была занижена более чем в десять раз по сравнению с его рыночной стоимостью. При этом Курочкин представил отчет о рыночной оценке отчуждаемого имущества.

Относительно одобренного положения о порядке премирования членов совета директоров общества Курочкин пояснил, что оно устанавливало неоправданные величины премий.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, мотивируя это тем, что суд не вправе оценивать экономическую и предпринимательскую

целесообразность принимаемых общим собранием решений.

Курочкин обжаловал данное решение в суд апелляционной инстанции, указав на то, что суд не вправе отказаться от оценки решения собрания по существу при наличии доказательств того, что участники, принявшие решения, действовали к собственной выгоде, а также имеются иные доказательства их недобросовестности, в частности заведомая невыгодность одобренной сделки. Необходимо учитывать, что доказательством недобросовестности участников, голосовавших за принятие решения об одобрении положения о порядке премирования, служит тот факт, что они сами являлись членами совета директоров общества, а значит потенциальными непосредственными бенефициарами премий. Кроме того, положение содержало экономически не мотивированные основания для выплаты премий, в частности десять процентов от размера внутреннего фонда оплаты труда.

Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению?

№ 10. Фролов обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания участников, основываясь на том, что такое решение было принято в отсутствие большинства голосов. Фролов не принимал участия в общем собрании, обладал 40 % голосов и без его участия было невозможно избрать директора и одобрить новую редакцию устава, поскольку в соответствии с уставом общества эти вопросы требовали большинства — не менее двух третей — голосов от общего числа голосов участников общества.

Общество, возражая против удовлетворения иска, указало, что оспариваемое решение не получило необходимого большинства голосов вследствие уклонения Фролова от участия в общем собрании. Также общество указало, что со стороны Фролова уже длительное время наблюдается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общих собраниях участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения, без которых деятельность общества существенно затруднялась. В частности, общество на протяжении длительного времени не может избрать директора и одобрить новую редакцию устава, приведенную в соответствие с законом, без чего общество не смогло получить кредит.

Как разрешить спор? Вправе ли суд оставить в силе оспариваемое решение, если за него не проголосовало необходимое большинство?

Оглавление

Тема 1. Понятие и признаки предпринимательской деятельности.....	3
Тема 2. Создание субъектов предпринимательской деятельности.....	7
Тема 3. Реорганизация юридических лиц	12
Тема 4. Ликвидация субъектов предпринимательской деятельности	14
Тема 5. Органы управления юридических лиц	17
Тема 6. Эмиссионные ценные бумаги хозяйственных обществ	27
Тема 7. Экстраординарные сделки юридических лиц.....	28
Тема 8. Список участников общества с ограниченной ответственностью. Реестр владельцев именных ценных бумаг акционерного общества	32
Тема 9. Права и обязанности участников корпораций.....	34
Тема 10. Защита прав и охраняемых законом интересов участников корпораций	41

Учебное издание

Поварёнков Андрей Юрьевич
Роднова Ольга Михайловна

Предпринимательское право

Практикум

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 16.06.2023. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 2,5. Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.