

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Юридический факультет  
Кафедра социального и семейного законодательства

Н. Н. Тарусина  
О. И. Сочнева

# Семейное право

Учебно-методическое пособие



Ярославль  
ЯрГУ  
2025

УДК 347.6  
ББК Х624.я73  
Т22

Рекомендовано  
Ученым советом юридического факультета ЯрГУ в качестве учебного  
издания.

Авторы:  
Н. Н. Тарусина – заведующий кафедрой социального и семейного законо-  
дательства, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист  
Российской Федерации;  
О. И. Сочнева – старший преподаватель кафедры социального и семейно-  
го законодательства

**Тарусина, Надежда Николаевна.**  
Т22 Семейное право : учебно-методическое пособие / Н. Н. Тару-  
сина, О. И. Сочнева ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярос-  
лавль : ЯрГУ, 2025. – 96 с.

Пособие предназначено для студентов, обучающихся по направ-  
лению/специальности «Юриспруденция» (дисциплина «Семейное  
право», блок ОПД) очной и очно-заочной форм обучения.

УДК 347.6)  
ББК Х624.я73

© ЯрГУ, 2025

---

Учебное издание  
**Тарусина Надежда Николаевна**  
**Сочнева Ольга Игоревна**

## **Семейное право**

Учебно-методическое пособие

Подписано в печать 15.04.2025. Формат 60×84 1/16. Гарнитура Journal.  
Усл. печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 4,46. Тираж 16 экз. Заказ 011/025

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.  
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Тема 1. Семейное право. Общая часть .....	4
Тема 2. Брак: понятие; условия действительности; недействительность брака; фиктивный брак .....	12
Тема 3. Прекращение брака .....	22
Тема 4. Правоотношения собственности в браке .....	27
Тема 5. Родительские правоотношения. Правоотношения усыновления, опеки (попечительства). Приемная семья .....	38
Тема 6. Алиментные правоотношения .....	57
Информационные источники .....	65
Приложение № 1 .....	88
Приложение № 2 .....	94

## ТЕМА 1. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

1. Предмет и метод семейного права.
2. Источники семейного права России.
3. Семейные правоотношения.
4. Сроки в семейном праве.

Семейное право и семейное законодательство развивались в рамках гражданского и церковного права. В этом плане особенно яркими периодами являются эпохи Петра I, Екатерины II, весь XIX в. и XX в. произошла определенная систематизация подходов к правовому регулированию семейных отношений, особенно брака, корректировка института родительской власти и статуса детей, рожденных вне супружеского союза, укрепление статуса российской женщины.

В XIX в. семейное право, оставаясь подотраслью права гражданского и частично права церковного (заключение и расторжение брака), подверглось наиболее полной систематизации, а семейные отношения соответственно – нормативно-правовому охвату. К началу XX в. в научной юридической среде возникли идеи об автономности правового регулирования отношений в сфере брака и семьи, особенно неимущественного типа, а также необходимости специальных норм и специального суда для разрешения семейных тяжб неимущественного характера (А. Боровиковский). Размышления по этой проблематике вы можете найти в трудах Г. Ф. Шершеневича, А. И. Загородского, К. Д. Кавелина, Д. И. Мейера, С. В. Пахмана, В. И. Синайского и др. Анализ тенденций развития семейного законодательства предложен в трудах Н. Н. Тарусиной.

XX век являет собой картины почти перманентного революционного и реформаторского преобразования семейного права. Во-первых, сложилась суверенная отрасль семейного законодательства, которая последовательно оформилась кодексами 1918, 1926, 1969 и 1995 годов. Во-вторых, важнейшими, стратегическими предпосылками нормативно-правового построения семейных отношений явились: равенство мужчины и женщины в браке и семье, свобода брака и развода, равенство прав детей независимо от обстоятельств их рождения, партнерство общества (го-

сударства) и граждан в вопросах материальной поддержки нуждающихся членов семьи. В-третьих, постепенно (к 50-м годам XX в.) сформировалось семейное право как суверенная отрасль, отпочковавшаяся от права гражданского – материнской отрасли всей советской и российской цивилистики.

В части действия той или иной основополагающей идеи были и взлеты, и падения. Так, свобода развода подверглась практическому сомнению в 1944 г. (Указ ПВС СССР от 8.07.1944), равенство детей было отринуто тем же указом, гендерное равенство также стало объектом «точечных бомбардировок» патриархатного и публично-правового типа в 1944 г., 1968–69 гг., а суверенность семейного права в начале XXI в. из идеи устойчивой доктрины превратилась в идею активного дискуссионного пространства (М. В. Антокольская, Н. Д. Егоров, О. Ю. Косова, Л. Ю. Михеева, Н. Н. Тарусина и др.).

Весьма значимым этапом эволюции семейного права и законодательства явились конституционные поправки 2020 года – о сущности российского брака, роли семьи, государства и общества в воспитании детей и заботе о них, охране и защите традиционных семейных ценностей. По данному вопросу см., например, статьи Н. Н. Тарусиной: «Семейные ценности под эгидой права: новое в традиции и традиция в новом», «О нравственных конструкциях в ценностном ряду российского семейного закона».

В настоящее время актуальными и наиболее трудными, но потому, разумеется, и интересными являются вопросы взаимодействия семейного и гражданского права и законодательства (1); семейного права и семейного законодательства (2); семейного права и гражданского процесса (3); гендерные аспекты семейного права (4); свобода и равенство в семейных правоотношениях (5); аналогия права и закона и субсидиарного применения гражданского законодательства к семейным отношениям (6); судебное усмотрение по семейным делам (предпосылки, пределы, формы) (7); особенности и разнообразие семейно-правовых договоров (8); фиктивность в семейно-правовой сфере (9); семейно-правовые презумпции (10). Подробный анализ означенной проблематики содержится в трудах Н. Н. Тарусиной: «Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения», «Семейное право. Очерки из классики и модерна», статьи в Демидовском юридическом журнале и др.

В связи с этим необходимо акцентировать внимание и на негативных, и на позитивных контекстах взаимодействия семейного и гражданского права. Главные среди первых: особенности объекта правового воздействия (семейных отношений) таковы, что исключают методы, используемые при регулировании отношений обычного гражданского оборота (к чему и предназначено гражданское право); аргумент о возможности регулирования гражданским правом личных отношений (в порядке исключения) не может быть принят, т.к. целая область социальных связей (для общества – среди важнейших) исключением быть не может, эта область требует своей методологии и своих особых технологий воздействия. Главное среди вторых: материнская отрасль (гражданское право) обладает разработанным понятийным аппаратом и системностью подхода к решению вопросов, что должно использоваться дочерними отраслями, в т. ч. и семейным правом (например, положения о сущности договора, условиях действительности сделки и т. п.). Кроме того, следует учитывать, что ряд объектов являются предметом совместного правового регулирования (отношения собственности в браке, сделки между супругами, управление собственностью детей и др.). Соответственно не исключено использование таких технологий, как аналогия права и закона, в том числе гражданского, субсидиарное применение гражданского-правовых норм (если они не противоречат сущности семейных отношений). Для более глубокого понимания сущности правоприменительных технологий и особенностях их использования в семейно-правовой сфере рекомендуется ознакомиться с монографией Н. Н. Тарусиной «О судебном усмотрении: заметки семейноведа», и статьями данного автора.

Следует обратить внимание на несовпадение объемов понятий «семейное право» и «семейное законодательство»: в последнее включаются административно-правовые нормы (например, о назначении и прекращении опеки и попечительства) и гражданско-процессуальные нормы (например, о соединении исковых требований при рассмотрении дел о расторжении брака, лишении родительских прав, задачах и обязанностях суда и др.). Относительно гражданско-процессуальных норм, присутствующих в СК РФ, в первую очередь следует подумать о том, соответствуют ли они ГПК РФ (например, правила статьи 23–24 СК РФ),

могут ли вообще применяться в случае некоторого (нередко – не вполне ясного) их несоответствия общим гражданско-процессуальным нормам и какие изменения в ГПК РФ необходимо внести для гармонизации в сфере судебной защиты субъективных семейных прав и охраняемых законом интересов.

При изучении гендерных аспектов семейного закона необходимо учитывать ряд предпосылок соответствующей дифференциации (частично – дискриминации). Так, проблема гендера в исследуемой области правового бытия, проистекает из очевидного факта участия в семейных правоотношениях женщины и мужчины как супругов, родителей и попечителей (в широком смысле). В силу объективных различий и предназначений в семейное законодательство и практику его применения внедрена позитивная дискриминация, дающая определенные приоритеты беременной женщине, женщине – матери и женщине, ведущей домашнее хозяйство семьи (ограничение права мужа на расторжение брака, алименты, презумпция отцовства в браке и др.). Следует, однако, проанализировать, всегда ли последняя оправдана и не преобразовать ли отдельные нормы из гендерно ориентированных в гендерно нейтральные (это уже произошло, например, при алиментировании лиц с семейными обязанностями: право на алименты предоставлено и мужу/бывшему мужу, если он осуществляет заботу о ребенке до 3-х лет). В то же время обратите внимание на современные тенденции сомнительного толка: возможность кардинального изменения режима отношений собственности в браке – вплоть до отказа в обеспечении интересов супруга, заботящегося о детях и семейном хозяйстве (как правило, женщины); злоупотребление бывших супругов (мужчин) своими материальным потенциалом и административным ресурсом при решении вопроса о месте проживания ребенка и общении с ним второго родителя (матери). Гендерные аспекты наиболее полно рассмотрены в монографии «Гендер в законе» (А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Н. Тарусина), а также в статьях Н. Н. Тарусиной «Гендер в законе и семейные ценности: в поисках баланса», «Женщина как субъект правоотношений с семейным элементом», «Мужчина в пространстве семейного права: от справедливой дифференциации статуса до дискриминации», «Одинокое материнство как социально-правовое явление» и др.

Проблема равенства и неравенства ярко проявляет себя и в правоотношениях между родителями и детьми. Ее предпосылка коренится в очевидном факте подчиненности детей (недееспособных или частично дееспособных – в цивилистическом смысле) своим родителям (а в других случаях – и различным попечителям). При этом в семейном законодательстве отсутствует норма об обязанности детей подчиняться воле законных воспитателей, что дискутируется в цивилистике. Следует также обратить внимание на то, что неравенство детей корректируется обязанностями органов опеки и попечительства контролировать действия родителей и других попечителей в отношении личности и имущества ребенка. (О конструкции обязанностей детей см. в теме о правоотношениях родителей и детей).

Свобода в семейных правоотношениях проявляет себя в диспозитивных нормах всех институтов семейного права. Однако ее ограничения – гораздо более существенны в сравнении с соответствующими гражданско-правовыми решениями. Прежде всего это объясняется значительной публичной составляющей метода семейно-правового регулирования, причина которой зиждется в активном государственном и общественном интересе в стабильности брака и семьи, обеспечении, охране и защите интересов детей.

Судебное усмотрение по семейным делам чрезвычайно широко и активно. В первую очередь это объясняется ситуационным характером большинства семейно-правовых норм, которые по определению нуждаются в конкретизации судебным актом. Однако предлагаем посмотреть на проблему шире, нежели это принято, и в качестве гипотезы предположить, что своеобразным элементом судебного усмотрения выступают не только конкретизация правоотношений, но и применение аналогии, субсидиарное применение норм другой отрасли права, процессуальная активность суда (или судебный активизм), судебное правотворчество. Данная проблема, кроме уже рекомендованной монографии о судебном усмотрении, анализируется в статьях Н. Н. Тарусиной, в частности: «Субсидиарное применение правовых норм: цивилистические этюды», «Судебная практика по семейным делам: проблемы усмотрения на грани правотворчества» и др.

Договоры в семейно-правовой сфере – явление развивающееся. Их число прежде всего увеличилось за счет договоров в сфе-



ре собственности (брачный договор), репродукции человека (договор о суррогатном материнстве и др.), попечения над детьми (договор о передаче ребенка в приемную семью и т.п.). Все они находятся в дискуссионном поле. Наиболее острыми являются следующие вопросы: природа этих договоров (семейно-правовая или гражданско-правовая); особенности брака как договора; свобода брачного договора и необходимость обеспечения интересов семьи в целом, а также охраны и защиты интересов «слабой стороны» и детей. Для углубленного изучения проблемы рекомендуются следующие источники: монография «Социальные договоры в праве» (Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова), статьи Н. Н. Тарусиной, в частности, - «Заметки о конструкции договора», «Семейно-правовой договор: общая феноменология духа» и др., статьи О. Н. Низамиевой, С. Ю. Чашковой и др.

Фиктивность – явление довольно часто встречающееся именно в сфере брака и семьи, однако на законодательном уровне представленное крайне бедно. Семейный закон непосредственно реагирует лишь на фиктивный брак. Ранее такая реакция предусматривалась и для фиктивного усыновления, однако в связи с изменением процедуры усыновления с административной на судебную признание фиктивного усыновления недействительным стало невозможным (правоотношения по усыновлению в этом случае прекращаются в порядке кассации или надзорного пересмотра судебного решения об усыновлении или пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам). Тем не менее очевидный негативный контекст иных фиктивных актов (фиктивного развода, фиктивного раздела имущества, фиктивного признания отцовства, фиктивного иска о взыскании алиментов, фиктивной опеки и др.) требует внимания законодателя и правоприменителя. Какого? На этот вопрос и попытается ответить студент, избравший столь креативную и одновременно социально значимую тему. По теме рекомендуются работы Н. Н. Тарусиной и О. И. Сочневой, например: «О фиктивности в семейно-правовой сфере»» «Фиктивность в семейно-правовой сфере: продолжение следует», а также статья В. А. Микрюкова «Пределы в установлении правовых последствий фиктивного развода».

Презумпции – конструкции весьма востребованные в нормативном и правоприменительном семейно-правовом пространстве: презумпции общности имущества, нажитого в браке, согласия

при распоряжении общесупружеским имуществом, отцовства в браке, единства интереса родителей в воспитании и иной заботе о детях, преимущественного права родителей на воспитание ребенка и др. Как правило, они имеют двойное значение – материально-правовое и процессуальное. Первое в основном сводится к своеобразному упрощению правового конструирования семейной ситуации (например, отцом ребенка, рожденного в браке, записывается муж матери по заявлению любого из них и в беспорядном порядке). Второе – к перераспределению процессуальных обязанностей по доказыванию: обязанность опровержения презюмируемого факта лежит на заинтересованной стороне, другая же сторона имеет право на «процессуальное молчание», то есть как бы находится под «крышей» презумпции. Интерес представляют и правоприменительные презумпции (разновидность фактических, то есть не закрепленных в законе): преимущественное право матери на оставление у нее малолетнего ребенка – в споре родителей о месте его проживания, отцовства в фактическом браке и др. Кроме того тема содержит немало теоретических вопросов: о соотношении презумпции, аксиомы, фикции, гипотезы, версии, косвенных доказательств; о спорности допущения так называемых неопровержимых презумпций. Подробнее о сущности семейно-правовых презумпций, особенностях их применения и необходимости корректировки см. статьи Л. Б. Максимович и Т. В. Шершень («Презумпция отцовства: законодательство и практика применения»), статью Н. Н. Тарусиной «Одинокое материнство как социально-правовое явление» (о фактической презумпции права матери на оставление у нее малолетнего ребенка), а также соответствующий параграф монографии Н. Н. Тарусиной «Семейное право. Очерки из классики и модерна».

### **Задания**

1. Проанализируйте конституционные поправки 2020 года. Как они повлияли на развитие семейного законодательства?

2. Проанализируйте нормы ст. ст. 1, 4, 5 СК РФ и определите предмет и принципы правового регулирования семейных отношений, применение норм семейного и гражданского права

по аналогии, субсидиарное применение гражданского законодательства.

3. Перечислите виды сроков в семейном праве. На основе анализа ст. 9 СК РФ сформулируйте особенности применения исковой давности к семейным отношениям.

4. На основе изучения структуры СК РФ сгруппируйте семейные отношения (личные, имущественные; организуемые, организационные; регулятивные, охранительные). Назовите семейные отношения, находящиеся вне сферы правового регулирования.

5. Найдите в СК РФ гражданско-процессуальные нормы. Какие гражданско-процессуальные нормы общего типа (ГПК РФ) они конкретизируют?

6. Определите какие юридические факты вызывают возникновение, изменение и прекращение семейных правоотношений. В чем их особенности?

7. Выделите в автономную группу отношения, регулируемые совместно семейным и гражданским правом (вариант: семейным, гражданским и административным правом). Все ли в данной системе соответствует задаче справедливой и эффективной охраны и защите прав и интересов с семейным элементом?

8. Назовите особенности семейных правоотношений. Проиллюстрируйте каждую из них примерами (на основе СК РФ, судебной практики). Сравните семейные правоотношения с гражданскими. Все ли семейные правоотношения строятся на началах равенства субъектов? В каких формах проявляют себя в семейных правоотношениях нравственные конструкции?

9. Проанализируйте сущность основных начал СК РФ. Какие пробелы в них имеются (в том числе с точки зрения правил современной законодательной техники)?

10. Проанализируйте тексты судебных актов Приложения № 1 и Приложения № 2, определите: какой пробел в правовой регламентации был выявлен судом при рассмотрении каждого дела, каким способом (субсидиарное применение гражданского законодательства/ применение аналогии) этот пробел был восполнен при разрешении дела?

## ТЕМА 2. БРАК: ПОНЯТИЕ; УСЛОВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ; НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ БРАКА; ФИКТИВНЫЙ БРАК

1. Понятие брака. Признаки брака, закрепленные в СК РФ.
2. Условия действительности брака.
3. Порядок заключения брака.
4. Недействительность брака.
5. Фактический брак.
6. Фиктивный брак.

Институт брака – весьма изменчивое явление как с исторической точки зрения, так и сопровождающей ее правовой позиции. Эволюция брака в настоящее время предполагает преимущественно его эгалитарный тип, основанный на равенстве прав супругов. Из ее ответвлений – западные гендерные вариации семейного союза, которые объявлены вне российского закона. По данному вопросу имеется также правовая позиция Конституционного Суда РФ (определение от 16.11.2006 г. по жалобе Э. Мурзина), предшествовавшая конституционным поправкам 2020 года. Российский закон не приемлет также и полигамный брак (см., например, определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2007 г. № 851-О-О по жалобе Н. Г. Рязанова).

Цель брака – создание и поддержание семейных отношений. При этом семья (как его основа) предполагает не только объединение (соглашение) на основе супружества, но и на основе родства, свойства, иждивения.

Российское законодательство не содержит дефиниции брака, что, во-первых, не соответствует нормативам современной законодательной техники (ключевые понятия закона должны быть определены в его общих положениях), во-вторых, потребностям правоприменительной практики (не всегда ясны существенные признаки брака, например, в сравнении с фиктивным союзом), в-третьих, тем самым не в полной мере обеспечивается российский вариант сущности данного семейного союза (например, до конституционных поправок оспаривалась его гетеросексуальная характеристика).

В качестве образца определения предлагаем: брак есть юридически оформленный союз мужчины и женщины, заключенный

с целью создания и поддержания семейных отношений и порождающий права и обязанности супругов. При этом юридическая оформленность предполагает государственную регистрацию союза в органах ЗАГС и соответствие ряду условий – моногамности, свободе волеизъявления, дееспособности, отсутствия близкого родства (усыновления). Требования к здоровью будущих супругов относятся к числу диспозитивных (рекомендованных), хотя сокрытие ряда заболеваний (венерических, ВИЧ) и объявляется СК РФ основанием последующего признания брака недействительным, это не обеспечивает интересов добросовестной стороны в полной мере, поэтому в доктрине обсуждается вопрос об обязательности медицинского обследования жениха и невесты (с соблюдением требований о врачебной тайне).

Несоблюдение любого из означенных условий является основанием для признания брака недействительным (как бы незаключенным), однако со специальными правовыми последствиями для добросовестной стороны – сохранением брачной фамилии (при желании), правом выбора режима раздела нажитого в браке имущества (совместного или долевого), правом на алименты, возмещение морального и материального вреда. Смена же пола в браке стала основанием его «автоматического» прекращения.

Особое место в системе недействительных браков занимает фиктивный брак, который дифференцируется на союз с односторонней и двусторонней фиктивностью. В последние годы усиливается внимание к правовой реакции на данное явление (например, к фиктивным бракам с иностранными гражданами – с целью получения последними вида на жительство и гражданство РФ). (См. указанные ранее статьи Н. Н. Тарусиной и О. И. Сочневой о фиктивности в семейно-правовой сфере и др.)

Следует обратить внимание на проблему правового признания фактических брачных отношений. Как известно, на определенном этапе российской истории фактический брак приравнивался к зарегистрированному (с 1926 г. до середины 1944 г.). В настоящее время дискуссия по данному вопросу активизировалась – в связи с предложением о распространении льгот вдов супругов, погибших в ходе специальной военной операции, и на вдов, состоявших в фактических брачных отношениях. Как известно, судебная практика обеспечивает защиту интересов только пережившего супруга, состоявшего на иждивении

супруга умершего. Предлагается существенно расширить сферу защиты, адресовав ее и бракам *post mortem*, и союзам в прижизненной ситуации – при условии длительного совместного проживания (тем более – с общими детьми) и соблюдения требований к законности такого союза. Однако в цивилистической доктрине единства по данному вопросу нет: об аргументах противоположных позиций см., например, статьи Н. Н. Тарусиной (за) «Семья как общеправовая конструкция», «Семья: ценностные и формально-юридические ориентиры», «Фактическое супружество: на «волнах» эволюции российской цивилистики» и О. И. Сочневой (против) «Фактический брак: юридическое забвение или право выбора».

Для углубленного изучения проблематики института брака рекомендуются: учебное пособие Н. Н. Тарусиной «Брак по российском семейному праву», монография данного автора «Семейное право в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения», а также ее статьи: «О семейно-правовом значении фактов личного характера в супружеских правоотношениях», «Брак как общеправовая конструкция: грядут ли перемены?», «Институт супружества: брачные «игры на гендерном поле продолжают» и др.

## **Задачи**

**2.1.** Елизавета Палкина и Виктор Елкин решили зарегистрировать брак, однако по этому поводу у них возникло несколько вопросов, с которыми Елизавета Палкина обратилась к юристу за консультацией:

1) могут ли они зарегистрировать брак в одном из ЗАГСов г. Санкт-Петербурга, так как в этом городе несколько лет назад состоялось их романтическое знакомство во время отпуска, если оба они зарегистрированы и проживают в г. Ярославле?;

2) требуется ли их совместное присутствие при подаче заявления о регистрации брака, поскольку им сложно согласовать единое время из-за того, что Елкин работает механиком на грузовом судне и часто бывает в длительных рейсах? Может ли Елкин оформить свое заявление в ЗАГС путем направления от его имени соответствующей телефонограммы капитаном судна?;

3) при регистрации брака они решили избрать двойную фамилию в качестве общей путем написания фамилий каждого из них через «дефис», однако они не смогли определиться, чья фамилия должна стоять первой при написании двойной. По мнению Виктора, его фамилия должна стоять первой, поскольку по традиционным представлениям мужчина считается главой семьи. В свою очередь, Елизавета полагала, что Виктор должен ей благородно уступить как мужчина женщине в том, чтобы первой указать ее фамилию.

***Какие разъяснения следует дать Елизавете Палкиной и Виктору Елкину по указанным вопросам?***

**2.2.** Светлана Дроздова обратилась в суд с иском о признании брака недействительным. В обоснование исковых требований Дроздова указала, что муж Николай ее обманул, скрыв до регистрации брака, что в детстве он переболел инфекционным заболеванием и из-за перенесенных после этого осложнений не мог иметь детей. Вместе с тем сама Дроздова хотела, как любая женщина, стать матерью и рассчитывала, что у них с Николаем в семье будут дети. Кроме того, по мнению Светланы Дроздовой, обман со стороны мужа в самом начале их супружеской жизни подрывает ее доверие к нему на будущее и делает их дальнейшую семейную жизнь невозможной.

***1) Какое решение должен вынести суд? 2) Являются ли указанные Светланой Дроздовой обстоятельства основанием для признания брака недействительным?***

**2.3.** Орлов и Московкина находились в интимных отношениях. Спустя полгода Московкина сообщила Орлову, что беременна, и потребовала заключения брака. Орлов категорически отказался и высказал сомнение в своем отцовстве. Брат Московкиной, боксер-перворазрядник, узнав об этом, решил поговорить с Орловым «по-мужски» и пригрозил ему расправой в случае отказа жениться. Орлов согласился зарегистрировать брак и признать в дальнейшем свое отцовство. Через два года после регистрации брака брат его жены был осужден к лишению свободы за разбойное нападение. После этого Орлов обратился в суд с иском о признании недействительным брака, как заключенного «насильно», под влиянием угроз, а также об аннулирова-

нии записи об отцовстве вследствие того, что она внесена в связи с наличием брака, признанного недействительным.

***Оцените ситуацию. Какое решение должен вынести суд?***

**2.4.** Губернатор Н-ской области своим постановлением снизил брачный возраст до 15 лет, а также утвердил Положение об условиях и порядке снижения брачного возраста до 13 лет при наличии особых обстоятельств. Прокурор области внес соответствующий протест, посчитав данные акты незаконными.

***Дайте юридическую оценку ситуации. Какие изменения в правовом статусе влечет регистрация брака для несовершеннолетних в семейных и гражданских правоотношениях?***

**2.5.** В декабре 2024 года Касаткина подала иск о признании брака, заключенного ею в августе 2020 г. с гражданином Агрызковым недействительным. Она утверждала, что согласилась на брак с Агрызковым, исключительно уступив его долгим и настойчивым ухаживаниям, желая иметь семью и найти отца для своего несовершеннолетнего сына. Поскольку Агрызков проживал в общежитии перед заключением брака, она прописала его к себе в квартиру, принадлежащую ей на праве частной собственности, затем был заключен брак, и Касаткина уехала в Москву ухаживать за больной тетушкой вместе с сыном. Агрызков же жил в ее квартире. В Ярославль она приезжала крайне редко, с мужем общалась в основном посредством телефонных звонков и СМС-сообщений. Половой близости между ней и мужем за полтора года замужества не было. Касаткина просила суд признать брак недействительным по той причине, что Агрызков, вступая с ней в брак, руководствовался исключительно корыстными мотивами, а именно: целью прописаться в квартире Касаткиной и улучшить свои жилищные условия. Кроме того, Агрызков состоял на учете в психдиспансере и был импотентом, о чем, по утверждению истицы, ее не предупредил перед заключением брака, а также плохо относился к сыну Касаткиной, когда тот приехал из Москвы жить в Ярославль.

Агрызков в ответ на исковые требования пояснил следующее. О его заболевании и импотенции Касаткина знала. Меры



к налаживанию нормальных семейных отношений не принимала. Вступая с ним в брак, Касаткина сама руководствовалась расчетом, содержание которого ему до конца не ясно, но ему она говорила, что хочет иметь в доме помощника-мужчину и отца для сына, находящегося в переходном возрасте. Проживая в общежитии, Агрызков являлся нуждающимся в улучшении жилищных условий, кроме того, в связи с нахождением на учете в психдиспансере по жилищному законодательству имел право на первоочередное получение жилья и состоял в очереди. Прописавшись к Касаткиной, он утратил такое право. Намерения улучшить свои жилищные условия за счет Касаткиной не имел, хотел создания нормальной семьи, к сыну Касаткиной относился хорошо.

***Оцените доводы Касаткиной и Агрызкова. Какое решение должен вынести суд?***

**2.7.** В апреле 2024 г. Коломийцев женился на Роговой и в этом же месяце был призван на действительную срочную военную службу. В июле 2024 г. у него было выявлено серьезное венерическое заболевание. Предположив, что был заражен женой, он перестал поддерживать с ней отношения. По окончании службы в апреле 2025 г. Коломийцев вернулся домой и, удостоверившись в своих предположениях, в мае 2025 г. предъявил в суд иск о признании его брака недействительным. Жена заявила, что истцом пропущен срок исковой давности и предъявила встречный иск о расторжении брака.

***Какое решение должен вынести суд?***

**2.8.** В ноябре 2024 года Хитрова вступила в брак с Рогозиным. Однако через полгода после этого от приятеля мужа она узнала о том, что за несколько лет до заключения брака, в 2018 году, Рогозин сменил пол.

Полагая себя обманутой ответчиком, Хитрова обратилась в суд иск к Рогозину о признании их брака недействительным, а также о компенсации понесенных ею свадебных расходов.

Кроме того, Хитрова предъявила иск к органу ЗАГС о возмещении ей морального вреда в связи сокрытием информации о смене Рогозиным пола, поскольку данный факт органу ЗАГС был известен на момент регистрации брака и орган ЗАГС должен был ее об этом проинформировать.

***Оцените ситуацию. Подлежат ли требования Хитровой удовлетворению?***

**2.9.** После смерти супруги Журавлев один воспитывал своего 7-летнего сына. Вскоре он стал встречаться с Синицыной, познакомил ее со своим сыном. При этом Синицына в период ухаживаний неоднократно в разговорах высказывала намерение усыновить мальчика в случае регистрации брака. Через год после знакомства Синицына и Журавлев поженились. Однако после регистрации брака Синицына под разными предлогами, несмотря на неоднократные просьбы Журавлева, откладывала начало процедуры усыновления. А Журавлев стал замечать, что ее отношение к его сыну не всегда доброжелательное. На этой почве между супругами начались конфликты.

Журавлев обратился в суд с иском о признании брака недействительным в связи с обманом со стороны Синицыной.

***Подлежит ли этот иск удовлетворению?***

**2.10.** В октябре 2020 г. Челнокова и Фуражкин заключили брак с целью приоритетного получения Фуражкиным права на служебную квартиру, освобождаемую Челноковой. За это Фуражкин заплатил Челноковой 15 000 рублей. После этого Челнокова уехала на постоянное место жительства к своим родителям в другой город. Она занялась предпринимательством, через два года родила дочь. На сегодняшний день ее дела весьма успешны, однако она опасается, что ее «супруг» объявится и потребует раздела имущества. Кроме того, она встретила человека и надеется создать с ним семью, хочет вступить с ним брак. Челнокова обратилась за консультацией к адвокату.

***Проконсультируйте Челнокову.***

**2.11.** Кострова и Самолубов встречались более 2-х лет. Из страха потерять Самолубова, Кострова подделала справку о беременности. Узнав о «беременности», Самолубов как «честный человек» предложил зарегистрировать брак. Через полгода Самолубов узнал о подделке медицинской справки и обратился в суд с иском о признании брака недействительным.

***Подлежит ли иск удовлетворению?***

**2.12.** Для постоянного ухода за пожилым отцом в возрасте 82 лет, который был парализован после инсульта, Сухомлинов нанял в качестве сиделки Романцеву, поскольку сам Николай Сухомлинов проживал с семьей в другом городе и не мог оставить высокооплачиваемую работу. По условиям заключенного между Сухомлиновым и Романцевой соглашения Романцева должна была проживать вместе с отцом Сухомлинова, осуществлять за ним круглосуточный уход, не реже 1 раза в 2 дня сообщать Сухомлинову о состоянии здоровья его отца. За это Сухомлинов оплачивал ее услуги в размере 30 000 руб. ежемесячно, а также переводил деньги для покупки отцу продуктов питания и лекарств.

Через 7 месяцев после этого отец Сухомлинова скончался. Приехав для организации похорон отца и оформления наследства в виде 3-х комнатной квартиры и банковского вклада в размере 1 500 000 руб., от нотариуса Сухомлинов узнал, что за два месяца до смерти его отец (82 года) зарегистрировал брак с сиделкой Романцевой (28 лет). Соответственно, как супруга, она наравне с Сухомлиновым является наследником первой очереди и претендует на наследство после смерти его отца.

Сухомлинов выразил убеждение в том, что с учетом, разницы в возрасте, а также возраста и состояния здоровья его отца со стороны Романцевой такой брак является фиктивным, заключен ею исключительно в целях получить наследство после смерти отца Сухомлинова.

Поясняя ситуацию, Наталья Романцева сообщила, что разница в возрасте не является препятствием для возникновения чувств и семейных отношений. С отцом Сухомлинова она проживала совместно 7 месяцев, вела с ним общее хозяйство и заботилась о нем: прибиралась в квартире, готовила еду, следила за приемом лекарств, по необходимости вызывала врачей.

Сухомлинов обратился за консультацией к юристу.

***Проанализируйте ситуацию. Есть ли признаки фиктивного брака? Может ли Сухомлинов обратиться в суд с иском о признании данного брака фиктивным?***

**2.13.** В мае 2025 года Свиридова обратилась в суд с иском о признании недействительным ее брака со Свиридовым, как совершенного без ее согласия, и о разделе нажитого имущества.

Свои исковые требования она мотивировала тем, что в 2021 году, закончив Ярославский педагогический университет, она устроилась на работу учителем в с. Ильинское, где и познакомилась со Свиридовым. Свиридов начал ухаживать за ней, однако на его предложение выйти за него замуж, она ответила отказом. Являясь главой территориальной администрации, Свиридов воспользовался своим должностным положением и без ее ведома в июне 2022 года зарегистрировал с ней брак, поставив ее перед фактом. Через полгода, уступив настойчивым ухаживаниям, Свиридова переехала жить к мужу, а через год родила сына.

В судебном заседании Свиридова пояснила, что мужа своего она никогда не любила, хотела от него уйти, но боялась, что ей трудно будет одной с маленьким ребенком. Свиридов факта нарушения им процедуры регистрации брака не отрицал, но пояснил, что на его взгляд, у них со Свиридовой нормальная семья. Кроме того, он указал на пропуск Свиридовой срока исковой давности для признания брака недействительным.

**1) Какое решение должен вынести суд?**

**2) Изменится ли решение, если бы Свиридова согласилась на регистрацию брака под воздействием угрозы со стороны Свиридова о том, что в случае ее отказа выйти за него замуж, он, воспользуется своим служебным положением и добьется ее увольнения?**

**3) Разграничьте по основаниям и правовым последствиям признание брака недействительным, расторжение брака и признание брака незаключенным?**

## **Контрольные вопросы**

1. Можно ли рассматривать брак как договор? Сравните «брак-договор (соглашение)» с гражданско-правовыми договорами.

2. Сравните односторонне фиктивный брак и брак, заключенный в условиях обмана, заблуждения.

3. Какой недействительный брак можно «санировать» (признать в судебном порядке действительным)?

4. Применима ли двусторонняя реституция (в ее классическом виде) к недействительному браку?

5. Что общего и различного между зарегистрированным («законным») браком и фактическим браком?

6. Сформулируйте понятие брака по семейному праву и определите его юридические признаки.

7. Чем фактический брак отличается от иных внебрачных отношений?

8. Какими нормами регламентируются отношения фактических супругов в сфере возникновения и осуществления родительских прав, применения репродуктивных технологий, имущественных отношений?

9. Верно ли утверждение, что недействительный брак не порождает никаких правовых последствий?

10. Можно ли зарегистрировать брак между тетей и племянником; между усыновленными в одну семью юношей и девушкой?

11. В чем различие оснований и правовых последствий недействительного брака и незаключенного брака?

12. Проанализируйте ст. 28 СК РФ: какие лица наделены правом на обращение в суд с иском о признании брака недействительным? Чем, на ваш взгляд, объясняется такой круг лиц?

13. По каким основаниям прокурор может обратиться в суд с иском о признании брака недействительным?

### ТЕМА 3. ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКА

1. Способы прекращения брака.
2. Административный развод (общий и специальный).
3. Судебный развод по взаимному согласию.
4. Судебный развод при наличии спора.

Расторжение брака традиционно осуществляется в рамках двух процедур – административной (брак без общих детей и при наличии взаимного согласия на его прекращение, а также в одностороннем порядке – при специальных условиях) и судебной (по взаимному согласию или при его отсутствии, а также в ситуациях с общими детьми). Означенные две судебные процедуры между собой существенно различаются. Кроме того, действуют правила ст. 24 СК РФ (23 СК РФ) об обязательности одновременного рассмотрения дела о расторжении брака и вопросов о месте проживания ребенка и взыскании на него алиментов, в том числе по инициативе суда. В этой части предписания ст. 24 СК РФ не соответствуют общим положениям ГПК РФ, которыми подобная судебная активность не предусмотрена. При этом практика применения указанных норм не является единообразной.

Не в полной мере отвечают требованиям справедливости и целесообразности положения ст. 17 СК РФ, предоставляющие женщине, находящейся в состоянии беременности или имеющей ребенка в возрасте до 1 года, воспрепятствовать расторжению брака, инициированному ее супругом, вне зависимости от того, является ли он отцом ее ребенка.

В научной и общественной сфере на протяжении многих лет дискутируется необходимость введения обязательных медиативных процедур для расторжения брака, без соблюдения которых обращение в ЗАГС или суд с соответствующим заявлением/иском будет невозможным. Обосновывается, что такой подход может в некоторых случаях примирять супругов и тем самым способствовать сохранению семьи. Однако критика этой идеи основывается на том, что спорными являются целесообразность и обоснованность применения обязательной медиации при взаимном согласии супругов на развод при отсутствии общих детей, в случаях расторжения брака по причине алкоголизма, наркомании или применения к супругу и детям насилия. Кроме того, высказываются и контрпредложение: создать при судах специаль-

ную службу по примирению, привлекая в нее судей в отставке, специалистов в области психологии и др.

В качестве информационной поддержки см., например, учебное пособие Н. Н. Тарусиной «Брак по российскому семейному праву» и статью Н. Н. Тарусиной и О. И. Сочневой «Об укреплении фундамента (основных начал) семейного закона».

## **Задачи**

**3.1.** Климова обратилась в суд с иском к Климову о расторжении брака, об ограничении его в родительских правах и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, а также о взыскании долга по договору займа. Свои исковые требования Климова мотивировала тем, что с 2019 года она состояла в браке с Климовым. В этом браке у них родилось 2-е сыновей. Однако 3 месяца назад Климова узнала, что Климов больше года встречается с другой женщиной, которая родила от него ребенка. По этой причине она не видит возможным дальнейшее сохранение их семьи и просит суд также ограничить Климова в родительских правах, поскольку дети останутся проживать с ней. Кроме того, Климова указала, что 2 года назад из своих личных денег одолжила Климову денежную сумму, кратную 20 тысяч Евро, что подтверждается его распиской.

В свою очередь Климов в судебном заседании пояснил, что против расторжения брака и проживания детей с матерью он не возражает, однако предъявил встречный иск, в котором просил произвести раздел совместно нажитого имущества и определить порядок его общения с детьми после развода.

***Может ли суд в одном производстве рассмотреть все заявленные супругами Климовыми требования?***

**3.2.** Павловские с 2021 г. состояли в браке. В январе 2024 г. они прекратили супружеские отношения, и Павловский на 1 год уехал на стажировку в Германию. Вернувшись в РФ в январе 2025 г., Павловский решил официально оформить развод. Для этого он через 2 недели после возвращения обратился в суд с соответствующим иском, указывая, что фактически семейных отношений с Павловской не поддерживает более года, поскольку она в период их совместной жизни нарушала супружескую верность и, несмотря на предупреждения, своего поведения не изме-

нила, и, кроме того, стала злоупотреблять спиртными напитками, за время их совместной жизни ее неоднократно приводили домой в нетрезвом состоянии.

Однако во время судебного заседания по его иску о расторжении брака Павловская сообщила, что находится на 6-м месяце беременности и расторгать брак не желает.

***Какое решение должен вынести суд?***

**3.3.** В апреле 2025 г. Шмокин предъявил иск о расторжении брака, зарегистрированного 8 апреля 2016 г., мотивируя исковые требования тем, что совместную жизнь они прекратили еще в мае 2021 г., когда он был осужден к лишению свободы по заявлению жены за неправомерное поведение в семье. После отбывания наказания он освобожден в октябре 2024 г., однако к жене не вернулся и стал выплачивать ей алименты на содержание детей. В настоящее время, отбывая наказание за другое преступление, он желает зарегистрировать брак с другой женщиной, с которой познакомился по переписке.

Шмокина возражала против иска, указывая, что у них двое общих несовершеннолетних детей, обиды на мужа за поведение в семье она больше не держит и намерена продолжать с истцом совместную жизнь после отбытия им очередного наказания.

Определением суда производство по делу приостановлено до отбытия истцом наказания.

***Оцените ситуацию.***

**3.4.** После смерти малыша (в возрасте 3 месяцев) отношения супругов Пугачевых разладились, и они обратились в суд с заявлением о расторжении брака по взаимному согласию. В ходе судебного разбирательства Пугачева заявила, что передумала разводиться и потребовала дело прекратить.

***Какое решение должен вынести суд?***

***Проанализируйте содержание ст. 17 СК РФ: на какой стадии судебного разбирательства по делу о расторжении брака следует выяснять согласие на расторжение брака?***

**3.5.** Голубева обратилась в суд с иском о расторжении брака и взыскании с Голубева компенсации морального вреда. Свои исковые требования она мотивировала тем, что состоит с Голубевым в браке около 4 лет, 3 месяца назад у них родился сын, однако месяц назад она узнала, что на протяжении всего их брака муж



изменял ей с другой женщиной и у них даже есть общий ребенок в возрасте 2 лет. Таким поведением Голубев причинил ей моральный вред, от переживаний у нее даже на некоторое время пропало молоко, и она не могла поддерживать грудное вскармливание сына.

Голубев в судебном заседании против расторжения брака возражал по следующим причинам:

1) у них общий ребенок в возрасте 3 месяцев, а в этом случае по закону развод без согласия второго супруга в соответствии со ст. 17 СК РФ невозможен;

2) кроме того, после рождения общего с Голубевой сына, он с другой женщиной расстался, соответственно, их размолвка носит временный характер; жену и сына он любит, хочет сохранить семью, со своей стороны готов сделать все, чтобы помириться с женой.

***Какое решение должен вынести суд в данном случае?***

**3.6.** Воробьев обратился к мировому судье с иском о расторжении брака с Воробьевой, ссылаясь на то, что супруга отказывается от расторжения брака в органе ЗАГСа. Его жена обратилась в тот же судебный участок со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества общей стоимостью 8 000 000 рублей и ходатайством о передаче дела по подсудности в районный суд. Мировой судья отказал в принятии встречного иска, сославшись на ст. 138 ГПК РФ, указав, что требование о разделе совместно имущества стоимостью 8 000 000 не подсудно мировому судье и предложил Воробьевой обратиться в районный суд с самостоятельным иском.

***Оцените действия мирового судьи. Может ли Воробьева подать частную жалобу на определение об отказе в принятии встречного иска?***

**3.7.** Орлов обратился к мировому судье с иском о расторжении брака с Орловой, ссылаясь на уклонение супруги от подачи заявления о расторжении брака в орган ЗАГСа. К исковому заявлению было приложено ходатайство об истребовании Свидетельства о регистрации брака у Орловой, так как она забрала документ и не хочет отдавать. Мировой судья на основании ст. 136 ГПК РФ оставил исковое заявление без движения, указав, что к заявле-

нию не приложен оригинал Свидетельства о регистрации брака, которое является доказательством, подтверждающим право Орлова на обращение в суд с иском о разводе. По истечении срока на исправление недостатков искового заявления оно было возвращено истцу на основании ст. 135 ГПК РФ. Орлов подал частную жалобу на определение о возвращении искового заявления.

***Правильно ли поступил суд?***

***Как следует действовать супругам, если выяснится, что к моменту расторжения брака оригинал свидетельства о регистрации брака потерян?***

***Контрольные вопросы***

1. Можно ли сократить срок между подачей заявления о расторжении брака в орган ЗАГС и актом регистрации расторжения брака?

2. Какое юридическое значение имеет факт разногласий между супругами по вопросам уплаты госпошлины за административный развод?

3. В каком производстве рассматриваются дела о разводе по взаимному согласию?

4. В чем состоят существенные отличия процедур расторжения брака по взаимному согласию и при наличии спора?

5. Какие вопросы обязан разрешить суд в бракоразводном процессе (независимо от заявления соответствующего требования сторонами)? Сопоставьте это правило ст. 24 СК РФ с правилами ст. 4 и ст. 23 ГПК РФ.

6. Обязан ли суд по требованию супругов рассмотреть, наряду с требованием о расторжении брака, вопрос о признании недействительным брачного договора, о порядке общения с ребенком отдельно проживающего родителя?

7. Сравните юридические последствия признания брака недействительным и расторжения брака.

8. С какого момента считается прекращенным брак в случаях смерти супруга или объявления его умершим?

9. С какого момента считается прекращенным брак, расторгнутый в органе ЗАГС и расторгнутый в суде? .

10. Каковы мотивы фиктивного расторжения брака? Можно ли признать фиктивный развод недействительным?

## ТЕМА 4. ПРАВООТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ В БРАКЕ

1. Содержание формулы «имущество супругов, нажитое в браке».
2. Законный режим имущества супругов. Основания возникновения общей совместной собственности. Особенности владения, пользования и распоряжения ею.
3. Правила раздела общесупружеского имущества.
4. Договорный режим имущества супругов (брачный договор).

Принципиальной основой построения отношений собственности в браке является режим совместной собственности на имущество, нажитое в данном семейном союзе – с презумпцией общности имущества, идеей о равенстве долей, независимо от вклада в данное имущество и правилами его раздела (в натуре, с применением компенсации, возможностью отступления от равенства долей – с учетом жизненно важных интересов детей и заслуживающих внимания интересов супругов – см. скорректированную норму ст. 39 СК РФ). С 1994 года данную основу в определенном смысле, разрушает конструкция брачного договора, так как она предполагает выбор иного режима – долевого или даже раздельного. Будучи институтом смешенного типа (гражданско-правовой и семейно-правовой природы), брачный договор не вполне соответствует началам семейного законодательства, особенно в части обеспечения интересов детей и слабой стороны супружества. Особо следует обратить внимание на специальные основания признания брачного договора недействительным – ввиду его кабальности и фиктивности.

В качестве информационных источников рекомендуются монографии Л. Б. Максимович и А. Н. Левушкина, а также статьи О. Н. Низамиевой, С. Ю. Чашковой.

### **Задачи**

**4.1.** Апельсинов, программист по профессии, в свободное от работы время подрабатывал ремонтом квартир. Получив плату за ремонт очередной квартиры, Апельсинов приобрел норковую шубу стоимостью 100 тыс. руб. Эту шубу он торжественно вручил своей супруге на юбилей в присутствии 20 гостей.

Через год супруги развелись, и Апельсинов потребовал раздела данной шубы путем выплаты ему денежной компенсации в размере 1/2 ее стоимости.

Апельсинова против раздела шубы возражала, мотивируя тем, что, во-первых, данная шуба получена ею в дар, а соответственно, по закону является ее личной собственностью. Во-вторых, шуба является одеждой, а значит, как вещь индивидуального пользования, вообще разделу не подлежит.

Разрешите спор. При каких обстоятельствах имущество, приобретенное одним из супругов в период брака, является его личной собственностью?

**4.2.** В апреле 2022 года супруги Громыны расторгли брак, и Громов уехал за границу для работы по контракту. Вернувшись в феврале 2025 года, Громов узнал, что Громова в сентябре 2023 года продала автомобиль «Вольво» (стоимость 750 тыс. руб.), который был приобретен супругами в период брака.

В связи с этим в марте 2025 года Громов обратился в суд с иском о признании данной сделки недействительной как совершенной без его согласия и о разделе совместного имущества:

- швейной машинки и оверлога фирмы «PFAFF» (50 тыс. руб.)
- музыкального центра (15 тыс. руб.)
- предметов домашней обстановки (180 тыс. руб.)

По существу заявленных требований Громова пояснила следующее:

1) автомобиль она вынуждена была продать вследствие стесненных финансовых обстоятельств: после расторжения брака на ее иждивении осталось двое общих несовершеннолетних детей, а Громов, находясь за границей, никаких денег на их содержание не присылал;

2) срок исковой давности по требованиям о признании сделки по продаже автомобиля недействительной составляет 1 год, соответственно, к моменту предъявления Громовым иска он уже истек;

3) швейную машинку и оверлог фирмы «PFAFF» Громова считает своей личной собственностью, поскольку они были приобретены Громовым на премию и подарены ей на 10-летие их совместной жизни. Кроме того, они являются для нее допол-

нительным источником доходов, так как в свободное время она выполняет заказы знакомых на пошив одежды.

**Какое решение должен вынести суд?**

**4.3.** В мае 2022 г. брак между Мельниковыми был расторгнут судом по иску Мельниковой. В апреле 2025 г. Мельникова обратилась в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества в равных долях. В частности, Мельникова просила разделить:

- 9 картин, написанных в период брака Мельниковым, который является профессиональным художником, – по 30 000 рублей каждая;

- мебельный гарнитур 156 000 рублей;

- прочую мебель (на общую сумму 680 000 рублей);

- принадлежности для рисования (мольберт, краски, холсты, рамы для картин) – на общую сумму 25 000 рублей;

- ковер ручной работы – 23 000 рублей;

В судебном заседании Мельников представил судье следующие письменные пояснения по существу иска:

а) картины являются объектом авторского права и разделу не подлежат; в ближайшие годы он не собирается их продавать;

б) ковер, хотя и является совместным приобретением, но куплен на средства, вырученные за продажу картин, часть из которых была написана до брака;

в) принадлежности для рисования – это предметы его профессионального труда, которые разделу не подлежат, поскольку не относятся к совместному имуществу.

**Какое решение должен вынести суд?**

**4.4.** В феврале 2022 г. Киселев уехал на заработки в Иркутскую область. Жене и дочери в течение трех лет регулярно писал письма, однако никаких денежных переводов не присылал, мотивируя тем, что копит деньги на покупку/строительство дома в г. Иркутске.

В июле 2025 г., приехав к нему в отпуск, жена обнаружила, что Киселев построил дом и уже несколько месяцев живет в нем с другой женщиной – Горячевой.

Киселева обратилась в суд с иском о расторжении брака и признании за ней 1/2 доли в праве собственности на данный дом.

Киселев выразил согласие с требованиями о расторжении брака. Однако против раздела дома возражал, предъявил встречный иск о признании данного дома его личным имуществом (п. 4 ст. 38 СК РФ), ссылаясь на то, что он был построен им в период раздельного проживания и прекращения семейных отношений с Киселевой. В ходе судебного заседания Горячева пояснила, что уже более года она фактически проживает совместно с Киселевым, понесла за счет своих средств расходы на обустройство дома.

***Оцените аргументы сторон. Какое решение должен вынести суд?***

4.5 Ложкины состояли в браке с ноября 2016 года. В апреле 2025 года Ложкин обратился в суд с иском к Ложкиной о расторжении брака и разделе приобретенных в период брака телевизора «Sony», компьютера, автомобиля «Тойота», стиральной машины «Bosh». Кроме того, Ложкин просил взыскать с Ложкиной компенсацию стоимости косметического ремонта в квартире, принадлежащей на праве собственности Ложкиной, и приобретенных для ее благоустройства встроенной кухни, варочной поверхности «Ariston», карниза и комплекта штор. Указанные расходы Ложкин произвел за счет собственных средств незадолго перед заключением брака. По поводу заявленных требований Ложкина пояснила, что указанные расходы были понесены Ложкиным безвозмездно, так как еще до заключения брака они в течение года фактически проживали совместно в квартире Ложкиной, и продолжили в ней проживать до расторжения брака. Против раздела стиральной машины «Bosh» Ложкина также возражала, ссылаясь на то, что данная машина была подарена ей Ложкиным на 8 марта в прошлом году.

***Какое решение должен вынести суд?***

4.6. Жмотов и Добрякова прожили в фактическом браке 25 лет. В мае 2025 года в возрасте 50 лет Жмотов решил уйти из семьи к другой женщине. Учитывая, что в последние 15 лет Жмотов успешно занимался бизнесом, то, по его мнению, исключительно за счет его доходов были приобретены самые дорогостоящие объекты имущества, которыми пользовалась их семья:

- 4-х комнатная квартира с подземной парковкой в элитном жилом комплексе (в 2020 г.) стоимостью 25 000 0000 руб.;
- автомобиль для Жмотова (в 2022 г.) стоимостью 4 000 0000 руб.;
- автомобиль для Добряковой (в 2023 году) стоимостью 1 800 000 руб.;
- земельный участок с домом в деревне, который они планировали в будущем перестроить в загородный коттедж (в 2024 году) – 1 200 000 руб.

Все перечисленное имущество, за исключением автомобиля, которым пользовалась Добрякова, было оформлено на имя Жмотова.

Жмотов предложил Добряковой оставить ей купленный на ее имя автомобиль, переоформить на ее имя земельный участок с домом в деревне, а также забрать половину мебели из 4-х комнатной квартиры.

Не согласившись с данным предложением, Добрякова предъявила иск в суд о разделе нажитого за все 25 лет семейной жизни имущества, признав за ней 1/2 долю в праве собственности. В суде она пояснила, что в период совместной жизни в фактическом браке со Жмотовым вела все домашнее хозяйство, все время работала, хотя и получала доход в 3 раза меньше, чем Жмотов. И только в последние 5 лет она не была трудоустроена: ей пришлось уйти с работы, поскольку возникла необходимость ухода за больным сыном-инвалидом

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**4.7.** В январе 2025 года Попов обратился с иском к Поповой о взыскании с нее 1/2 части денежных средств, уплаченных им за период с сентября 2020 года по декабрь 2024 года в счет погашения банковского кредита, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на эту сумму. По мнению Попова, данное кредитное обязательство является общесупружеским долгом и подлежит распределению между супругами в равных долях. Свои исковые требования Попов мотивировал тем, что с 2015 года он состоял в браке с Поповой. В 2016 году супруги заключили кредитный договор, согласно которому они являлись созаемщиками по кредитному обязательству. Данный кредит был израсходован на приобретение супругами 2-х комнатной

квартиры, приобретенной ими в общую долевую собственность в равных долях.

В сентябре 2020 года супруги фактически прекратили семейные отношения, поскольку Попов ушел из семьи. В указанной квартире остались проживать Попова и двое их общих несовершеннолетних сыновей. Официально их брак был расторгнут только в августе 2022 года по иску Попова. Однако с момента прекращения семейных отношений Попова в погашении кредитных обязательств не участвовала. Попов осуществлял платежи по кредитным обязательствам из своего дохода.

Попова в свою очередь просила суд применить срок исковой давности, полагая, что с учетом исковой давности подлежит взысканию с нее 1/2 часть только тех платежей, которые были понесены Поповым в последние 3 года.

***Какое решение должен вынести суд?***

**4.8.** В июле 2025 г. Анохина обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк» о признании недействительным договора поручительства, заключенного между ПАО «Сбербанк» и ее супругом – Анохиным в мае 2023 года. В обосновании заявленных требований Анохина ссылалась на то, что в соответствии с данным договором Анохин стал поручителем своего приятеля – Бужанашвили, который взял кредит для предпринимательских целей в размере 3 000 000 руб. По ее мнению, при заключении договора поручения муж фактически распоряжался их общим совместным имуществом, поскольку финансовая ответственность мужа по данному договору предполагала обращение взыскания на их общее имущество. Соответственно, на заключение договора поручения мужем требовалось ее согласие, поскольку он затрагивает ее интересы и интересы общих с Анохиным двоих несовершеннолетних детей.

До подписания договора поручительства муж спрашивал ее мнение, однако она высказала свое негативное отношение к указанной сделке и возражала против ее заключения. Все это время она считала, что договор поручения заключен не был. Но месяц назад от своей подруги, муж которой был юристом, она узнала, что Анохин советовался с ним по поводу возможных для него, как для поручителя, последствий неисполнения Бужанашвили кредитного договора.



### ***Какое решение должен вынести суд?***

**4.9.** Коломина в течение 10 лет жила фактическим браком с Дорофеевым. Оба они прилично зарабатывали и приобрели много ценных вещей: земельный участок, дачу, акции, автомобиль, вклад в банке (на имя Дорофеева - с завещанием в пользу Коломиной) и др. В декабре 2024 г. Дорофеев погиб. В январе 2025 г. при обращении к нотариусу за оформлением наследования банковского вклада Коломина узнала, что у Дорофеева на момент его смерти была супруга - Дорофеева, брак с которой Дорофеев не расторг, хотя уже 15 лет не поддерживал семейных отношений, а также ее 10-летняя дочь, в свидетельстве о рождении которой отцом указан Дорофеев. Супруга покойного обратилась в суд с иском о разделе наследства. В ходе судебного разбирательства Коломина против удовлетворения иска возражала, поскольку считала себя единственной наследницей, не знала о браке своего фактического супруга. Дорофеевы не поддерживали отношений более 15 лет, то есть, по сути, находились в фактическом разводе. Соответственно, Дорофеев не является и биологическим отцом дочери Дорофеевой.

Коломина предъявила встречный иск о признании за ней права собственности на половину нажитого с Дорофеевым имущества.

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**4.10.** Блесткина обратилась в суд с иском к своему бывшему супругу, Рассказову, о разделе совместно нажитого имущества. При этом она просила разделить приобретенное в период брака нежилое помещение, признав за каждым супругом по 1/2 доле в праве собственности. Свои исковые требования она мотивировала тем, что данное помещение было приобретено в период брака на имя ее супруга, который организовал в нем свой адвокатский кабинет. Поскольку в период брака Блесткина не работала, занимаясь воспитанием их общего сына, то доход Рассказова был единственным доходом их семьи. В настоящее время сын проживает с ней, однако никакой материальной помощи, кроме 3,5 тыс. руб. алиментов ежемесячно, Рассказов ей не оказывает. В свою очередь ее заработок составляют доходы от деятельности по оказанию услуг маникюра, однако оказание таких услуг

на дому создает существенные неудобства. Поскольку нежилое помещение является общим совместным, представляет собой комнату общей площадью 24 кв. м., то она также хотела бы им пользоваться, организовав там себе место для осуществления собственной профессиональной деятельности.

Рассказов, возражая против такого варианта раздела, просил суд признать право собственности на данное помещение за ним, а за супругой – право на получение денежной компенсации ее доли. При этом он также просил суд отступить от равенства долей в его пользу, поскольку данное помещение было приобретено в период брака именно для использования в качестве адвокатского кабинета. Кроме того, оно является предметом профессионального труда, поскольку крайне необходимо для осуществления им его профессиональной адвокатской деятельности.

***Какое решение должен вынести суд?***

**4.11.** Воробьев и Журова перед регистрацией брака решили заключить брачный договор и включить в него следующие условия:

1) применить с момента регистрации брака режим совместной собственности к квартире, принадлежащей Журовой на праве собственности, поскольку после регистрации брака они намеревались жить в этой квартире и уже сделали в ней дорогостоящий ремонт;

2) семейные расходы будут распределяться между супругами не по их величине, а по их видам, в частности, муж принимает на себя обязательства по оплате жилищно-коммунальных услуг, телефона, продуктов питания, а супруга оплачивает покупки медикаментов для семьи, несет расходы по содержанию детей в дошкольных учреждениях, посещение кружков и секций, а также их лечение;

3) в случае расторжения брака по причине измены одного из супругов за вторым при разделе совместного имущества признается 5/7 долей в праве собственности;

4) за каждого рожденного в браке мальчика на личный счет супруги супругом зачисляется сумма, эквивалентная 2 тыс. евро, а за рождение дочери – 1 тыс. евро;

5) в случае расторжения брака супруги отказываются от предъявления друг к другу требований о взыскании на себя алиментов независимо от мотивов развода;

6) кроме того, Воробьев, будучи состоятельным коммерсантом, настоял на включении в договор положения, в соответствии с которым Журова не вправе вмешиваться в заключаемые им сделки, в том числе и совершаемые под залог общего имущества супругов.

***Соответствуют ли указанные положения брачного договора действующему законодательству? Поясните свой ответ.***

**4.12.** В мае 2023 г. Андреев ушел из семьи и через несколько дней уехал на север Архангельской области. В июне 2025 г., вернувшись в Ярославль, он предъявил иск о разделе совместного имущества:

- мебельного гарнитура (250 000 рублей);
- телевизора (25 000 рублей);
- холодильника (32 000 рублей);
- библиотеки художественной литературы (40 000 рублей);
- ценной коллекции монет XV - XVII вв., которая хотя и досталась его жене по наследству от деда, но была пополнена им в период совместной жизни (450 000 рублей).

Андреева предъявила встречный иск о расторжении брака, а по существу первоначального иска указала следующее:

1) последние пять лет совместной жизни Андреев свою зарплату в семейный бюджет передавал нерегулярно, растрачивая ее на свои личные нужды, в связи с чем она была вынуждена с апреля 2022 г. взыскивать с него алименты на содержание сына;

2) коллекцию он действительно пополнил, но она считала ее своей и 3 месяца назад продала брату за 100 000 рублей.

***Какое решение должен вынести суд?***

**4.13.** После расторжения брака Соловьева обратилась в суд с иском к бывшему супругу о разделе совместно нажитого имущества – автомобиля «Nissan» стоимостью 1 850 000 рублей. В исковом заявлении Соловьева указала, что автомобиль был приобретен в период брака на общие денежные средства, полученные частично от продажи принадлежавшего супругам автомобиля

ВАЗ, частично за счет накоплений семьи и частично за счет автокредита, который был погашен в период брака.

В то же время мать Соловьева обратилась в тот же суд с самостоятельным иском о взыскании с Соловьевых 400 000 рублей (по 200 000 рублей с каждого), которые сын в период брака получил от нее по договору займа на приобретение автомобиля. Соловьев исковые требования своей матери признал в полном объеме. Бывшая жена возражала, поскольку о займе ей ничего не известно, а машина приобретена на денежные средства, бывшие в распоряжении супругов, в связи с чем в получении займа от свекрови не было необходимости. Суд исковые требования матери Соловьева признал со ссылкой на ст. 34, 35, 39 СК РФ.

***Оцените решение суда – с точки зрения соблюдения норм материального и процессуального права. Должен ли был суд исковые требования Соловьевой о разделе имущества и матери Соловьева о взыскании долга рассмотреть в одном производстве?***

### **Контрольные вопросы**

1. С какого момента зарплата и иные доходы супругов включаются в состав общего имущества?

2. Являются ли проценты с депозитного банковского вклада общей совместной собственностью, если вклад осуществлен до брака (или сумма вклада сформирована из личных источников: например, за счет части премии за достижение в области кино, театральной деятельности и т.п.)?

3. Можно ли отнести библиотеку мировой классики, компьютер, ковер в детской комнате, спортивный велосипед, игровую приставку, видеокамеру к категории "детских вещей"?

4. В чем различие категорий «детские вещи» (п. 5 ст. 38 СК РФ) и «вещи детей» (п. 3 ст. 60 СК РФ)?

5. Является ли инвалидность супруги основанием для суда отступить от принципа равенства долей при разделе общесупружеского имущества?

6. Как разделить между супругами телевизор, музыкальный центр и мебельный гарнитур, купленные в кредит, если последний до конца не выплачен?

7. Каков статус автомобиля, выигранного в суперигре "Поле чудес"?

8. Что общего и различного между брачным договором и соглашением о разделе имущества супругов?

9. Может ли суд при разделе общего супружеского имущества отступить от начала равенства долей в пользу супруги, если она находится в декретном отпуске (либо находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет)?

10. Что понимается под семейными расходами, порядок несения которых каждым из супругов может определяться брачным договором (в соответствии со ст.42 СК РФ)?

11. Возможно ли в брачном договоре предусмотреть условие о том, что совершение сделки по отчуждению одним из супругов автомобиля, являющегося общей совместной собственностью, возможно только при наличии нотариально удостоверенного согласия второго супруга?

12. Вправе ли кредитор супруга требовать расторжения брачного договора и обращения взыскания на долю второго супруга, перешедшую ему по брачному договору, если кредитор не был уведомлен о заключении супругами брачного договора?

13. Какими способами защиты своих прав и интересов может воспользоваться супруг в случае недобросовестного распоряжения общим совместным имуществом вторым супругом?

14. Какими нормами регламентируются отношения фактических супругов, связанные с приобретением имущества и долговых обязательств?

15. В каких случаях можно признать брачный договор фиктивным?

## ТЕМА 5. РОДИТЕЛЬСКИЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ. ПРАВООТНОШЕНИЯ УСЫНОВЛЕНИЯ, ОПЕКИ (ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА). ПРИЕМНАЯ СЕМЬЯ.

1. Основания возникновения родительских правоотношений.
2. Содержание родительских правоотношений.
3. Статус ребенка.
4. Адаптационные правоотношения: виды, основания возникновения, сущность.
5. Усыновление: понятие, условия, процедура, статус субъектов, прекращение.
6. Опекa (попечительство): понятие, условия, процедура, статус субъектов, прекращение.
7. Приемная семья: понятие, особенности договора, статус субъектов, прекращение.

Основания возникновения родительских правоотношений дифференцируются в зависимости от состояния/несостояния в браке. В первом случае действует презумпция отцовства, которая может быть опровергнута. Во втором случае материнство фиксируется на основании заявления матери и соответствующего медицинского документа (не исключено оспаривание материнства), а отцовство – на основании совместного заявления матери и отца (в том числе в период беременности) в орган ЗАГС, либо одностороннего заявления отца (см. основания к этому), либо отцовство устанавливается в судебном порядке (обратите внимание на перечень субъектов права на предъявление иска). Допускается судебное установление факта отцовства умершего лица, однако предмет доказывания, в сравнении с исковым производством, сужен. В связи с этим Верховный Суд РФ, для обеспечения справедливой защиты интересов ребенка рекомендует судам применять возможности не только ст. 50 СК РФ, но и ст. 49.

Семейно-правовой статус родителей предполагает как права (прежде всего - право на воспитание), так и обязанности (обязанности заботиться о ребенке, воспитывать его надлежащим образом, представлять его интересы и т.д.). Семейно-правовой статус ребенка, по буквальному смыслу семейного закона, составляют только права (право на имя, право на мнение, право

на защиту и т.д.). Однако подобный подход – небесспорен: по канонам юриспруденции правам родителей должны корреспондировать обязанности детей; аргумент о недееспособности ребенка не может быть принят в полной мере, так как мнение ребенка заслушивается в судебном процессе, с 10 лет установлено правило о даче им обязательного согласия на совершение ряда семейно-правовых актов, с 14 лет ребенок имеет право на самостоятельную судебную защиту. Кроме того, например, законодательством об образовании предусмотрена обязанность учащихся соблюдать устав школы, выполнять учебный план, уважать учителей и других участников учебного процесса и даже (с определенного возраста) – подлежать дисциплинарной ответственности.

Споры о детях могут разрешаться как на уровне самоурегулирования (например, соглашением), так и в административном и судебном порядке. В качестве критерия принятия решения – соответствие/противоречие интересам ребенка.

За невыполнение родителями своих обязанностей по отношению к детям установлены меры ответственности и меры защиты: лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, передача ребенка другому родителю. Второй и третий варианты могут быть как мерами ответственности (при виновном поведении), так и мерами защиты (при отсутствии вины).

Другие формы попечения над детьми различаются по требованиям к субъектам, основаниям возникновения, изменения и прекращения, а также по содержанию. По смыслу семейного закона правоотношения усыновления/удочерения как бы приравниваются к родительским, хотя и отличаются от них по требованиям к претендентам на усыновление/удочерение, основаниям прекращения и т.д. В связи с последним следует обратить внимание на различия оснований лишения/ограничения родительских прав и отмены усыновления/удочерения.

Опека и приемная семья (как ее разновидность) регулируются не только семейным, но и гражданским и административным законодательством. Предлагается сравнить предметы такового регулирования.

Особое место в данной теме занимает институт суррогатного материнства. Следует обратить внимание на субъектный состав договора (отказ в участии «одинокому мужчине», иностранным гражданам), а также на правовые позиции Конститу-

ционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросу согласия суррогатной матери на запись заказчиков в качестве родителей.

*Для углубленного изучения проблематики темы рекомендуется учебник «Детское право» (отв.ред. Н. Н. Тарусина), учебное пособие «Права детей» (Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева), статьи Н. Н. Тарусиной (в частности: «Ребенок как субъект семейного права: от пассивного до пассионарного восприятия возможного и должного», «Возраст как юридический факт в сфере семьи: соблазны и условность цифры», «Одинокое материнство как социально-правовое явление», «Несколько тезисов о «праве родиться» и др.), статьи в соавторстве с О. И. Сочневой (например: «О праве ребенка на образование: классика и современные вызовы»). О правовых позициях судов - статьи Н. Н. Тарусиной: «О правотворческом и коллизионном смысле правовых позиций высших судов (на примере семейных дел)», «Суррогатное отцовство» как вольный или невольный шантаж судебной системы», «Судебная практика по семейным делам: проблемы усмотрения на грани правотворчества» и др.*

## **Задачи**

**5.1.** Капитонов обратился в районный отдел ЗАГСа с просьбой записать его отцом в свидетельстве о рождении сына Васильевой. Капитонов пояснил работнику ЗАГСа, что в течение трех лет он находился с Васильевой в фактических брачных отношениях, но брак не регистрировался по желанию последней. После рождения сына Васильева ушла к родителям и вскоре уехала на заработки в другую область, оставив ребенка у них. В настоящее время Капитонов имеет сведения о том, что Васильева трагически погибла. Он желает оформить свое отцовство и принять участие в воспитании ребенка, однако мать Васильевой возражает против этого, поскольку ей известно, что с подобной просьбой Капитонов обращался еще при жизни дочери, но последняя не дала на это согласия.

***Оцените ситуацию.***

**5.2.** В апреле 2019 г. Громов и Солнцева вступили в брак. На момент регистрации брака у Солнцевой был сын Никита в возрасте 1 года, рожденный от мужчины, который умер к мо-



менту рождения ребенка, факт отцовства умершего Солнцева не устанавливала.

Громов активно участвовал в воспитании Никиты, а также, в целях укрепления семейных отношений, признал отцовство, подав в ЗАГС соответствующее заявление.

В апреле 2025 г. по инициативе Солнцевой брак был расторгнут. С этого момента Солнцева стала препятствовать Громову в общении с сыном. Громов обратился в суд с иском об определении порядка общения с сыном, ссылаясь на то, что в период совместной жизни активно участвовал в его воспитании, проводил с ним много времени, водил в детский сад и бассейн, сын к нему очень привязан. В свою очередь Солнцева предъявила иск об оспаривании отцовства Громова, ссылаясь на то, что Громов биологическим отцом ребенка не является.

Данного обстоятельства Громов не оспаривал, однако против удовлетворения иска Солнцевой возражал.

***Какое решение должен вынести суд?***

**5.3.** Незабудкина обратилась в суд с заявлением об установлении факта отцовства Тюльпанова в отношении ее дочери Людмилы, родившейся в январе 2024 г. В обоснование своего требования она ссылалась на то, что Тюльпанов был ее коллегой по работе, и около года она состояла с ним в интимных отношениях. Совместно с Тюльпановым они не проживали, однако при этом Тюльпанов своего отцовства не отрицал и даже после рождения дочери добровольно оказывал ей материальную помощь. В подтверждение этого Незабудкина представила квитанции о ежемесячных банковских переводах от Тюльпанова на ее имя в размере от 500 до 1000 рублей. Однако в июне 2025 года вскоре после рождения дочери Тюльпанов скончался от инфаркта. Установление факта отцовства необходимо Незабудкиной для вступления ее дочери в наследство после смерти Тюльпанова.

Привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц родители Тюльпанова, заявили, что при жизни сына они ничего не слышали от него ни про Незабудкину, ни про ее дочь.

***Подлежит ли заявление Незабудкиной удовлетворению?***

**5.4.** Акулова обратилась в суд иском об установлении отцовства Сергеева в отношении ее дочери Татьяны, родившейся в июне 2024 г. В обоснование своего иска она ссылалась на то, что состояла с Сергеевым в интимных отношениях, забеременела от него. При этом Сергеев своего будущего отцовства не отрицал, сообщая об этом их общим знакомым, а также публично признал его в декабре 2023 г. в помещении женской консультации, куда сопровождал Акулову на прием к врачу.

В свою очередь Сергеев в судебном заседании заявил, что является психически больным человеком, поэтому, когда признавал свое отцовство, он не отдавал отчета в своих действиях. С Акуловой они являются соседями по коммунальной квартире. В ее комнате он действительно проживал, однако только около двух месяцев – пока в своей комнате делал ремонт.

Кроме того, Сергеев представил в суд заключение врачебной комиссии, согласно которому в последние годы он страдал шизофренией, а в ноябре-декабре 2023 г. проходил курс соответствующего лечения.

***Подлежит ли иск Акуловой удовлетворению?***

**5.5.** Матвеева согласилась стать суррогатной матерью, подписав соответствующий договор об этом с супругами Кругловыми. Однако после рождения ребенка она отказалась им его передать.

Кругловы обратились в суд, требуя передачи им ребенка. В обоснование своих требований они ссылались на следующие обстоятельства:

1) условия договора, заключенного между ними и Матвеевой, не предусматривают возможности для сторон отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке;

2) Кругловы являются генетическими родителями выношенного и рожденного Матвеевой ребенка;

3) Кругловы понесли значительные материальные расходы на оплату медицинских процедур, связанных с получением эмбриона и подсадкой его Матвеевой для последующего вынашивания, а также на оплату услуг медицинского центра по сопровождению беременности Матвеевой;

4) повторное участие Кругловой в программе суррогатного материнства для получения медицинского материала по медицинским показаниям невозможно, поэтому отказ Матвеевой

в передаче им ребенка лишает их права стать родителями биологически своего ребенка.

Таким образом, своим односторонним отказом от обязательств по договору о суррогатном материнстве Матвеева причиняет им материальный ущерб и моральный вред.

***Оцените аргументы Кругловых. Какое решение должен вынести суд?***

***Возможно ли взыскание материального ущерба и возмещения морального вреда в таких ситуациях?***

**5.6.** Супруги Орловы, состоящие в браке, обратились в медицинский центр «Мать и дитя» за процедурой экстракорпорального оплодотворения (ЭКО). Через 1,5 года Орлова родила девочку. В акте о рождении Орлов был указан в качестве отца ребенка. Однако через два года после рождения дочери Орлов узнал, что при проведении процедуры ЭКО был использован не его, а донорский материал. Соответственно, биологическим отцом ребенка Орлов не является.

В связи с этим Орлов обратился в суд с иском об оспаривании отцовства и исключении записи о нем в свидетельстве о рождении ребенка. В своем иске Орлов ссылался на то, что процедура ЭКО была проведена не со сданным им, а с донорским материалом без его ведома и согласия.

Со своей стороны Орлова и МЦ «Мать и дитя» возражали против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что сданный Орловым донорский материал оказался непригодным для процедуры ЭКО. В свою очередь согласие на проведение процедуры ЭКО было подписано от имени Орлова его супругой на основании выданной Орловым нотариальной доверенности. В частности, в доверенности были предусмотрены полномочия для участия в программах лечения с использованием методов вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), участия в программе ЭКО (экстракорпоральное оплодотворение), в том числе подписывать, сдавать и получать разного рода документы, договоры и исполнительные соглашения к ним, акты, справки, заявления, подписывать информированные добровольные согласия от его имени, а также согласия на проведение его супруге Орловой медицинских вмешательств с правом уплаты сборов, пошлин и иных платежей, производить необходимые расчеты, для чего

предоставил право подписывать от своего имени разного рода заявления, а также расписываться за него и выполнять все действия и формальности, связанные с выполнением данного поручения.

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**5.7.** После расторжения брака семилетний сын был оставлен судом у матери. Родители договорились между собой о том, что отец будет встречаться с мальчиком два раза в месяц. Спустя год мать вышла замуж и в целях укрепления семейных отношений стала всячески препятствовать общению отца с сыном: не разрешала мальчику гулять на улице в часы, когда его мог увидеть отец, а затем на летние каникулы вовсе увезла к матери в деревню.

Узнав, где находится сын, отец, вопреки возражениям бабушки, увез его с собой.

Мать обратилась в суд с иском об отобрании ребенка, однако суд на принял искового заявления за неподведомственностью.

### ***Оцените действия суда.***

***Каким способы определения родителями места жительства ребенка и порядка общения с ним предусмотрены действующим законодательством?***

**5.8.** Капитоновы расторгли брак в апреле 2023 года. По решению суда место жительства их 4-х летней дочери было определено с матерью. После расторжения брака Капитонов общаться с дочерью не прекратил, часто навещал, брал на прогулки, проводил с ней выходные. Однако при этом он не всегда соблюдал договоренности с матерью относительно времени возвращения дочери домой, также мог без предупреждения забрать дочь из детского сада и уехать с ней на несколько дней в Рыбинск к своим родителям. В связи с этим Капитонова написала заведующей детского сада заявление, в котором указала, что поскольку по решению суда дочь проживает с ней, то забирать ребенка из детского сада она доверяет только своей матери (бабушке ребенка) и своей сестре (тете ребенка). К своему заявлению Капитонова приложила копию решения суда об определении места жительства дочери.

Через две недели после этого Капитонов решил забрать дочь из детского сада для совместной прогулки, однако в передаче ре-

бенка ему было отказано. При этом заведующая детским садом этот отказ обосновала запретом со стороны матери. Капитонов обратился в районную прокуратуру с жалобой на незаконные действия администрации детского сада.

***Сформулируйте ответ прокуратуры на жалобу Капитонова. Какое участие в урегулировании данного конфликта могут принять органы опеки и попечительства?***

**5.9.** К Уполномоченному по правам ребенка Ярославской области обратился 15-летний подросток. Поводом для обращения послужило его желание сменить фамилию в связи с ее неблагозвучностью. Подросток пояснил, что его фамилия Тупицын. Эту фамилию он получил по отцу. В настоящее время его мать умерла, отец лишен родительских прав, а он сам воспитывается бабушкой по отцовской линии, которая является его попечителем. Он хотел бы изменить свою фамилию на фамилию умершей матери. Однако бабушка-попечитель, также носящая фамилию Тупицына, отказывается дать согласие на перемену фамилии своему внуку.

***Возможно ли изменение фамилии несовершеннолетнего в данном случае? Какая правовая помощь может быть оказана несовершеннолетнему со стороны Уполномоченного по правам ребенка?***

**5.10.** Супруги Снегиревы состояли в браке 5 лет. В этом браке у них родилась дочь. После рождения дочери между супругами стали часто возникать ссоры на почве ревности со стороны Снегиревой. Когда дочери было 3 года, Снегиревы развелись. После расторжения брака дочь осталась проживать с матерью, а с отцом судебным решением определен порядок общения. Однако практически каждое посещение Снегиревым дочери мать устраивала ссору. В результате одной из ссор после ухода отца Снегирева выбросилась вместе с 3-хлетней дочерью из окна второго этажа. Мать и ребенок выжили, однако девочка, получив серьёзные травмы, оказалась в больнице. Сама Снегирева была помещена для лечения в психиатрическую больницу с диагнозом «шизофрения вялотекущая, неврозоподобная».

После этого происшествия Снегирев от отца Снегиревой узнал, что ее мать страдала вялотекущей шизофренией, которая проявилась у нее после родов, и покончила жизнь самоубийством.

***Снегирев обратился к адвокату с вопросами: 1) может ли он забрать свою дочь после выздоровления к себе и воспитывать ее самостоятельно? Кроме того, он сейчас состоит в новом браке, и его супруга готова девочку воспитывать и даже удочерить. 2) Какие меры ответственности можно применить к его бывшей супруге?***

**5.11.** При решении вопроса об удочерении Светланы (7 лет), дочери Бондаревой, мужем последней - Громовым, супруги обратились к суду с просьбой сохранить между Светланой и ее биологическим отцом, лишенным несколько лет назад родительских прав в отношении дочери, юридическую связь в части алиментирования и наследования.

Однако суд, вынося положительное решение об удочерении, в просьбе по данному вопросу отказал, мотивируя тем, что правоотношения усыновления исключают родительские отношения.

***Оцените решение суда.***

**5.12.** 25-летний Артемьев заключил брак с 35-летней Харионовой, у которой от первого брака имелась дочь Ольга 12 лет. В целях упрочения семейных отношений Артемьев обратился в суд с заявлением об удочерении Ольги. Суд в просьбе отказал, мотивируя свое решение, во-первых, молодостью Артемьева, а во-вторых, тем, что по информации, представленной в суд органами опеки и попечительства у Артемьева есть от другой женщины несовершеннолетний сын в возрасте 4-х лет, от содержания которого Артемьев уклоняется, имеется задолженность по алиментам в размере 275 000 руб.

***Оцените решение суда.***

**5.13.** Матвеев обратился в суд с иском об отмене усыновления в отношении Матвеева Михаила (8 лет). Свои исковые требования он мотивировал тем, что Михаил является сыном его бывшей супруги – Матвеевой, родившимся у нее от другого мужчины до их брака. После заключения с Матвеевой брака он ее сына усыновил. Совместных детей у них с Матвеевой нет. В настоящее

время их брак расторгнут после 6 лет совместной жизни, поскольку он встретил другую женщину, которая от него беременна.

После расторжения брака по иски Матвеевой с Матвеева были взысканы алименты на содержание усыновленного им Михаила. По мнению Матвеева, взыскание алиментов на содержание неродного ему ребенка является несправедливым, тем более что в новой семье у него тоже вскоре родится ребенок.

***Подлежат ли требования Матвеева удовлетворению?***

**5.14.** Мурина (19 лет) забеременела от своего сожителя, который узнав о беременности, бросил ее. Проживая на съемной квартире, не имея постоянной работы, Мурина на третий день после родов оформила отказ забрать ребенка из роддома и покинула его.

Через восемь месяцев Муриной удалось устроиться на постоянную работу, администрация предприятия, на котором она работала, предоставила ей отдельную комнату в общежитии.

Мурина обратилась в орган опеки и попечительства по месту своего жительства с просьбой сообщить ей место нахождения дочери, т.к. она поняла, что совершила ошибку и хотела бы воспитывать ребенка сама. Сотрудники органа опеки и попечительства сообщили ей, что девочка удочерена, и тайну удочерения они раскрыть не могут.

Мурина обратилась за советом к адвокату.

***Оцените ситуацию.***

***Какие правовые последствия влекут согласие родителя на усыновление ребенка и отказ родителя забрать ребенка?***

**5.15.** После смерти Костровой опекуном ее восьмилетней дочери Светланы была назначена мать умершей (бабушка девочки) - Борисова. Через год после этого отец девочки, Костров, проживавший после расторжения брака в другом городе, обратился к Борисовой с просьбой отдать девочку ему, но та отказалась.

Костров обратился в суд с соответствующим иском. В обоснование заявленных требований Костров сослался на то, что он является отцом девочки, а, соответственно, имеет приоритетное право на ее воспитание перед иными лицами. Кроме того, у Кострова имеются все условия для воспитания дочери, на работе он характеризуется положительно, в настоящее время он со-

стоит в браке, в котором родились трое детей, и его жена готова оказать ему помощь в воспитании дочери и даже впоследствии удочерить.

Борисова против удовлетворения иска возражала, поясняя, что истец очень плохо относился к своей бывшей жене, изменял ей, что и послужило причиной их развода. После расторжения Костровыми брака с двухлетнего возраста Светлана проживала вместе с матерью и бабушкой. В свою очередь Костров вскоре после этого женился, деньги на содержание дочери выплачивал исключительно по исполнительному листу, интереса к жизни девочки не проявлял, за все время после расторжения брака видел девочку 2 раза. По имеющейся у нее информации Костров с семьей проживает в двухкомнатной квартире в стесненных условиях.

Сама Борисова, как бабушка, безусловно, ребенка любит и способна воспитать из девочки хорошего человека, имеет в собственности 2-хкомнатную квартиру, где у девочки оборудована всем необходимым отдельная комната, девочка ходит во второй класс в школу рядом с домом.

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**5.16.** Кольцова обратилась в орган опеки и попечительства с просьбой заключить с ней договор о приемной семье. В заявлении она указала, что на протяжении трех последних лет она является опекуном своих несовершеннолетних внуков (Ивана – 10 лет и Оксаны – 7 лет), мать которых (ее дочь) умерла 3 года назад. С тех пор внуки проживают с ней. При этом она является пенсионеркой (66 лет), соответственно доходы их семьи складываются из ее пенсии, размер которой невелик, а также пособий, которые назначены внукам по смерти кормильца.

Трудоустроиться она не может, поскольку, во-первых, лицам пенсионного возраста сделать это затруднительно, а во-вторых, дети учатся в начальной школе, посещают кружки и нуждаются в ее присмотре и сопровождении. Соответственно, выплаты по договору о приемной семье будут существенной материальной поддержкой.

Однако в удовлетворении просьбы Кольцовой было отказано. Свой отказ орган опеки и попечительства мотивировал следующим:



1) Кольцова 3 года назад уже назначена опекуном своих внуков, а действующим законодательством не предусмотрено изменение ранее установленной опеки с безвозмездной на возмездную;

2) кроме того, в соответствии с действующим законодательством близкие родственники могут осуществлять попечение над детьми только в форме безвозмездной опеки либо усыновления;

3) Кольцова является бабушкой несовершеннолетних, в связи с этим приобретение ею статуса приемного родителя на возмездной основе будет противоречить принципам регулирования семейных правоотношений между внуками и бабушкой, в силу которых у бабушки согласно ст. 94 СК РФ существует самостоятельная обязанность по содержанию своих несовершеннолетних нуждающихся в помощи внуков;

4) если Кольцовой затруднительно, в силу возраста и/или материального положения заботиться о внуках, то она может обратиться в орган опеки и попечительства с просьбой о прекращении опеки и передаче детей на воспитание в детский дом либо приемную семью.

***Оцените правомерность действий органа опеки и попечительства.***

**5.17.** Супруги Кузьмины состояли в браке с марта 2016 года, имели дочь. Весной 2021 г. Кузьмин уехал в гости к брату в Красноярский край. Однако у брата он не появился и домой не вернулся. Розыски результата не дали. В ноябре 2022 г. Кузьмин решением суда был объявлен безвестно отсутствующим. В марте 2023 года Кузьмина расторгла с ним брак, а декабре 2023 г. - вступила во второй брак.

В марте 2025 г. новый супруг удочерил ее дочь от первого брака. Через пять месяцев после этого Кузьмин неожиданно вернулся домой, потребовал восстановления брака и отмены удочерения.

Бывшая супруга Кузьмина обратилась за консультацией к адвокату.

***Оцените ситуацию.***

**5.18.** Супруги Мешковы, проживающие в городе Ярославле, в 2022 году стали опекунами Кротова Ивана, которому на тот момент было 2,5 года, поскольку мать мальчика, двоюродная сестра Мешковой, погибла, а отец к тому времени был осужден к лишению свободы сроком на 5 лет. Освободившись в 2025 году из мест лишения свободы, отец обратился в суд с иском к Мешковым о возврате ребенка и определения места его жительства по месту жительства отца в г. Углич. Свои требования отец мотивировал тем, что, во-первых, как отец он обладает преимущественным правом на воспитание ребенка. Во-вторых, в г. Угличе проживают его родители – бабушка и дедушка ребенка, которые являются более близкими родственниками его сына Ивана, чем Мешкова – двоюродная тетя ребенка.

Мешковы против удовлетворения иска возражали, пояснив, что ребенок проживает с ними в городе Ярославле уже 3 года, посещает детский сад, отца не помнит, отцом и матерью называет их.

***Какое решение должен вынести суд?***

**5.19.** У одиннадцатилетней Марины Карповой в автокатастрофе погибли родители. Карпов, ближайший родственник (дядя - брат отца) обратился в орган опеки и попечительства с просьбой передать девочку ему на воспитание. Однако вскоре он уехал в длительную заграничную командировку. Перед отъездом Карпов оставил заявление с просьбой назначить его опекуном племянницы, но вынесение решения об этом отложить на 3 месяца (до его предполагаемого возвращения), представил документы о направлении его в командировку. Однако впоследствии его командировка была продлена еще на 1 месяц.

Через 3 месяца после отъезда Карпова в командировку орган опеки и попечительства, рассмотрев его заявление, вынес постановление об отказе в назначении Карпова опекуном. Основанием отказа послужил тот факт, что по характеру своей работы Карпов часто ездит в командировки, в том числе длительные, и не сможет полноценно воспитывать ребенка.

Поскольку все это время девочка жила у соседей Карпова, орган опеки и попечительства устроил ее в учреждение для детей-сирот. Вернувшись из командировки, Карпов обжаловал указанные действия в суд.

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**5.20.** В период обучения в ЯрГУ (2018 – 2022 г.г.) Морсов и Клюквина вместе снимали квартиру. Их однокурсники считали их фактическими супругами. Однако вскоре после получения дипломов Клюквина, ничего не объяснив Морсову, собрала вещи и уехала. Через 3 года Морсов случайно узнал, что Клюквина проживает в г. Ростове и у нее есть сын 2,5 лет.

При встрече Клюквина объяснила, что ребенка она родила от Морсова, именно он указан в качестве отца в свидетельстве о рождении, однако предоставить возможность общаться с сыном она отказалась, т. к., по ее словам, «родила ребенка для себя». Морсов обратился за консультацией к юристу.

### ***Оцените ситуацию.***

**5.21.** Громов обратился в суд с иском к Могилеву о взыскании алиментов на содержание своего 12-летнего сына. Исковые требования он мотивировал следующими фактами. Год назад он случайно узнал, что его жена в период их брака некоторое время встречалась с Могилевым, их соседом по даче, забеременела от него и родила сына, которого Громов до настоящего времени считал своим. Чтобы окончательно удостовериться в отцовстве Могилева, Громов и Могилев заказали генетическую экспертизу. Заключение экспертизы, свидетельствующее об отцовстве Могилева, Громов предъявил суду. Указанных Громовым фактов Могилев не отрицал и предъявил встречное требование о передаче ему ребенка для проживания, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 63 СК РФ родитель имеет преимущественное право на воспитание ребенка перед всеми другими лицами.

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**5.22.** Главный врач детской больницы № 3 обратился в суд с иском к супругам Арсеньевым о лишении их родительских прав в отношении 3-летней дочери Иванны. Заявленные требования истец мотивировал тем, что ребенок имеет серьезное заболевание – врожденный порок сердца, поэтому он нуждается в квалифицированной медицинской помощи и оперативном лечении. Однако Арсеньевы, являясь членами религиозной общи-

ны «Дети божьи», от медицинского наблюдения дочери отказываются, Арсеньева неоднократно самовольно забирала ребенка из медицинского стационара, где он находился на лечении. Кроме того, отец ребенка, Арсеньев, страдает психическим расстройством и дважды в год проходит соответствующее лечение в психоневрологическом диспансере. Исковые требования Арсеньевы не признали и пояснили, что как родители они вправе воспитывать своего ребенка в соответствии со своими религиозными убеждениями.

***Какое решение должен вынести суд?***

**5.23.** Блохины состояли в зарегистрированном браке. После 15 лет совместной жизни брак был расторгнут по инициативе Блохина, который ушел из семьи и стал проживать фактической семьей с Пчелкиной, являвшейся бывшей подругой Блохиной. При этом Блохин обратился в суд с иском об установлении порядка общения с дочерьми – Блохиной Анастасией (13 лет) и Блохиной Марией (7 лет) на следующих условиях: в связи с занятостью детей в течение недели в школе, а также посещением Марией музыкальной школы, и Анастасией – тренировок в спортивной секции, чтобы не нарушать процесса обучения, Блохин забирает девочек на выходные в субботу после уроков и они остаются у него по месту его проживания до воскресенья. В 18 часов вечера воскресенья он возвращает детей по месту жительства матери. В летние каникулы Блохин просит закрепить за ним право на две недели по согласованию с матерью выезжать с девочками на отдых, в том числе и за границу. Блохина против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на то, что общение с отцом, который ушел из семьи, будет травмировать психику детей. Кроме того, их старшая дочь Анастасия вследствие развода находится в подавленном состоянии, стала хуже учиться, на отца крайне обижена, общаться с ним не желает, на его телефонные звонки не отвечает.

***Какое решение должен вынести суд?***

**5.24.** Гражданин Египта Ахмед, постоянно проживающий в РФ, обратился в районный суд с иском к бывшей жене, гражданке России, о защите права на воспитание двух общих сыновей семилетнего А. и четырехлетнего Т. В исковом заявлении ука-

зал, что брак с ответчицей расторгнут, сам он добросовестно исполняет обязанности по содержанию детей, но бывшая супруга препятствует в осуществлении его права на их воспитание: дети постоянно проживают с матерью, которая разрешает им короткие встречи с отцом преимущественно в ее присутствии по месту ее жительства. Истец работает вахтовым методом, в связи с чем в течение одного месяца занят на работе и отсутствует в городе, а в течение следующего месяца свободен и проживает в г. Ярославле. Ссылаясь на равенство прав родителей в отношении несовершеннолетних детей, просил определить место проживания детей в периоды его отсутствия в городе – с матерью, а в периоды нахождения в Ярославле – с истцом.

### ***Подлежит ли иск удовлетворению?***

**5.25.** В августе 2010 г. супруги Кротовы удочерили в возрасте 2,5 лет девочку Смирнову Светлану Павловну 28.03.2008 г. рождения. При этом в свидетельство о рождении ребенка ее фамилия была изменена на Кротова, отчество – на Владимировна.

В декабре 2024 г. Кротовы обратились в суд с иском об отмене усыновления, изменении фамилии и отчества ребенка на те, которые были ей присвоены до усыновления.

Свои исковые требования они обосновали тем, что на момент усыновления у Светланы имелись признаки отставания в психоэмоциональном развитии, неразвита речь. Однако никаких диагнозов в медицинском заключении о состоянии здоровья ребенка поставлено не было. Такое состояние девочки Кротовы связывали с тем, что до 2,5 лет она проживала в семье своих биологических родителей, была пятым ребенком в семье, родители много лет злоупотребляли спиртными напитками, воспитанием и развитием детей не занимались.

По мере взросления у Светланы в детском саду и в школе часто возникали конфликты со сверстниками, спровоцированные Светланой, обнаруживались трудности с освоением общеобразовательной программы, педагогами высказывались замечания по поводу ее неконтролируемого поведения.

По рекомендации невролога ей были назначены седативные препараты.

Кроме того, в возрасте 11-12 лет ее поведение резко усугубилось и она стала совсем неуправляемой: начала прогуливать

уроки, грубить, уходить из дома после любых сделанных ей замечаний либо угрожала вскрыть себе вены, начала курить, употреблять спиртное, отказывалась принимать таблетки; приносила домой вещи одноклассников под предлогом «взяла временно попользоваться»; рассказывала педагогам и сверстникам, что дома ее почти не кормят, вынуждают ходить в поношенной одежде. Неоднократно Кротовым приходилось давать пояснения сотрудникам ПДН и органов опеки и попечительства.

После обследования Светланы в психо-неврологическом диспансере Кротовым сообщили, что ее поведение вызвано врожденным психическим расстройством, связанным с алкоголизмом биологических родителей.

Представитель органов опеки и попечительства в суде указанные выше обстоятельства признал, пояснил, что о проблемах взаимоотношений с удочеренной Светланой ей известно было и ранее, поскольку по данному вопросу в орган опеки обращались и Кротов, и Кротова. Беседы со Светланой приводят лишь к ее обещаниям учиться, ночевать дома и выполнять предъявляемые к ней усыновителями требования, отношения в семье напряжены настолько, что единственным решением проблемы их взаимоотношений является отмена удочерения и помещение Светланы в специальное учебное заведение.

Допрошенная в суде несовершеннолетняя Кротова Светлана возражала против удовлетворения иска и против изменения ее даты рождения и фамилии и отчества, однако не отрицала фактов ухода из дома, отсутствия взаимопонимания с усыновителями, а также того, что прогуливает школу.

***Какое решение должен вынести суд?***

### ***Контрольные вопросы***

1. Сформулируйте презумпцию отцовства ребенка, рожденного в браке. В каких нормах СК РФ она фиксирована? В чем заключаются семейно-правовое и процессуальное значение данной презумпции?

2. Установлена ли исковая давность по делам об оспаривании или установлении отцовства?

3. Возможно ли предварительное соглашение между супругами и будущей суррогатной матерью о передаче ребенка (ч. 2 п. 4 ст. 51 СК РФ)?

4. Чем отличается статус ребенка, рожденного в браке, от статуса ребенка, рожденного вне брака?

5. С какого возраста можно оспаривать отцовство?

6. Можно ли удовлетворить иск об установлении отцовства лица, лишённого дееспособности? Аргументируйте позицию.

7. Имеются ли ограничения в основаниях заявления и предмете доказывания по делу об установлении факта отцовства?

8. Может ли ЗАГС отказать матери внебрачного ребенка, фамилия которой совпадает с фамилией очень известного лица (например, Президента РФ) в записи имени и отчества «фиктивного отца», тождественных имени и отчеству этого известного лица?

9. Вправе ли ребенок требовать сохранения юридической связи с матерью, если усыновителем является мужчина (и наоборот)?

10. Должен ли кандидат в усыновители отвечать этическим требованиям?

11. Может ли 7-летний ребенок лично пожаловаться на своих родителей (усыновителей, опекунов, приемных родителей) в орган опеки и попечительства?

12. Вправе ли опекун ребенка требовать признания за ним права пользования жилой площадью в квартире, принадлежащей его подопечному на праве собственности?

13. Должна ли фиктивность усыновления рассматриваться как основание к отмене усыновления или признании его недействительным?

14. Установлено ли максимальное число детей, которое может быть передано в приемную семью?

15. Существует ли презумпция преимущественного права матери на оставление у нее (в случае раздельного проживания родителей) малолетнего ребенка?

16. До какого возраста дети считаются малолетними?

17. Кто является матерью-одиночкой? Обладает ли последний особым правовым статусом?

18. Кто относится к категории "близкие родственники" по смыслу положений п. 2 ст. 67 СК РФ?

19. Какое значение имеет наличие у кандидата в усыновители или опекуны (попечители) наличие близкого родства с ребенком?

20. Можно ли изменить 12-летнему ребенку, по его настоятельной просьбе, фамилию без изменения фамилии хотя бы одного из родителей?

21. Сравните основания к лишению родительских прав, ограничению в родительских правах и отмене усыновления.

22. Может ли 16-летний ребенок самостоятельно предъявлять иск о лишении родителя родительских прав или о взыскании алиментов на себя с родителя?

23. Является ли участие мужчины в содержании ребенка достаточным основанием для установления отцовства?

24. Возможно ли установление отцовства, если предполагаемый отец умер?

25. Перечислите случаи, когда орган опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка.

26. Какие обстоятельства должны приниматься во внимание органом опеки и попечительства при решении вопроса о выдаче разрешения на изменение имени и (или) фамилии ребенка, не достигшего 14 лет? По чьей инициативе возможно изменение имени и (или) фамилии ребенка в этом возрасте?

27. Возможна ли отмена усыновления после достижения ребенком 18 лет?

28. Какие органы разрешают споры между родителями о воспитании детей?

29. В каких случаях закон не требует соблюдение разницы в возрасте усыновленного и усыновителя не менее 16 лет?

30. Сравните последствия лишения родительских прав и ограничения родительских прав.

31. Обязаны ли дети уважать своих родителей или других законных попечителей?

32. Могут ли бабушки/дедушки или братья/сестры быть усыновителями – соответственно внуков или братьев/сестер?

33. Можно ли утверждать, что правоотношения родительского и усыновления юридически тождественны?



## ТЕМА 6. АЛИМЕНТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

1. Понятие и виды алиментных правоотношений.
2. Юридикто-фактический состав алиментных правоотношений.
3. Соглашение об алиментах.
4. Взыскание алиментов.
5. Задолженность по алиментам.

Все виды алиментных обязательств различаются по субъектному составу, набору юридических фактов своего возникновения, изменения и прекращения, формированию алиментной суммы, очередности наступления. К субъектам алиментных обязательств первой очереди относятся родители, дети, супруги/бывшие супруги, остальные – ко второй (это следует из формулировок норм статей гл. 15 СК РФ). Среди юридических фактов ключевое значение имеют: семейно-правовое состояние (родительство, брак, близкое родство, свойство, фактическое воспитание), нуждаемость, нетрудоспособность (пенсионный возраст, инвалидность и др. обстоятельства), достаточность средств, семейное положение. Конкуренция алиментных обязательств предполагает несколько правил: соблюдение очередности обязательств; при конкуренции внутри очереди – привлечение обязанных лиц, к которым не предъявлен иск (для учета в решении о размере алиментов с ответчика их возможностей и реализации права суда уменьшить просимую иском сумму – с разъяснением истцу возможности довызывать алименты с других обязанных лиц этой очереди). Субъектный состав соглашения об алиментах не подлежит расширительному толкованию – он равен субъектному составу алиментных обязательств.

Для изучения темы рекомендуется учебник «Детское право» (отв.ред. Н. Н. Тарусина), учебное пособие «Права детей» (Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева), работы О. И. Величковой, Д. С. Ксенофонтовой, О. Ю. Косовой, С. Ю. Чашковой.

### **Задачи**

**6.1.** Рыбаков обратился в суд с иском к Птицыной о снижении размера алиментов, уплачиваемых на содержание их об-

щей дочери от первого брака - Марины (7 лет) с 1/4 до 1/6 доли от его дохода. В исковом заявлении он указал, что в настоящее время состоит во втором браке, в котором родилось еще 2-е детей (сын Николай - 5 лет и дочь Анастасия - 11 мес.) Однако, как он пояснил, в настоящее время с супругой совместно не проживает, в связи с этим она взыскала с него алименты на двоих детей в размере 1/3 доли его дохода.

По этой причине Рыбаков не в состоянии платить алименты на содержание старшей дочери – Марины в прежнем размере. Кроме того, сохранение для нее алиментов в размере 1/4 его дохода ставит ее и двух других детей в неравное положение, в то время как в соответствии с семейным законодательством все дети имеют равные права на получение содержания от своих родителей.

### ***Подлежит ли иск Рыбакова удовлетворению?***

**6.2.** Рыбкины состояли в браке с 1999 года. В мае 2024 года Рыбкины расторгли брак. В феврале 2025 года, достигнув пенсионного возраста, Рыбкина обратилась в суд с иском о взыскании с бывшего мужа средств на свое содержание. Рыбкин представил в суд следующие возражения:

1) Рыбкина получает минимальный размер пенсии; его пенсия – 2 минимальных размера, хотя и продолжает работать, но в любой момент может уволиться по состоянию здоровья;

2) в настоящее время он заключил новый брак, и его супруга находится на 7-м месяце беременности;

3) для улучшения жилищных условий новой семьи он заключил ипотечный договор, однако с финансовым кризисом его доходы резко сократились;

4) бывшая жена проживает вместе с матерью, младшим братом (30 лет) и общим сыном (24 года), и их общий семейный доход выше, чем у его новой семьи. При этом брат и сын по закону обязаны ей помогать.

### ***Какое решение должен вынести суд?***

**6.3.** 17-летняя Петрова обратилась в суд с иском к своим родителям о взыскании алиментов на свое содержание на том основании, что является несовершеннолетней. Год назад она

по причине беременности вышла замуж. В настоящее время трудоустроиться она не может, поскольку недавно родила ребенка. Ее муж является студентом 2 курса очной формы обучения, постоянной работы не имеет. Финансовое положение семьи тяжелое, живут только на получаемое от государства пособие.

***Подлежит ли иск Петровой удовлетворению?***

**6.4.** Морозов, пенсионер, получающий минимальный размер пенсии, обратился в суд с иском о взыскании со своих совершеннолетних сыновей, Владимира и Александра, алиментов в размере одного прожиточного минимума, установленного в РФ, с каждого.

Ответчики иск признали частично, согласившись выплачивать по 0,3 прожиточного минимума ежемесячно.

При этом Владимир пояснил суду, что имеет семью из трех человек (жену и двух детей), является единственным кормильцем с доходом 5 минимальных зарплат.

В свою очередь, Александр имеет жену и ребенка. Жена временно не работает по состоянию здоровья. Его заработок и единственный источник дохода в семье – 6 минимальных зарплат.

Кроме того, ответчики просили учесть неприязненные отношения отца к своим сыновьям, в частности то, что, женившись вторично (после смерти их матери), он выгнал их из дома, и они вынуждены были долгое время жить в общежитии. Материально отец им никогда не помогал, начиная с достижения ими 16-летнего возраста, даже когда они обращались с просьбой о таковой помощи.

***Подлежит ли иск Морозова удовлетворению?***

**6.5.** Находясь в фактическом разводе, супруги Бариновы заключили в письменной форме соглашение об алиментах на сына Ваню (5 лет), проживающего с матерью, с определением размера алиментов до достижения ребенком 18 лет следующим образом:

- ежемесячно в денежной форме в размере 10 000 руб.;
- в течение 3 месяцев после заключения соглашения Баринов обязуется оформить на Ваню 1/2 долю в праве собственности на квартиру, приобретенную в период брака на имя Баринова;

- являясь директором строительной фирмы, каждые 5 лет Баринов обязался делать в комнате сына косметический ремонт, при этом потраченная каждый раз на ремонт сумма должна засчитываться в счет нескольких последующих ежемесячных выплат.

На момент заключения соглашения доход Баринова составляет 210 000 руб. в месяц, Бариновой – 40 000 руб.

***Соответствует ли данное соглашение требованиям семейного законодательства?***

**6.6.** Судебным приказом, выданным мировым судьей, с бизнесмена Толстосумова в пользу его бывшей супруги были взысканы алименты на содержание их общего 13-летнего сына в размере 1/4 его дохода. По заявлению Толстосумова судебный приказ был отменен, и бывшая супруга обратилась в суд с аналогичным исковым заявлением о взыскании алиментов.

При рассмотрении дела в районном суде Толстосумов сослался на то, что взыскание алиментов в долях к его доходу не соответствует нормальным потребностям ребенка, поскольку 1/4 доля от его дохода ежемесячно в денежном выражении составляет 1 500 000 руб. Его бывшая супруга будет тратить получаемые в качестве алиментов деньги не только на содержание ребенка, но и на покупку себе драгоценностей, автомобилей, обеды в ресторанах, посещения салонов красоты и другую роскошь, а также на своего любовника. В этой связи Толстосумов полагает, что алименты на содержание сына должны быть определены в размере не более 1 прожиточного минимума на ребенка, установленного в субъекте РФ.

***1) Какое решение должен вынести суд?***

***2) Возможно ли судебным решением обязать родителя, с которым проживает ребенок, отчитываться перед плательщиком алиментов за расходование последних?***

**6.7.** Синицына обратилась в суд с иском к бывшему супругу – Григорьеву о взыскании с него алиментов на содержание их общего 10-летнего сына Даниила в размере 1/4 его заработка с момента расторжения ими брака и до достижения сыном совершеннолетия, а также дополнительных расходов.

Свои исковые требования Синицина обосновала тем, что после расторжения брака два года назад Григорьев никакой помощи в содержании сына не оказывает.

В качестве дополнительных расходов Синицына просила суд взыскать следующие расходы:

1) 4 500 рублей ежемесячно в связи с необходимостью оплаты посещения ребенком хоккейной секции (Синицына пояснила, что их сын Даниил с 6 лет занимается в хоккейной секции, в которую он был в свое время отдан по инициативе отца); соответственно в настоящее время истице приходится тратить на оплату тренировок сына, поездок на соревнования, а также периодически на покупку спортивного инвентаря ежемесячно в среднем около 3 500 - 4 000 тыс. руб.

2) 1 700 рублей как расходы, понесенные ею на лечение сына, который два месяца назад на тренировке сломал руку.

**Какое решение должен вынести суд?**

**6.8.** Григорьева обратилась в суд с иском к Афанасьевой о взыскании алиментов на своего племянника. Исковые требования она мотивировала тем, что в течение 2-х лет фактически воспитывает 7-летнего племянника. Мать ребенка, Афанасьева, 2 года назад уехала на заработки в другой город, там вышла замуж и родила ребенка. Никакой материальной помощи в содержании своего сына она в течение всего этого времени не оказывала, ссылаясь на временные финансовые трудности. В судебном заседании Афанасьева пояснила, что предоставлять денежные средства на содержание сына в настоящее время она не может, так как временно не работает, находясь в отпуске по уходу за ребенком, соответственно собственного заработка не имеет и ее содержит муж. Забрать сына к себе она тоже пока не имеет возможности, поскольку против этого возражает муж.

**Какое решение должен внести суд?**

**6.9.** В 2025 году Федорова обратилась в суд с иском к своему бывшему мужу Федорову о взыскании алиментов на свою дочь. Исковые требования она мотивировала тем, что в 2021 г. они расторгли брак, их 15-летняя дочь осталась проживать с матерью. Федоровы заключили письменное соглашение об али-

ментах, в соответствии с которым Федоров обязался ежемесячно уплачивать на содержание дочери  $\frac{2}{5}$  от своего заработка до окончания дочерью высшего учебного заведения. После достижения дочерью 19 лет Федоров перестал платить алименты.

Возражая против удовлетворения заявленных требований Федоров пояснил, что в соответствии с законом он обязан содержать только несовершеннолетнего ребенка, а, значит, соглашение в части его обязанности уплачивать алименты до окончания дочерью ВУЗа является недействительным. Кроме того, в настоящее время у него новая семья и маленький ребенок. По этой причине он не имеет возможности оказывать какую-либо материальную помощь совершеннолетней дочери.

***Подлежит ли иск Федоровой удовлетворению?***

**6.10.** После расторжения брака супругов Цветиковых их общий несовершеннолетний сын Иван был оставлен судом с матерью, а с отца на основании мирового соглашения взысканы алименты в размере 1,2 прожиточного минимума для детей ежемесячно.

Через два года после этого в результате конфликта с матерью 16-летний сын Иван переехал к отцу и 5 месяцев проживал у него. В связи с этим Цветиков обратился в суд с иском к Цветиковой об изменении места жительства ребенка. Однако в ходе судебного заседания по этому иску Иван заявил, что с отцом проживать постоянно он передумал и намерен вернуться к матери.

Вправе ли Цветиков взыскать с Цветиковой сумму алиментов, удержанных с него за период, когда сын проживал вместе с ним?

**6.11.** Дубова обратилась в суд с иском к бывшему супругу Дубову о взыскании с него алиментов на содержание общего несовершеннолетнего сына Николая (7 лет) в размере  $\frac{1}{4}$  его дохода, а также алиментов в размере 1 прожиточного минимума, установленного в РФ, на свое содержание. Исковые требования она обосновала тем, что после расторжения брака их общий сын остался проживать с ней. При этом сын еще слишком мал (учится в 1 классе), чтобы ходить в школу без сопровождения,

он часто болеет, кроме того, ему по рекомендации ортопеда необходимы занятия в бассейне. Вследствие этого Дубова лишена возможности полноценно работать, т.к. вынуждена сопровождать сына в школу, из школы, а также на занятия в бассейн, часто находиться на больничном.

В отношении заявленных требований Дубов пояснил, что не имеет возможности выплачивать алименты в указанных размерах по следующим причинам:

1) в настоящее время он состоит во втором браке, и у него есть еще один несовершеннолетний ребенок (2 года);

2) его супруга не работает, поскольку находится в отпуске по уходу за ребенком;

3) два года назад, еще находясь в браке с Дубовой, он взял кредит на развитие бизнеса на 5 лет, платежи по которому ежемесячно составляют значительную сумму;

4) в то же время Дубова проживает вместе со своими родителями (бабушка и дедушка ребенка), у которых есть семейный бизнес, приносящий постоянный и высокий доход. А родители по закону обязаны ей помогать.

***Подлежит ли иск Дубовой удовлетворению?***

### ***Контрольные вопросы***

1. Дайте характеристику специальным юридико-фактическим составам алиментных правоотношений.

2. Как определить очередность наступления алиментных обязательств?

3. Что может быть взято за основу при определении нуждаемости и достаточности средств?

4. В каком случае соглашение об алиментах не нуждается в нотариальном удостоверении?

5. Начисляются ли алименты с государственной премии, выигрыша в лотерею, вознаграждения за находку, гонорара за монографию, гранта Фонда Потанина?

6. Можно ли превысить лимит в 50% от дохода плательщика алиментов, если последние взыскиваются на семерых детей?

7. Можно ли выплатить алименты 7-летнему сыну за один раз (в денежной и/или вещевой форме)?

8. Вправе ли мать ребенка требовать алименты с его отца в иностранной валюте (отец работает в иностранной форме на территории Российской Федерации)?

9. Как определяется задолженность по алиментам, если гражданин нигде не работает?

10. Можно ли при отсутствии денежных средств и имущества требовать продажи доли должника по алиментному обязательству в обществе с ограниченной ответственностью или иной коммерческой организации?

11. Можно ли в случае образования задолженности по алиментам на ребенка взыскать с родителя проценты по ст. 395 ГК РФ за неправомерное пользование чужими денежными средствами?

12. Как исчисляются алименты на ребенка, если родитель – представитель творческой профессии и имеет нерегулярный заработок?

13. Может ли родитель, обязанный уплачивать алименты на ребенка, требовать уменьшения их размера по сравнению с законом.



### I. Нормативные акты и практика их применения

#### 1. Общие положения

1. Конституция Российской Федерации (23.12.1996 г.).
2. Гражданский кодекс РФ (части I-IV).
3. Семейный кодекс РФ № 223-ФЗ
4. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1996).
5. Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 05.11.1997 № 143-ФЗ (с изм. и. доп.).
6. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, N 9, Ст. 1011.
7. Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» от 24.07.1998 (с изм. и доп.).
8. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ.
9. Закон Ярославской области «О государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Ярославской области» от 13.06.2006 № 30-з.
10. Закон Ярославской области от 08.10.2009 № 50-з «О гарантиях прав ребенка в Ярославской области».
11. Закон Ярославской области от 28.12.2010 № 55-з «Об Уполномоченном по правам ребенка в Ярославской области».
12. Указ Президента РФ «Об уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка» от 01.01.2009 № 986.
13. Постановление Правительства РФ «О мерах по реализации Федерального закона «Об актах гражданского состояния» от 06.07.1998 № 709.
14. Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 № 1274 «Об утверждении форм бланков заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных документов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния».
15. Приказ Минюста России от 01.10.2018 N 200 (ред. от 09.08.2023) «Об утверждении форм справок и иных докумен-

тов, подтверждающих наличие или отсутствие фактов государственной регистрации актов гражданского состояния, и Правил заполнения форм справок и иных документов, подтверждающих наличие или отсутствие фактов государственной регистрации актов гражданского состояния» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2018 N 52299).

16. Приказ Минюста России от 01.10.2018 N 201 (ред. от 08.11.2023) «Об утверждении форм заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния и Правил заполнения форм заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2018 N 52300).

## **2. Расторжение брака, признание брака недействительным. Имущественные правоотношения в семье (раздел имущества супругов, алиментные правоотношения).**

1. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

2. Постановление Правительства РФ от 02.11.2021 N 1908 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

3. Приказ Минобороны РФ от 10.07.1997 № 274 «О видах денежного довольствия (заработной платы) и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей».

4. Указание Федеральной службы занятости РФ от 30.03.93 № П-7-10-307 «О порядке удержания алиментов по исполнительным документам, переданным для производства взыскания органам государственной службы занятости».

5. Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ от 08.04.2009 № 12/02-4606-АП «О дополнительных мерах по выявлению должников, являющихся неплательщиками алиментов».

## **II. Судебная практика (см. СПС «КонсультантПлюс»)**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 г. № 851-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рязопова Нагима Габдылахатовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 12 и статьи 14 Семейного кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 496-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э. Мурзина на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 12 Семейного кодекса Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1998 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 15/18 от 15.11.2001 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса РФ об исковой давности».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ».

7. Постановление Верховного Суда РФ № 54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении».

8. Постановление Пленума Суда РФ № 56 от 26.12.2017 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2021 N 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».

10. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также нетрудо-

способных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).

11. Обзор судебной практики по делам о признании брака недействительным (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2022).

### **3. Родительские правоотношения. Усыновление. Опекa и попечительство. Приемная семья.**

1. Конвенция о правах ребенка (от 20.11.1989 – вступила в силу для СССР 15.09.1990).

2. Декларация прав ребенка (Принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ.

4. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 N 188-ФЗ.

5. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ.

6. Федеральный закон 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

7. Федеральный закон от 16.04.2001 № 44-ФЗ «О государственном банке детей, оставшихся без попечения родителей».

8. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

9. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

**10. Указ Президиума ВС СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия — звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства».**

11. Закон Ярославской области от 09.11.2007 № 70-з «Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству».

12. Закон Ярославской области от 19.12.2008 № 65-з «Социальный кодекс Ярославской области».

13. Постановление Правительства РФ от 14.02.2013 N 117 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью».

14. Постановление Правительства РФ от 21.09.2000 N 745 «Об утверждении Положения о статусе воспитанников воинских частей» (вместе с Положением).

15. Постановление Правительства РФ от 04.04.2002 N 217 «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием».

16. Постановление Правительства РФ от 27.11.2000 г. N 896 «Об утверждении Примерных Положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации» (вместе с Положением).

17. Постановление Правительства РФ от 19.03.2001 № 195 «О детском доме семейного типа».

18. Постановление Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории РФ и правил постановки на учет консульскими учреждениями РФ детей, являющихся гражданами РФ и усыновленных иностранными гражданами и лицами без гражданства» (вместе с Правилами).

19. Постановление Правительства РФ от 10.03.2005 № 123 «О полномочиях Министерства просвещения РФ по оказанию содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи».

20. Постановление Правительства РФ от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории РФ».

21. Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан».

22. Постановление Администрации Ярославской области от 29.12.2007 № 443 «О Порядке осуществления органами опеки и попечительства возложенных на них полномочий».

23. Постановление Губернатора Ярославской области от 05.04.1996 № 152 «О создании государственного учреждения Ярославской области «Центра по усыновлению, опеке и попечительству».

24. Приказ Минздрава России от 18.06.2014 N 290н «Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также формы заключения о результатах медицинского освидетельствования таких граждан».

25. Письмо Минобрнауки РФ от 17.02.2006 № ДЛ-38/06 «О деятельности представительств иностранных организаций по усыновлению (удочерению) детей на территории РФ».

## **II. Судебная практика (см. СПС «КонсультантПлюс»)**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2024 г. № 55-П «По делу о проверке конституционности статьи 48 Кодекса о браке и семье РСФСР в связи с жалобой М.».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 30-П по делу «О проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2023 № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М. В. Григорьевой»

4. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 N 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шульгиной Ирэны Леонидовны на нарушение конституционных прав несовершеннолетнего Шульгина Святослава Сергеевича частью 2 статьи 48 КоБС РСФСР и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2012 г. № 880-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан

Ч.П. и Ч.Ю. на нарушение их конституционных прав положениями пункта 4 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 5 ст. 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»»

6. Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. № 2318 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. С.Д. и С.Т. на нарушение конституционных прав пунктом 4 ст. 51 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния», частью 9 статьи 55 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»»

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении)».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 16 от 16.05.2017 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 44 от 14.11.2017 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении и лишении родительских прав».

11. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011 г.).

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1998 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ».

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 15/18 от 15.11.2001 «О неко-

торых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса РФ об исковой давности».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ».

16. Постановление Верховного Суда РФ № 54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении».

17. Постановление Пленума Суда РФ № 56 от 26.12.2017 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2021 N 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».

19. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015).

20. Обзор судебной практики по делам о признании брака недействительным (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2022).

### **III. Литературные источники**

#### **1. Теория семейного права**

1. Антокольская М. В. Место семейного права в системе отраслей частного права // Государство и право. 1995. № 6.

2. Антокольская М. В. Семейное право / М .В. Антокольская. М., 2010.

3. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995.

4. Ворожейкин Е. М. Семейное право как самостоятельная отрасль права // Советское государство и право. 1967. № 4.

5. Ворожейкин Е. М. Семейные правоотношения в СССР. М., 1972.



6. Биомедицинское право в России и за рубежом. М.: Проспект, 2015.
7. Гражданское и торговое право зарубежных стран / Под ред. С. Н. Бабурина, Р. А. Курбанова. М., 2013.
8. Гражданское право / Под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. Ч.3. М., 1998.
9. Гражданское право / Под ред. А. П. Сергеева. Т.3. М., 2016.
10. Горская Е. Ю. Акты гражданского состояния как юридические факты в семейном и гражданском праве. М.: Проспект, 2020.
11. Детское право / отв. ред. Н. Н. Тарусина. М.: Проспект, 2024.
12. Домострой. М., 1990.
13. Загоровский А. И. Семейное право. Одесса, 1902.
14. Законодательство Екатерины II / Под ред. О. И. Чистяковой, Т. Е. Новицкой. М., 2007.
15. Законодательство Петра I. М., 1997.
16. Ильина О. Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации. М., 2007.
17. Ильина О. Ю. Тенденции изменения Семейного кодекса Российской Федерации // Lex Russica. 2024. Т. 77. № 12.
- Ильина О. Ю. Новшества Семейного кодекса Российской Федерации: предпосылки, содержание и последствия // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2023. № 3.
19. Косова О. Ю. О предмете семейного права // Сибирский юридический вестник. 1998. № 1.
20. Крашенинников П. В. Нужен ли России новый Семейный кодекс? // Семейное и жилищное право. 2017. № 1.
21. Ксенофонтова Д. С. Семейное право в условиях формирования новой социальной реальности: доктринальные начала правоприменения // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74. № 11.
22. Левушкин А. Н. Теоретическая модель построения системы семейного законодательства государств-участников СНГ. М. 2014.
23. Лушников А. М., Лушникова М. В. Тарусина Н. Н. Гендер в законе. М.: Проспект, 2015.
24. Мейер Д. И. Русское гражданское право. Т.2. М., 1997.

25. Нечаева А. М. Семейное право. Актуальные проблемы теории и практики. М., 2007.
26. Нижник Н. С. Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории. СПб., 2006.
27. Низамиева О. Н. Проблемы правосубъектности семьи: быть или не быть // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.
28. Низамиева О. Н. Юридикто-фактическая функция семейно-правового договора // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 4.
29. Низамиева О. Н. Система договоров семейно-правовой сферы // Семейное и жилищное право. 2024. № 5 и 6.
30. Пахман С. В. Обычное гражданское право в России. М., 2003.
31. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Т.2. М., 2003.
32. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998.
33. Поленина С. В. Взаимодействие системы права и системы законодательства в современной России // Государство и право. 1999. № 9.
34. Пушкарева Н. Л. Частная жизнь русской женщины: невеста, жена, любовница (X – начало XIX в.) М., 1997.
35. Российское законодательство X-XX веков / Под общ. ред. О. И. Чистякова. М., 1984, 1985, 1986.
36. Свердлов Г. М. Советское семейное право. М., 1958.
37. Семейное право: учебник и практикум для вузов / под редакцией Л. М. Пчелинцевой ; под общей редакцией Л. В. Цитович. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2025.
38. Семейное право : учебник для вузов / под редакцией Е. А. Чефрановой. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2025.
39. Семейное право : учебник для вузов / А. М. Нечаева. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2025.
40. Современное биомедицинское право /отв.ред. Г. Б. Романовский. М.: Проспект, 2023.
41. Суворов Н. С. Учебник церковного права. М., 2004.
42. Тарусина Н. Н. О судебном усмотрении: заметки семейно-веда. Ярославль, 2011.

43. Тарусина Н. Н. Российский семейный закон: между конструктивностью и неопределенностью. Ярославль, 2012.
44. Тарусина Н. Н. Семейное право. М., 2001.
45. Тарусина Н. Н. Семейное право. Очерки из классики и модерна. Ярославль, 2009.
46. Тарусина Н. Н. Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения. М.: Проспект, 2014.
47. Тарусина Н. Н. Ребенок в пространстве семейного права. МА.: Проспект, 2014.
48. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры. М.: Проспект, 2017.
49. Тарусина Н. Н. О «рождении и взрослении» теории семейно-правового договора // Демидовский юридический журнал. 2025. № 2.
50. Тарусина Н. Н. О нравственных конструктах в ценностном ряду российского семейного закона // Демидовский юридический журнал. 2023. Том 13, № 1.
51. Тарусина Н. Н. Семейные ценности под эгидой права: новое в традиции и традиция в новом // Lex russica. 2023. Т. 76. № 1.
52. Тарусина Н. Н., Федотов А. И. Очерки о женской и мужской ментальности в российских институтах супружества и родительства (до середины XIX в.) // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2024. Т. 18. № 3.
53. Тарусина Н. Н. Субсидиарное применение правовых норм: цивилистические этюды // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2021. № 2.
54. Тарусина Н. Н. Предпринимательство и благотворительность: этюды к социально-юридическому портрету российской женщины (XIX – начало XX века) // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2025. Т. 19. № 1.
55. Тарусина Н. Н. Доктрина и семейный закон: переосмысление правового регулирования семейных отношений или «усечение» традиции? // Закон. 2024. № 6.
56. Тарусина Н. Н. Российское семейное законодательство: основные тенденции развития // Lex russica. 2014. № 3.
57. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве. М.: Проспект, 2017.
58. Толстой Ю.К. Гражданское право и гражданское законодательство // Правоведение. 1998. № 2.

59. Цатурова М. К. Русское семейное право XVI-XVIII вв. М., 1991.

60. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Казань, 1905.

61. Яковлев В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. М.: Статут, 2006.

Кроме того, рекомендуется использовать все выпуски научного журнала кафедры социального и семейного законодательства «Социально-юридическая тетрадь», «Вестника Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки» и «Демидовского юридического журнала».

## **2. Брак: понятие; условия действительности; недействительность брака; прекращение брака; фиктивный брак**

1. Босанац М. Внебрачная семья. М., 1981.

2. Булошников М. Я. Развод: некоторые правовые проблемы // Развитие законодательства о браке и семье. М., 1978.

3. Богдан В. В. Брак *post mortem*: размышления о законопроекте о признании фактических брачных отношений // Труды Института государства и права РАН. 2024. Т. 19. № 3.

4. Веберс Я. Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве. Рига. 1976.

5. Ильина О. Ю. Брак как новая социальная и правовая реальность изменяющейся России. Тверь, 2005.

6. Ильина О. Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации. М. : Городец, 2007.

7. Ильина О. Ю. Современная российская семья как договор простого товарищества // Семейное и жилищное право. 2019. — № 1.

8. Ильина О. Ю., Беспалов Ю. Ф. Заключение и прекращение брака: материально-правовые и процессуально-правовые проблемы. Владимир, 2008.

9. Ильина О. Ю. Заключение брака и цель создания семьи: несовпадение предполагаемого // Пермский юридический альманах. 2023. № 6.

10. Коржаков И. П. Расторжение брака в судебном порядке: гражданско-процессуальные аспекты: Дис. ... канд.юрид.наук. Саратов, 1996.

11. Королев Ю. А. Семья как субъект права // Журнал российского права. 2000. № 10
12. Косарева И. А. Институт брака: сравнительно-правовое исследование. М.: Юрлитинформ. 2009.
13. Косова О. Ю. «Фактические браки» и семейное право // Правоведение. 1999. № 3.
14. Косова О. Ю. Брак: «институт особого рода» или «партнерство»? // Государство и право. 2015. № 8.
15. Краснова Т. В. Гражданский брак и фактическое супружество // Российский юридический журнал. 2008. № 3.
16. Крашенинников П. В., Демкина А. В. Перспективы правового регулирования незарегистрированного в установленном порядке брачного отношения в законодательстве Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2024. № 6
17. Куриленко О. Г. Трансформация понятия и формы брака в процессе формирования российского семейного права // Журнал российского права. 2000. № 5/6.
18. Максимович Л. Б. Фиктивный брак // Закон. 1997. № 11.
19. Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск. 1991.
20. Матвеева Н. А. Сравнительное брачное право России, Украины и Белоруссии / Н. А. Матвеева. - М., 2008.
21. Миролюбова О. Г. Защита интересов семьи в бракоразводном процессе: Дис. ... канд.юрид.наук. СПб., 2009.
22. Микрюков В. А. Пределы аналогии в установлении правовых последствий фиктивного развода. Lex russica. 2024. Т. 77. № 6.
23. Михайлова И. А. Гендерное неравенство в брачно-семейной сфере: формы проявления и возможности преодоления // Lex russica. 2022. Т. 75. № 8.
24. Невзгодина Е. Л. Личные неимущественные права и обязанности супругов в брачном правоотношении // Проблемы совершенствования гражданско-правового регулирования. Томск, 1987.
25. Невзгодина Е. Л. Правовая защита брака по Семейному кодексу РФ // Вестник Омского университета. 1998. Вып. 4.
26. Оридорога М. Т. Брачное правоотношение. Киев, 1971.
27. Орлова Н. В. Правовое регулирование брака в СССР. М., 1971.

28. Пелевин С. М. Вопросы эффективности правового регулирования разводов в СССР: Дис. ... канд.юрид.наук. Л., 1972.
29. Рабец А. М. Место семьи в правовом пространстве: юридическая характеристика семьи в Российской Федерации и в отдельных зарубежных государствах (нормотворческий опыт и проблемы) // Lex russica. 2022. Т. 75. № 11.
30. Романовская О. В. «Семейные объединения» граждан в российском праве // Правоведение. 2009. № 5.
31. Семенов Ю. И. Происхождение брака и семьи. М., 1974.
32. Сивохина С. В. Понятие брака и условия его действительности в современном праве России и Франции.: Дис. .... канд.юрид. наук. Самара, 2006.
33. Слепакова А. В. Фактические брачные отношения и право собственности // Законодательство. 2001. № 10.
34. Смолина Л. А. Правовое регулирование отношений супругов и бывших супругов: Автореф.дис. ...канд.юрид.наук. Казань. 2006.
35. Сочнева О. И. Фактический брак: юридическое забвение или право выбора // Демидовский юридический журнал. 2023. № 3.
36. Тарусина Н. Н. Брак по российскому семейному праву. М., 2010.
37. Тарусина Н. Н. Брак по российскому семейному праву. Ярославль, 2007.
38. Тарусина Н. Н. О новом концепте брака, или «пятой колонне» в брачном пространстве // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 2.
39. Тарусина Н. Н. Фактическое супружество: на «волнах» эволюции российской цивилистики // Семейное и жилищное право. 2025. № 2.
40. Тарусина Н. Н. О семейно-правовом значении фактов личного характера в супружеских правоотношениях (продолжение) // Семейное и жилищное право. 2023. № 4.
41. Тарусина Н. Н. Семья как общеправовая конструкция // Lex russica. 2020. Т. 73. № 4.
42. Тарусина Н. Н., Федотов А. И. Запись актов состояния в Российской империи: многолетняя работа над ошибками (по материалам метрических книг церквей сел Ярославского уезда) // Вестник ЯрГУ. 2023. Т. 17. № 4.

43. Тарусина Н. Н. Семья: ценностные и формально-юридические ориентиры // Демидовский юридический журнал. 2023. Том 13, № 3.

44. Тарусина Н. Н. Гендер в законе и семейные ценности: в поисках баланса // Lex russica. 2022. Т. 75. № 1.

45. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Фиктивность в семейно-правовой сфере: продолжение следует // Социально-юридическая тетрадь. 2015. № 6.

46. Толстая А. Д. Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. 2005. № 10.

47. Трофимец И. А. Актуальные вопросы заключения и прекращения брака на постсоветском пространстве. М., 2012.

48. Фархтдинов Я. Ф. Судебное рассмотрение дел о расторжении брака. Казань, 1978.

49. Филиппова С. Ю. Гражданско-правовые средства достижения цели построения семьи путем фактических брачных отношений // Семейное и жилищное право. 2010. № 3.

50. Якушев П. А. Фактические сожителства мужчин и женщин: проблемы институционализации в контексте традиционных ценностей // Государство и право. 2019. № 12.

### **3. Правоотношения родителей и детей. Усыновление. Опека и попечительство. Приемная семья. Иные формы попечения**

1. Берлинская Д. С. Усыновление (удочерение) в странах Европы: влияние «альтернативных форм семейной жизни» и практика Европейского Суда по правам человека // Семейное и жилищное право. 2010. № 1.

2. Белова Д. А. Правовая природа эмбриона in vitro // Lex Russica. 2019. № 6.

3. Белова Д. А. Согласие на применение метода искусственной репродукции и его правовое значение для установления происхождения ребенка // Lex Russica. 2020. Т. 78. № 8.

4. Беседкина Н. И. Права не родившегося ребенка // Государство и право. 2006. № 4.

5. Беспалов Ю. Ф. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации. М.: Проспект, 2013.

6. Богданова Е. Е., Малеина М. Н., Ксенофонтова Д. С. Отдельные проблемы защиты прав граждан при использовании геномных технологий // Lex Russica. 2020. Т. 73, № 5 (162).

7. Болдырев В. А. Легальная презумпция отцовства: время спросить молодежь // Пермский юридический альманах. 2022. № 5.

8. Воронина З. И. Реализация права ребенка на идентифицирующую информацию при применении вспомогательных репродуктивных технологий // Российский юридический журнал. 2008. № 1.

9. Громоздина М. В. Осуществление родительских прав при раздельном проживании родителей по законодательству Российской Федерации. Новосибирск, 2011.

10. Громоздина М. В. Правовой статус несовершеннолетних матерей: особенности раннего родительства и материнства // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.

11. Демидова Г. С. Особенности внесения сведений об отце при государственной регистрации рождения ребенка // Цивилист. 2008. № 4.

12. Детское право /отв.ред. Н. Н.Тарусина. М.: Проспект, 2024.

13. Зезекало А. Ю., Новиков А. А. Суррогатное материнство в России: пределы договорного регулирования // Правоведение. 2021. Т. 65. № 4

14. Ильина О. Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. М., 2006.

15. Ильина О. Ю. Применение аналогии закона и аналогии права при регулировании отношений в сфере регистрации рождения детей // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2014. № 12.

16. Ильина О. Ю., Рукаковская О. А., Харитоновна Н. К. Социально-правовые риски материнства женщин, страдающих психическими расстройствами // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.

17. Кабышев О. А. Права родителей и детей. М., 1998.

18. Казанцева А. Е. Обязанности и права родителей (замещающих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. Томск, 1987.



19. Князева Е. В. Особенности диспозитивного регулирования личных семейных отношений с участием несовершеннолетних // Труды Института государства и права РАН / Под ред. А. М. Нечаевой. Семья и дети. 2008. № 2.

20. Комиссарова Е. Г. Родители и родительство по нормам российского семейного права (теоретико-правовое исследование). М.: Проспект, 2024.

21. Король И. Г. Личные неимущественные права и обязанности ребенка по семейному праву Российской Федерации. М.: Проспект, 2010.

22. Косова О. Ю. Патронат: состояние и перспективы развития // Законы России. 2010. № 6.

23. Косова О. Ю. О понятии материнства // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.

24. Кострова Н. М. Как защитить семью и права детей: проблемы совершенствования семейного законодательства // Закон. 2010. № 8.

25. Лапина Е. П. Теоретические основы организации и функционирования патронатной семьи в Российской Федерации // Закон. 2010. № 1.

26. Леженин В. Н. Правовые вопросы семейного воспитания детей. Воронеж, 1992.

27. Летова Н. В. Правовой статус несовершеннолетних: понятие, виды // Труды института государства РАН. 2008. № 2.

28. Летова Н. В. Семейный статус ребенка: проблемы теории и практики. М.: Проспект, 2018.

29. Леканова Е. Е. Дефиниция понятия «ребенок»: подходы, их критерии, достоинства и недостатки // Социально-юридическая тетрадь. 2018. № 8.

30. Лушников А. М., Лушникова М. В., Тарусина Н. Н. Гендер в законе. М.: Проспект, 2015.

31. Максимович Л. Б. Злоупотребление правом и семейные отношения // Закон. 2005. № 10.

32. Максимович Л. Б. Принцип защиты материнства как правовое средство обеспечения интересов матери (на примере статьи 17 Семейного кодекса Российской Федерации) // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.

33. Максимович Л. Б., Шершень Т. В. Презумпция отцовства: законодательство и практика применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 11.
34. Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2001.
35. Малеина М. Н. Право несовершеннолетнего на неприкосновенность личной свободы // Закон. 2010. № 1.
36. Матвеева Н. А. Институт обязанностей ребенка в законодательстве зарубежных стран // Семейное и жилищное право. 2020. № 6.
37. Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск. 1991.
38. Михеева Л. Ю. Опекa и попечительство. М., 2004.
39. Михеева Л. Ю. О последствиях рождения детей спустя длительное время после смерти родителей // Закон. 2024. № 11.
40. Микрюков В. А. О недопустимости аналогии закона в механизме ограничения прав усыновителей // Семейное и жилищное право. 2020. № 2.
41. Михайлова И. А. Реализация наследственных прав в условиях применения репродуктивных технологий // Lex Russica. 2025. Т. 78. № 3.
42. Нечаева А. М. Защита интересов ребенка: семейно-правовые предпосылки // Государство и право. 2010. № 6.
43. Нечаева А. М. Конвенции о правах ребенка – 20 лет // Государство и право. 2009. № 11.
44. Нечаева А. М. Право доступа в семью как предпосылка защиты интересов ребенка // Семейное и жилищное право. 2010. № 1.
45. Нечаева А. М. Россия и ее дети (ребенок, закон, государство). М., 2000.
46. Огаркова Н. О. Информационная безопасность детей: правовые основы и социальные проблемы // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.
47. Пергамент А. И. Родительские права и обязанности // Ленинские идеи и законодательство о браке и семье. Саратов, 1969.
48. Правоотношения родителей и детей / отв. ред. О. Н. Низамиева. М.: Проспект, 2024.

49. Рабец А. М. Проблемы укрепления нравственных начал в нормах о личных неимущественных правах и обязанностях родителей и детей // Научные труды РАЮН. М., 2003.
50. Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М., 2006.
51. Семейное право на рубеже XX-XXI веков. К 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка. М., 2011.
52. Симонова С. В. Информационная безопасность несовершеннолетних в цифровой среде: материально-правовые и процессуальные аспекты // Социально-юридическая тетрадь. 2020. № 10.
53. Старобинец А. Посмотри на него. М.: АСТ, 2017.
54. Старосельцева М. М. Осуществление и защита родительских прав по семейному законодательству Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. М., 2009.
55. Стеблева Е. В. Правовое регулирование института суррогатного материнства за рубежом // Российская юстиция. 2009. № 7.
56. Тарусина Н. Н. Ребенок в пространстве семейного права. М.: Проспект, 2014.
57. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Права детей. М.: Проспект, 2017.
58. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве. М.: Проспект, 2017.
59. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. К вопросу о субъектном составе споров о порядке определения общения с ребенком // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014, № 7.
60. Тарусина Н. Н. Бабушки и дедушки как субъекты семейного права // Семейное и жилищное право. 2017. № 2.
61. Тарусина Н. Н. Родство в пространстве семейного права // Вестник Тверского государственного университета. 2017. № 1.
62. Тарусина Н. Н. Доказывание по гражданским делам из личных семейных правоотношений: трудности жанра // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1.
63. Тарусина Н. Н. Ребенок как субъект семейного права: от пассивного до пассионарного восприятия возможного и должного // Демидовский юридический журнал. 2024. Том 14, № 2.

64. Тарусина Н. Н. Тарусина Н. Н., Конева Е. В., Симонова С. В. Правосубъектность ребенка актуализация возможностей и их ограничения // Правоприменение. 2023. Т. 7, № 1.

65. Тарусина Н. Н. Возраст как юридический факт в сфере семьи: соблазны и условность цифры // Lex Russica. 2022. Т. 75, № 10.

66. Тарусина Н. Н. Несколько тезисов о родительстве, осложненном особыми обстоятельствами // Семейное и жилищное право. 2023. № 6.

67. Тарусина Н. Н. О правотворческом и коллизионном смысле правовых позиций высших судов РФ (на примере семейных дел) // Вестник гражданского процесса. 2023. № 2.

68. Тарусина Н. Н. Одинокое материнство как социально-правовое явление // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 7.

69. Тарусина Н. Н. «Суррогатное отцовство» как вольный или невольный шантаж судебной системы // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16. № 4.

70. Тарусина Н. Н. Несколько тезисов о «праве родиться» // Lex russica. 2021. Т. 74. № 5.

71. Тарусина Н. Н. Судебная практика по семейным делам: проблемы усмотрения на грани правотворчества // Lex Russica. 2019. № 5.

72. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И., Федотов А. И. Попечение над детьми: исторические и современные этюды // Демидовский юридический журнал. 2025. Т. 15. № 1.

73. Темникова Н. А. Природа договора об осуществлении опеки (попечительства) // Вестник Пермского университета. Вып. 4. 2009.

74. Темникова Н. А. Невзгодина Е. Л. Компенсация морального вреда при нарушении прав на уважение родственных и семейных связей // Правоприменение. Т. 8, № 1.

75. Темникова Н. А. Реализация и защита личных неимущественных прав ребенка в семейном праве России: Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. Екатеринбург. 2006.

76. Титаренко Е. П. Влияние частного и публичного интереса на формирование содержания соглашения об осуществлении семейных прав и/или исполнении семейных обязанностей // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.

77. Туркия В. В. Проблемы эффективности родительской власти в Российской империи // Семейное и жилищное право. 2010. № 3.

78. Ульянова М. В. Материнство и отцовство в правовом контексте: возможно ли юридическое и фактическое равенство? // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 1.

79. Федосеева Г. Ю. Медиация в семейных спорах как инструмент реализации права ребенка на общение с обоими родителями // Закон. 2010. № 2.

80. Хазова О. А. Правовые аспекты применения вспомогательных репродуктивных технологий в России // Современное медицинское право в России и за рубежом. М., 2003.

81. Хазова О. А. Установление отцовства // Закон. 1997. № 11.

82. Хазова О. А. Понятие социального родительства в контексте российского семейного права // Закон. 2022. № 1.

83. Чашкова С. Ю. Деятельность органов опеки и попечительства по защите имущественных прав подопечных // Законы России. 2009. № 11.

84. Червяков К. К. Установление и прекращение родительских прав и обязанностей. М., 1975.

#### **4. Семейные имущественные правоотношения**

1. Гонгало Б. М., Крашенинников П.В. Брачный договор. М., 2006.

2. Величкова О. И. Долевое взыскание алиментов VS твердая денежная сумма: какие обстоятельства учесть при выборе? // Социально-юридическая тетрадь. 2020. № 10.

3. Ершова Н. М. Имущественные правоотношения в семье. М., 1979.

4. Ксенофонтова Д. С. Правовые гарантии в сфере алиментирования. М.: Статут, 2018.

5. Ксенофонтова Д. С. Основные проблемы модернизации правового института алиментирования // Государство и право. 2022. № 11.

6. Косова О. Ю. Право на содержание: семейно правовой аспект. Иркутск, 2005.

7. Левушкин А. Н. Институт брачного договора в Российской Федерации, других государствах - участниках Содружества Не-

зависимых государств и Балтии: сравнительно-правовое исследование / А. Н. Левушкин. – Ульяновск, 2012.

8. Личные и имущественные правоотношения супругов / отв. ред. О. Н. Низамиева. М.: проспект, 2024.

9. Максимович Л. Б. Брачный договор в российском праве. М., 2003.

10. Максимович Л. Б. Соглашение об уплате алиментов: вопросы теории и практики // Труды ИГП РАН. 2008. № 2.

11. Михеева Л. Ю. К вопросу о совершенствовании норм семейного законодательства, регулирующих отношения супругов по поводу имущества // Труды ИГП РАН. 2008. № 2.

12. Михеева Л. Ю. Интервью // Закон. 2017. № 2.

13. Мышкин А. В. Брачный договор и личные неимущественные отношения: проблемы взаимодействия // Закон. 2010. № 1.

14. Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений супругов: Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. Казань, 1999.

15. Низамиева О. Н., Саккулин Р. А. Некоторые проблемы формирования содержания брачного договора // Государство и право. 2010.

16. Низамиева О. Н. Развитие правоприменительной практики по вопросу о правовом режиме супружеского имущества в договорах с участием супругов // Lex Russica. 2022. Т. 75. № 8.

17. Низамиева О. Н. Индивидуально-правовые акты Верховного Суда Российской Федерации по семейным спорам имущественного характера // Lex Russica. 2029. № 12.

18. Пергамент А. И. Алиментные обязательства. М., 1951.

19. Сосипатрова Н. Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 1999. № 3.

20. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве М.: Проспект, 2017.

21. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Права детей. М.: Проспект, 2017.

22. Фоков Т. В. Теоретические и практические проблемы распоряжения имуществом, находящимся в общей долевой и совместной собственности супругов // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10.

23. Хазова О. А. Некоторые аспекты алиментных обязательств между супругами // Труды ИГП РАН. 2008. № 2.

24. Хоменко Е. Г. Раздел банковского вклада при расторжении брака и разделе имущества // Законы России. 2010. № 3.
25. Чашкова С. Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве: Дис. ... канд.юрид.наук. М., 2004.
26. Чашкова С. Ю. Имущественные последствия прекращения брака в связи с изменением одним из супругов пола // Семейное и жилищное право. 2024. № 2.
27. Чашкова С. Ю. Правовые режимы имущества супругов: вопросы теории и практики // Семейное и жилищное право. 2023. № 6.
28. Чашкова С. Ю. Конкуренция семейно-правовых договоров и медиативных соглашений, направленных на регулирование семейно-правовых споров // Lex Russica. 2022. Т. 75. № 4 (185).
29. Чашкова С. Ю. Проблемы алиментного обязательства родителей и детей: частно-правовой и публично-правовой аспекты // Закон. 2022. № 1.
30. Чашкова С. Ю. О тенденциях развития договорного регулирования семейных имущественных отношений супругов с учетом развития законодательства и судебной практики // Lex Russica. 2021. Т. 74. № 5.
31. Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье. М., 1997.
32. Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства. М., 2005.
33. Шершень Т. В. Договор как основание изменения законного режима имущества супругов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2008. № 1.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 17 декабря 2008 г. N 1055-О-П**

**ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНКИ Ф. НА НАРУШЕНИЕ  
ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ  
СТАТЕЙ 144 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л. М. Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Ф.,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ф. оспаривает конституционность статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой отмена усыновления ребенка не допускается, если к моменту предъявления требования об отмене усыновления усыновленный ребенок достиг совершеннолетия, за исключением случаев, когда на такую отмену имеется взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными.

Как следует из представленных материалов, администрацией города, где проживала гражданка Ф., 1978 года рождения, было принято постановление о ее удочерении отчимом с присвоением его фамилии и отчества. В 2007 году Ф. обратилась в суд общей юрисдикции с заявлением об отмене удочерения, в котором в обоснование своих требований



ссылаясь на статью 141 Семейного кодекса Российской Федерации, допускающую отмену усыновления в случаях жестокого обращения усыновителя с усыновленным, и на приговор суда, которым ее отчим был осужден за совершение в отношении нее преступления, предусмотренного частью третьей статьи 117 УК РСФСР (изнасилование несовершеннолетней), к пяти годам лишения свободы. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, Ф. было отказано в удовлетворении ее исковых требований со ссылкой на то, что даже при наличии установленных статьей 141 Семейного кодекса Российской Федерации оснований для отмены удочерения положения статьи 144 данного Кодекса не позволяют удовлетворить требования достигшей совершеннолетия истицы без согласия усыновителя.

По мнению заявительницы, статья 144 Семейного кодекса Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15, 23 и 60, поскольку закрепленное ею условие отмены усыновления при наличии законных оснований - согласия усыновителя - по достижении ребенком совершеннолетия влечет недопустимое в правовом государстве ограничение конституционных прав усыновленного, в отношении которого усыновителем совершено преступление.

2. В Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

Согласно Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством (статья 21, часть 1); семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства (статья 7, часть 2; статья 38, часть 1); забота о детях, их воспитание - право и обязанность родителей (статья 38, часть 2); трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях (статья 38, часть 3); ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3).

Исходя из Декларации прав ребенка, предусматривающей, что ребенок ввиду его физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения, Конвенция о правах ребенка от 20 ноября

1989 года, являющаяся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, обязывает государства-участники обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия (пункт 2 статьи 3), и принимать все необходимые законодательные, административные, социальные и просветительные меры с целью защиты ребенка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления (статья 19).

Семейное законодательство, как следует из статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации, исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав (пункт 1); запрещаются любые формы ограничения прав граждан при вступлении в брак и в семейных отношениях по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, при этом права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан (пункт 4).

Граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Семейным кодексом Российской Федерации; осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан; семейные права охраняются законом, за исключением случаев, если они осуществляются в противоречии с назначением этих прав (статья 7 Семейного кодекса Российской Федерации).

Анализ положений раздела VI "Формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей" Семейного кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что усыновление (или удочерение) является приоритетной формой устройства несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, имеет целью обеспечение надлежащего воспитания и образования таких детей, физическое, психическое, духовное и нравственное развитие (статья 124).

Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственни-

кам по происхождению (пункт 1 статьи 137 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации и принятых в их развитие положений Семейного кодекса Российской Федерации вытекает, что права и обязанности родителей (усыновителей) и детей носят взаимный характер, в частности, если усыновитель надлежащим образом выполнил свои обязанности по воспитанию и защите прав и интересов усыновленного, он вправе претендовать на реализацию своих имущественных прав, которые могут возникнуть в рамках отношений, одной из предпосылок возникновения которых является наличие приравненных к родственным связям усыновленных детей и их потомства по отношению к усыновителям и их родственникам. Имущественные права усыновителей и их родственников могут возникнуть в том числе в рамках наследственных и алиментных отношений.

3. Семейное законодательство предусматривает возможность прекращения правоотношений по усыновлению по достижении ребенком совершеннолетия с соблюдением условий, предусмотренных статьей 144 Семейного кодекса Российской Федерации (взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными).

В соответствии со статьями 140 и 141 Семейного кодекса Российской Федерации отмена усыновления ребенка производится в судебном порядке в случаях, если усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с усыновленным ребенком, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Согласно статье 142 Семейного кодекса Российской Федерации правом требовать отмены усыновления ребенка обладают его родители, усыновители ребенка, усыновленный ребенок, достигший возраста четырнадцати лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор. В силу статьи 143 Семейного кодекса Российской Федерации отмена усыновления влечет прекращение взаимных прав и обязанностей усыновленного ребенка и усыновителей (родственников усыновителей) (пункт 1); суд также разрешает вопрос, сохраняются ли за ребенком присвоенные ему в связи с его усыновлением имя, отчество и фамилия (пункт 3).

Поскольку основания для отмены усыновления, предусмотренные статьей 141 Семейного кодекса Российской Федерации, фактически сводятся к ненадлежащему исполнению усыновителем своих обязанно-

стей по воспитанию усыновленного, к нарушению его прав и законных интересов, совершение усыновителем преступления против половой неприкосновенности ребенка является очевидным основанием для отмены усыновления по требованию усыновленного.

Оспариваемые же положения статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации - по буквальному их смыслу - устанавливают запрет на отмену усыновления по достижении ребенком совершеннолетия по его обращению во всяком случае в отсутствие согласия усыновителя.

4. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, он должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры (Постановление от 14 ноября 2005 года N 10-П).

По смыслу данной правовой позиции, оспариваемые гражданкой Ф. положения Семейного кодекса Российской Федерации, подлежащие применению в системной связи со статьями 19 и 38 Конституции Российской Федерации, а также с положениями статьи 1 и пункта 2 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации, не могут рассматриваться как препятствующие суду удовлетворить требование об отмене усыновления, заявленное усыновленным по достижении совершеннолетия, и без согласия усыновителя, совершившего преступление против половой неприкосновенности усыновленного ребенка. Иное противоречило бы статьям 2, 18, 21, 23, 46, 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, положения статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагают отказ - по причине несогласия усыновителя - в удовлетворении требования об отмене усыновления достигшему совершеннолетия усыновленному, в отношении которого усыновителем было совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Консти-

туционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положения статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагают отказ - по причине несогласия усыновителя - в удовлетворении требования об отмене усыновления достигшему совершеннолетия усыновленному, в отношении которого усыновителем было совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, изложенных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданки Ф. не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданки Ф., основанные на статье 144 Семейного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В. Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю. М. ДАНИЛОВ

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПРОТЕСТ

от 28 января 2003 г. № 5-В02-262

Д.А., 8 февраля 1997 года рождения, согласно свидетельству от 01.04.97 г. № а/з 04, была удочерена супругами Д. В. и Д. Т. (л. д. 176).

24.06.98 г. Д. Т. умерла.

Д.В. обратился в суд с иском к М. об отобрании ребенка, ссылаясь на то, что ответчица, являясь матерью его умершей жены, удерживает его дочь у себя, препятствует их общению и добровольно возвратить ребенка отказывается.

М. иск не признала и предъявила встречный иск об ограничении Д.В. в родительских правах и передаче ребенка ей на воспитание, мотивируя тем, что истец злоупотребляет спиртными напитками, воспитанием дочери никогда не занимался и передача ему ребенка опасна для жизни и здоровья Д.А.

Решением Бутырского межмуниципального суда г. Москвы от 07.06.00 г. первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Решение подлежит отмене в силу п. 1 ст. 330 ГПК РСФСР, т. к. судом допущено неправильное применение и толкование норм материального права.

Согласно пп. 1, 2 ст. 73 СК РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав). Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав (часть 2 той же статьи).

Отказ во встречном иске об ограничении Д. В. родительских прав суд мотивировал тем, что он является усыновителем и, следовательно, к нему не могут быть применены положения ст. 73 СК РФ.

Однако с таким толкованием этой нормы материального права согласиться нельзя.

В соответствии с п. 1 ст. 137 СК РФ усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.98 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", когда при рассмотрении дела не будет установлено достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, суд может вынести решение об отобрании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства, при условии, что оставление ребенка у родителей опасно для него (п. 2 ст. 73 СК РФ); в таком же порядке может быть разрешен вопрос об отобрании детей от усыновителей, если отсутствуют установленные законом (ст. 141 СК РФ) основания к отмене усыновления. При рассмотрении дела об ограничении родительских прав суду необходимо разрешить и вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них) либо усыновителей.

Таким образом, вывод суда о невозможности ограничения усыновителя в родительских правах нельзя признать правильным.

Кроме того, разрешая дело, суд не учел, что согласно п. 1 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

В нарушение этих требований суд, обязывая ответчицу передать ребенка истцу, исходил только из его преимущественного права на воспитание дочери перед всеми другими лицами (п. 1 ст. 63 СК РФ), но не учел прав и интересов несовершеннолетней Д. А., которая, как вид-

но из дела, после смерти матери с полуторагодового возраста проживает у бабушки.

Предъявляя встречный иск, М. сослалась на то, что Д. В. является жестоким, психически неуравновешенным человеком, избивал жену, выгнал ее с ребенком из квартиры, т.е. его поведение является опасным для ребенка.

В надзорной жалобе М. утверждает, что Бутырской межрайонной прокуратурой возбуждено уголовное дело по факту совершения Д. В. развратных действий в отношении малолетней Д. А., о чем в материалах дела имеются справки (л. д. 263, 269).

Указанные обстоятельства суду необходимо проверить с учетом прав и интересов ребенка.

Таким образом, решение суда как незаконное подлежит отмене, а дело - направлению в суд на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 320, 324 ГПК РСФСР,

прошу:

решение Бутырского межмуниципального суда г. Москвы от 7 июня 2000 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В. М. ЖУЙКОВ