

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра гражданского права и процесса

# **ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Практикум

Ярославль  
ЯрГУ  
2023

УДК 347.42(076.5)  
ББК Х623.206я73  
П78

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного издания. План 2023 года*

Рецензент  
кафедра гражданского права и процесса  
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

**Проблемы обеспечения исполнения обязательств : практи-**  
П78 **кум / сост. В. Б. Чуваков ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова.**  
— Ярославль : ЯрГУ, 2023. — 48 с.

Практикум содержит планы семинарских (практических) занятий в виде вопросов по каждой из тем курса, перечень основной литературы и дополнительной литературы, рекомендуемой для изучения курса, практические казусы с указанием на основные нормативно-правовые акты и материалы судебной практики, необходимые для их решения. Фабулы казусов заимствованы из опубликованных сборников задач по гражданскому праву (Гражданское право: практикум / под ред. Н. Д. Егорова, А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2006. Ч. 1 (автор Н. Ю. Рассказова); Сборник задач по гражданскому праву / под ред. В. С. Ема, Н. В. Козловой. М.: Статут, 2012. Ч. 2 (автор А. В. Копылов); Гражданское право: практикум / под ред. Н. В. Иванова, А. А. Павлова, А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2021. Ч. 1 (авторы: В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко)) и материалов судебной практики.

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Проблемы обеспечения исполнения обязательств».

УДК 347.42(076.5)  
ББК Х623.206я73

© ЯрГУ, 2023

# Тема 1. Сущность обеспечения исполнения обязательств

## *Вопросы по теме*

1. Понятие обеспечения исполнения обязательств.
2. Система способов обеспечения исполнения обязательств.
3. Проблема акцессорности обеспечительных прав.

## *Нормативные акты и судебная практика*

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 1.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2017. — № 1.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2017) (утв. Президиумом ВС РФ 15.11.2017) // Бюллетень ВС РФ. — 2018. — № 11.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) (утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016) // Бюллетень ВС РФ. — 2016. — № 11, 12.

## *Литература*

1. Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств / Р. С. Бевзенко. — Москва : Статут, 2013. — 96 с.
2. Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : европейская правовая традиция и российская практика / Р. С. Бевзенко // Вестник гражданского права. — 2012. — № 5. — С. 4–36; № 6. — С. 5–48.
3. Белов, В. А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств / В. А. Белов // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2006. — № 12. — С. 24–39.
4. Исполнение и прекращение обязательства : комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / под ред. А. Г. Карапетова. — Москва : М-Логос, 2022. — С. 517–542.
5. Незнамов, А. В. Платеж в связи с расторжением договора в одностороннем порядке / А. В. Незнамов // Закон. — 2015. — № 7. — С. 158–174.
6. Новиков, К. А. Понятие способа обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. А. Новиков. — Москва, 2012. — 26 с.
7. Новиков, К. А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права / К. А. Новиков // Вестник

экономического правосудия Российской Федерации. — 2015. — № 1. — С. 107–120.

8. Рассказова, Н. Ю. Вопросы общей теории обеспечительных обязательств / Н. Ю. Рассказова // Правоведение. — 2004. — № 4. — С. 41–59.

9. Рассказова, Н. Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства / Н. Ю. Рассказова // Вестник гражданского права. — 2010. — № 6. — С. 92–130.

10. Шеломенцева, Е. А. Понятие акцессорности обеспечительных обязательств в сравнительно-правовом аспекте / Е. А. Шеломенцева // Вестник гражданского права. — 2015. — № 3. — С. 57–105.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Акционерное общество «Крокус» обратилось в банк «Промышленный» с заявлением о выдаче кредита. Представитель банка поинтересовался, как общество намерено обеспечить возврат кредита. Директор «Крокуса» предложил включить в кредитный договор следующее условие: «Исполнение обязательств заемщика обеспечивается всем принадлежащим ему имуществом». Однако представитель банка посчитал, что он не вправе принять такое обеспечение, поскольку оно не указано в законе. «Но ведь и не запрещено, а значит, может быть предусмотрено в договоре», — заметил директор «Крокуса».

*Дайте толкование понятие способа обеспечения исполнения обязательств. Справедлив ли довод представителя банка? Можно ли считать предложенное директором «Крокуса» условие условием об обеспечении обязательства из кредитного договора?*

**Задача 2.** Арендатор обратился в суд с иском к арендодателю о признании недействительным пункта договора, предусматривающего удержание арендодателем в полном объеме суммы задатка в качестве штрафа в случае досрочного немотивированного расторжения арендатором договора аренды.

Суд, руководствуясь положениями ст. 330 и 450.1 ГК РФ, удовлетворил требование арендатора в связи с тем, что установление в договоре штрафа за односторонний отказ от исполнения договора противоречит правовой природе неустойки как меры ответственности, применяемой за нарушение гражданских прав. Поскольку досрочное расторжение договора в одностороннем порядке не является гражданско-правовым нарушением (ненадлежащим исполнением обязательств), а обусловлено реализацией арендатором права, предоставленного договором, суд признал

соответствующее условие договора противоречащим нормам гражданского законодательства.

*Оцените решение суда.*

## Тема 2. Неустойка

### *Вопросы по теме*

1. Понятие и значение неустойки.
2. Проблема товарной неустойки.
3. Виды неустойки.
4. Понятие и возникновение притязания на неустойку.
5. Осуществление притязания на неустойку.
6. Проблема редукции неустойки.

### *Нормативные акты и судебная практика*

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 2.
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. — 1996. — № 3, ст. 140 (с изм. и доп.).
3. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2016. — № 5 (с изм. и доп.).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 2 (с изм. и доп.).
5. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013) // Бюллетень ВС РФ. — 2013. — № 9.

### *Литература*

1. Бычков, А. И. Практические аспекты использования конструкции «вещная неустойка» / А. И. Бычков // Юрист. — 2012. — № 12. — С. 8–23.
2. Вятчин, В. А. Значение неустойки в современном гражданском обороте / В. А. Вятчин. — Москва : Юрлитинформ, 2012. — 182 с.
3. Вятчин, В. А. Функциональное предназначение неустойки в обязательствах / В. А. Вятчин. — Москва : Спутник+, 2013. — 260 с.
4. Граве, К. А. Договорная неустойка в советском праве / К. А. Граве. — Москва : Гос. изд-во юрид. лит., 1950. — 136 с.

5. Грачев, В. В. Притязание на неустойку / В. В. Грачев // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2006. — Вып. 13. — С. 34–45.

6. Гришин, Д. А. Неустойка : теория, практика, законодательство / Д. А. Гришин. — Москва : Статут, 2005. — 172 с.

7. Жестовская, Д. А. Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий / Д. А. Жестовская // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2018. — № 2. — С. 190–206.

8. Зайков, Д. Е. Уменьшение законной неустойки : правовое регулирование и практика применения / Д. Е. Зайков // Российский юридический журнал. — 2022. — № 4. — С. 65–72.

9. Карапетов, А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве / А. Г. Карапетов. — Москва : Статут, 2005. — 286 с.

10. Новикова, А. А. Неденежная неустойка : теоретические и практические проблемы применения / А. А. Новикова // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2011. — № 2. — С. 69–73.

11. Пергамент, М. Я. Договорная неустойка и интерес / М. Я. Пергамент // Вестник гражданского права. — 2012. — № 1. — С. 99–170; № 2. — С. 118–190; № 3. — С. 228–270; № 4. — С. 184–246.

12. Слесарев, В. Л. Неустойка как категория регулятивного и охранительного гражданского правоотношения / В. Л. Слесарев, В. Д. Кравец // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2017. — № 10. — С. 78–86.

13. Слесарев, В. Л. Штрафная неустойка как «сверхкомпенсационная» санкция и особенности ее применения в делах с участием потребителей / В. Л. Слесарев, В. Д. Кравец // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2022. — № 3. — С. 59–64.

14. Софонов, И. Ю. Снижение неустойки судом : способы противодействия судебскому усмотрению / И. Ю. Софонов // Право и экономика. — 2014. — № 12. — С. 59–66.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Писатель Привалов передал научному сотруднику Бузыкину 10 тыс. руб. с условием, что сумма долга вместе с процентами в размере 18 % годовых будет возвращена через три месяца. Бузыкин обязался также «уплатить займодавцу пеню в размере 0,5 % от невозвращенной в срок суммы за каждый день просрочки». Договор был составлен в письменной форме и подписан сторонами.

Бузыкин, не сумевший вернуть долг в оговоренный срок, старательно избегал Привалова. А тот, забыв обо всем, работал над очередным романом. Только через год и три месяца после заключения договора займа Привалов обратился в суд с иском о взыскании суммы долга, процентов из расчета 18 % годовых и пени за 365 дней просрочки, начисленной на сумму долга и проценты. Бузыкин в отзыве на иск просил на основании ст. 333 ГК РФ уменьшить взыскиваемую пеню по следующим основаниям: 1) у Привалова нет никаких убытков, т. к. он получит большие проценты на сумму долга; 2) его, Бузыкина, заработная плата мала, а сумма пени очень велика.

*Как соотносятся понятия неустойки и пени? Дайте определение неустойки. Можно ли начислять неустойку на проценты, которые уплачиваются за пользование суммой займа? Оцените аргументы, которые приводит Бузыкин в обоснование своей просьбы. Может ли суд принять их во внимание? Есть ли у суда основания для снижения размера взыскиваемой пени?*

**Задача 2.** АО «Строймонтаж» заключило с производственным кооперативом «Зодчие» договор поставки, согласно которому кооператив обязался поставить контрагенту древесноволокнистые плиты на общую сумму 1 млн руб., тогда как акционерное общество взяло на себя обязательство произвести предварительную оплату продукции в полном объеме. Стороны договорились, что условия об ответственности за нарушение сделки будут регулироваться п. 56–73 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения (п. 2.6 договора поставки), причем размер неустойки за недопоставку или просрочку поставки продукции составит 10 % от стоимости не поставленной в срок продукции (п. 2.7 договора поставки).

В дальнейшем покупатель своевременно перевел 1 млн руб. на счет поставщика, однако кооператив, не поставив продукцию, через некоторое время возвратил полученную сумму, в одностороннем порядке отказавшись от исполнения договора.

В связи с этим акционерное общество обратилось с иском в арбитражный суд, потребовав взыскать с ответчика 300 тыс. руб. Сумма искового притязания была рассчитана следующим образом: а) 200 тыс. руб. составили убытки АО, т. е. штрафы, которые обществу пришлось заплатить своим партнерам за нарушение сроков выполнения подрядных работ, допущенное по вине поставщика из-за отсутствия строительных ма-

териалов (древесноволокнистых плит); б) 100 тыс. руб. составила предусмотренная договором неустойка за недопоставку продукции.

Арбитражный суд удовлетворил требования истца только в части, освободив ответчика от уплаты договорной неустойки. В мотивировочной части судебного решения было указано на противоречие между п. 2.6 и п. 2.7 договора поставки: в п. 2.6 содержалась отсылка к Положению о поставках, предписание ч. 1 п. 57 которого предусматривало неустойку в размере 8 % за недопоставку или просрочку поставки продукции, тогда как в п. 2.7 договора размер аналогичной санкции составлял 10 % от стоимости не поставленной в срок продукции.

*Оцените решение суда. Как должен быть разрешен возникший спор?*

**Задача 3.** Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о взыскании договорной неустойки за просрочку внесения арендных платежей. В судебном заседании выяснилось, что в договоре аренды офисного здания, заключенном между сторонами посредством обмена письмами, срок его действия установлен с 3 марта 2021 г. по 2 марта 2022 г. (включительно).

*Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**Задача 4.** Между АО «Омега» и сельскохозяйственным производственным кооперативом был заключен договор мены, по условиям которого акционерное общество приняло на себя обязанность поставить кооперативу дизельное топливо на сумму 720 000 руб., кооператив на эту же сумму обязался поставить 90 тонн семян подсолнечника. В договоре мены была предусмотрена ответственность сельскохозяйственного производственного кооператива за просрочку исполнения обязательства в размере 0,2 тонны семян подсолнечника за каждый день просрочки.

Акционерным обществом «Омега» дизельное топливо было поставлено своевременно, тогда как кооператив исполнил свою обязанность по поставке семян подсолнечника в обусловленном договором количестве с просрочкой в 20 дней.

В связи с этим акционерное общество потребовало от сельскохозяйственного производственного кооператива допоставки 4 тонн семян подсолнечника. Возражая против данного требования, представитель кооператива заявил, что условие договора мены об ответственности кооператива за просрочку поставки семян подсолнечника является недействительным, поскольку не соответствует императивному предписанию п. 1 ст. 330 ГК РФ. В любом случае, по мнению представителя кооператива, размер подлежащей уплате неустойки должен быть уменьшен, т. к. просрочка коопе-



ратива не привела к возникновению у акционерного общества каких-либо убытков. Акционерное общество не согласилось с указанными доводами, указав, что в договоре мены стороны согласовали не неустойку, а иной способ обеспечения исполнения обязательства кооператива, к которому предписания ГК РФ о неустойке применению не подлежат.

*Решите дело.*

### **Тема 3. Обеспечение исполнения обязательства залогом движимой вещи**

#### ***Вопросы по теме***

1. Понятие и предмет залога.
2. Правовая природа права залога на движимую вещь.
3. Основания возникновения права залога на движимую вещь.
4. Осуществление права залога на движимую вещь.
5. Изменение и прекращение залогового правоотношения.

#### ***Нормативные акты и судебная практика***

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 3.
2. Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» // СЗ РФ. — 2007. — № 31, ст. 3992 (с изм. и доп.).
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1993. — № 10, ст. 357 (с изм. и доп.),
4. Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень ВС РФ. — 2016. — № 1.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ. — 2011. — № 4.
6. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 26) // Вестник ВАС РФ. — 1998. — № 3.
7. Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество

(утв. ФССП России 08.12.2015 № 0014/14) // Бюллетень ФССП. — 2016. — № 1.

### *Литература*

1. Астапенко, П. А. Договор залога по всем долгам / П. А. Астапенко // Вестник экономического правосудия РФ. — 2020. — № 3. — С. 152–168.
2. Батуева, А. Д. Система реестра обеспечительных прав / А. Д. Батуева // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права / под ред. М. А. Рожковой. — Москва : Статут, 2013. — С. 48–60.
3. Бевзенко, Р. С. Добросовестность залогодержателя как основание приобретения права залога / Р. С. Бевзенко // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 8. — С. 6–29.
4. Бевзенко, Р. С. Понятие и возникновение права залога / Р. С. Бевзенко // Закон. — 2016. — № 3. — С. 26–37.
5. Гантовер, Л. В. Залоговое право / Л. В. Гантовер. — Санкт-Петербург : Гос. тип., 1890. — 773 с.
6. Гонгало, Б. М. Развитие кодификации законодательства о залоге : трансформация понятий / Б. М. Гонгало // Кодификация российского частного права 2015 / под ред. П. В. Крашенинникова. — Москва : Статут, 2015. — С. 100–134.
7. Дождев, Д. В. Комиссорная оговорка при залоге : проблема совместимости правовых конструкций / Д. В. Дождев // Частное право и финансовый рынок / под ред. М. Л. Башкатова. — 2014. — Вып. 2. — С. 84–122.
8. Егоров, А. В. Залог и титульное обеспечение : теоретико-практическое сравнение конструкций / А. В. Егоров, Е. Р. Усманова // Вестник гражданского права. — 2014. — № 4. — С. 56–127.
9. Звоницкий, А. С. О залоге по русскому праву / А. С. Звоницкий. — Киев : Издание книжного магазина Н. Я. Оглоблина, 1912. — 401 с.
10. Кассо, Л. А. Понятие о залоге в современном праве / Л. А. Кассо. — Москва : Статут, 1999. — 284 с.
11. Маковская, А. А. Добросовестность участников залогового правоотношения и распределение рисков между ними / А. А. Маковская // Основные проблемы частного права : сб. ст. к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / под ред. В. В. Витрянского и Е. А. Суханова. — Москва : Статут, 2010. — С. 130–150.
12. Мейер, Д. И. Древнее русское право залога / Д. И. Мейер. — Казань : Издание книгопродавца Ивана Дубровина, 1855. — 60 с.

13. Новиков, К. А. Заметка о генеральном залоге / К. А. Новиков // Закон. — 2021. — № 6. — С. 139–155.
14. Поваров, Ю. С. Существенные условия договора залога / Ю. С. Поваров // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2014. — № 11. — С. 9–15.
15. Рассказова, Н. Ю. Залог движимого имущества / Н. Ю. Рассказова // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве / под ред. М. А. Рожковой. — Москва : Статут, 2010. — С. 7–42.
16. Репин, Р. Р. Залог движимости и *lex commissoria* : описание действия. По мотивам Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10 августа 2021 года № 302-ЭС21-4332 / Р. Р. Репин, А. А. Госс // Вестник экономического правосудия РФ. — 2022. — № 3. — С. 5–28.
17. Рудаков, И. С. Вещная суброгация в залоговом правоотношении / И. С. Рудаков // Российский юридический журнал. — 2017. — № 3. — С. 135–143.
18. Соловьев, М. А. Залог и заклад / М. А. Соловьев. — Одесса : Юрист-практик, 1914. — 198 с.
19. Харитонов, Ю. С. Предмет и условия договора залога в российском законодательстве / Ю. С. Харитонов // Право и экономика. — 2016. — № 2. — С. 28–32.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Акционерное общество «Винил» купило оборудование у ООО «Завод № 333». В договоре купли-продажи было предусмотрено условие об отсрочке оплаты на месяц. АО получило оборудование и начало его использовать. Однако через месяц покупатель вместо платежа направил продавцу письмо, в котором описал проблемы, вставшие перед обществом, и пообещал перечислить нужную сумму в течение двух недель. В ответ было получено исковое заявление об обращении взыскания на оборудование как на предмет залога. Заявление вызвало недоумение у руководства АО «Винил», поскольку было доподлинно известно, что договор о залоге с заводом не заключался.

*Из каких юридических фактов возникают залоговые правоотношения? Назовите примеры возникновения залога в силу закона. Является ли ООО «Завод № 333» залогодержателем оборудования?*

**Задача 2.** Банк «Эконом» предоставил целевой кредит ООО «Элком» на покупку у бельгийской фирмы «Мукрон» технологической линии

по производству ковровых покрытий. В обеспечение своевременного возврата денежных средств между банком и обществом был заключен договор о залоге этой технологической линии, в котором содержалась ссылка на внешнеэкономический контракт.

Бельгийская фирма и ООО «Элком» подписали контракт о поставке, в котором в качестве предмета сделки перечислялись конкретные модификации ткацких станков.

Впоследствии залогодатель просрочил исполнение по основному обязательству.

Банк обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Элком» об истребовании задолженности по кредитному договору с обращением взыскания на поставленное обществу оборудование. В свою очередь, должник предъявил иск о признании залоговой сделки недействительной.

В ходе судебного процесса выяснилось, что отправленные иностранным партнером станки не были получены заемщиком, а задержаны таможней при перевозке через границу РФ и в данный момент находятся на таможенном складе до уплаты всех таможенных пошлин грузополучателем.

*Решите дело.*

**Задача 3.** Гражданин Крылов решил приобрести в розницу новый автомобиль «Ауди» у официального дилера — ООО «Властелины колец». Стоимость транспортного средства в полной комплектации с учетом дополнительного оборудования составила 3,5 млн руб.

Испытывая недостаток собственных средств, покупатель обратился в банк «Рольф» с просьбой о предоставлении кредита на покупку автомашины в размере 1 млн 300 тыс. руб. Банк согласился предоставить указанную сумму Крылову сроком на три года под 18 % годовых. В качестве обеспечения надлежащего исполнения кредитного обязательства банк потребовал от заемщика передачи в залог приобретаемого транспортного средства.

При подписании договора о залоге у сторон возник ряд разногласий по поводу его условий.

Во-первых, по поводу порядка обращения взыскания на заложенное имущество. Банк предлагал внесудебный порядок обращения взыскания в случае нарушения должником сроков возврата кредита и истечения 10-дневной льготной отсрочки для погашения возникшей задолженности. Крылов настаивал на необходимости получения кредитором исполнительной надписи нотариуса.

Во-вторых, по поводу порядка реализации заложенного имущества. Банк предлагал комиссионную продажу заложенной вещи, а должник — реализацию с публичных торгов.

В-третьих, по поводу начальной цены продажи автомобиля. Кредитор считал возможным определить её в размере оставшейся суммы долга, включая проценты за пользование и просрочку возврата кредита. Заемщик настаивал на реализации имущества по рыночной цене.

*Как разрешить возникшие между сторонами разногласия?*

**Задача 4.** В обеспечение возврата выданного ООО «Лотос» кредита коммерческий банк «Ва-банкъ» заключил с обществом договор о залоге принадлежащего ему автомобиля. В п. 5 договора о залоге было предусмотрено, что залогодержатель имеет право обратиться взыскание на предмет залога путем направления заемщику соответствующего заявления. Поскольку ООО «Лотос» не вернуло кредит в срок, банк направил ему письмо следующего содержания: «На основании п. 5 заключенного между нами договора о залоге обращаем взыскание на предмет залога. Предлагаем вам передать автомобиль судебному приставу-исполнителю для реализации на торгах».

В ответе заемщик указал следующее: «Обращение взыскания на имущество должника относится к числу мер принудительного исполнения, которые применяются только судебным приставом-исполнителем (ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). Таким образом, ваше заявление о том, что вы сами обращаете взыскание на заложенный автомобиль, противоречит закону. Мы готовы рассмотреть заявление, если оно будет приведено в соответствие с законом».

*В чем состоит обращение взыскания на предмет залога, предусмотренное ст. 349 ГК? Каковы правовые последствия обращения взыскания на заложенное имущество? Назовите предусмотренные законом способы обращения взыскания на предмет залога. Проанализируйте заявление банка и ответное письмо заемщика с точки зрения их соответствия закону. Какие действия вы бы посоветовали предпринять банку, получившему такой ответ от заемщика?*

**Задача 5.** Директор сельской школы Коряжкин подарил молодой жене на годовщину свадьбы норковую шубу. Через некоторое время, срочно нуждаясь в деньгах для ремонта автомобиля, супруг отнес подарок в городской ломбард, где под залог мехового изделия получил заем в размере 100 тыс. руб. сроком на два месяца. Шуба была оценена залогодержателем в 150 тыс. руб.

Спустя четыре месяца заемщик явился с залоговым билетом в ломбард, чтобы возвратить заемную сумму и получить шубу обратно. К этому времени, как выяснилось, ломбард на основе исполнительной надписи нотариуса уже обратил взыскание на заложенное имущество и продал его через комиссионный магазин, выручив при этом, за вычетом комиссионного вознаграждения, 100 тыс. руб.

Директор ломбарда Маркович потребовал от Коряжкина уплатить 5 тыс. руб. (проценты за предоставление займа), а также возместить расходы по хранению, страхованию и продаже шубы, поскольку суммы, полученной от реализации мехового изделия, оказалось недостаточно для погашения всей задолженности.

Считая действия ломбарда незаконными, должник обратился в суд с иском о взыскании с ломбарда 45 тыс. руб.

Одновременно с этим супруга Коряжкина предъявила иск с требованием о возврате шубы к гражданке Воронковой, купившей её в комиссионном магазине. При этом истица ссылалась на то, что муж сдал шубу в ломбард без её согласия.

*Решите дело.*

**Задача 6.** Гусев купил у Лебедева картину известного художника, заплатив за нее 210 млн руб. Спустя некоторое время к Гусеву был предъявлен иск банком, который сослался на то, что Лебедев взял в банке кредит под залог картины, кредит банку возвращен не был. Гусев ссылался на то, что он не знал о залоге, т. к. Лебедев заверил его, что картина принадлежит ему на праве собственности и никаких притязаний со стороны третьих лиц в отношении картины нет. Банк, в свою очередь, указал на то, что в реестре залоговых уведомлений имеется запись о залоге картины. Возражая против этого аргумента, Гусев указал, что у картины отсутствуют инвентарные или какие-то иные номера, которые позволили бы обнаружить информацию о залоге картины в реестре.

*Подлежат ли требования банка удовлетворению? Аргументируйте ответ.*

**Задача 7.** Сапогов получил в наследство от отца автомобиль. Спустя полгода после этого к нему был предъявлен иск Твороговой, которая указала, что спорный автомобиль был приобретен ею на кредитные средства, автомобиль был предметом залога в банке. Она допустила две просрочки по уплате кредитного долга. Требование по кредиту было уступлено банком коллекторскому агентству, последнее осуществило изъятие автомобиля из владения Твороговой и продало его Сапогову-отцу. Ответчик

в суде пояснил, что его отец приобрел автомобиль на частных торгах, проводимых в Интернете, отец заплатил за автомобиль рыночную цену, об обстоятельствах прекращения права собственности Твороговой на автомобиль он не знал.

*Разрешите спор между Твороговой и Сапоговым.*

## **Тема 4. Правовые особенности отдельных видов залога**

### ***Вопросы по теме***

1. Правовые особенности ипотеки.
2. Правовые особенности залога имущественных прав.
3. Проблема залога наличных и безналичных денег.
4. Правовые особенности залога ценных бумаг.
5. Правовые особенности залога товаров в обороте.

### ***Нормативные акты и судебная практика***

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 3.
2. Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» // СЗ РФ. — 1998. — № 44, ст. 5394 (с изм. и доп.).
3. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СЗ РФ. — 1998. — № 29, ст. 3400 (с изм. и доп.).
4. Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв. ФССП России 08.12.2015 № 0014/14) // Бюллетень ФССП. — 2016. — № 1.
5. Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. — 2019. — № 7.
6. Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень ВС РФ. — 2016. — № 1.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник ВАС РФ. — 2014. — № 5.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ. — 2011. — № 4.

9. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013) // Бюллетень ВС РФ. — 2013. — № 9.

10. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 № 90) // Вестник ВАС РФ. — 2005. — № 4.

11. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм о договоре о залоге и иных обеспечительных сделках с ценными бумагами (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.01.2002 № 67) // Вестник ВАС РФ. — 2002. — № 3.

12. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 26) // Вестник ВАС РФ. — 1998. — № 3.

### *Литература*

1. Абрамова, Е. Н. Залог документарных ценных бумаг / Е. Н. Абрамова // Вестник арбитражной практики. — 2019. — № 2. — С. 26–39.

2. Абрамова, Е. Н. Залог бездокументарных ценных бумаг / Е. Н. Абрамова // Вестник арбитражной практики. — 2019. — № 6. — С. 36–44.

3. Анциферов, О. Д. Залог денежных средств на банковском счете / О. Д. Анциферов. — Москва : Волтерс Клувер, 2011. — 144 с.

4. Базанов, И. А. Происхождение современной ипотеки. Новейшие течения в вотчинном праве в связи с современным строем народного хозяйства / И. А. Базанов. — Москва : Статут, 2004. — 587 с.

5. Башмаков, А. А. Основные начала ипотечного права / А. А. Башмаков. — Либава : Издание Лито-Типографии М. Петерсона, 1891. — 171 с.

6. Бевзенко, Р. С. Комментарий судебной практики разрешения споров по договору ипотеки / Р. С. Бевзенко. — М.: Статут, 2008. — 224 с.

7. Варадинов, Н. В. Ипотека / Н. В. Варадинов. — Санкт-Петербург : Тип. Правительствующего сената, 1862. — 54 с.

8. Венедиктов, А. В. Залог товаров в обороте и переработке в Западной Европе и в СССР // Венедиктов А. В. Избранные труды по гражданскому праву. — Москва : Статут, 2004. — Т. 1. — С. 207–216.

9. Демушкина, Е. С. Проблемы применимости акцессорности и вещной защиты ипотеки в российском гражданском праве / Е. С. Демушкина. — Москва : Юриспруденция, 2011. — 208 с.



10. Замотаева, Т. Б. Залог прав по договору банковского счета / Т. Б. Замотаева // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2014. — № 11. — С. 20–24.
11. Кастальский, В. Н. Залог исключительных прав / В. Н. Кастальский. — Москва : Статут, 2008. — 79 с.
12. Кондратьев, В. А. Залог прав участников хозяйственных обществ / В. А. Кондратьев // Право и экономика. — 2019. — № 10. — С. 57–62.
13. Крашенинников, Е. А. Залоговый индоссамент / Е. А. Крашенинников // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 1998. — Вып. 5. — С. 47–54.
14. Маковская, А. А. Залог денег и ценных бумаг / А. А. Маковская. — Москва : Статут, 2000. — 287 с.
15. Маковская, А. А. Незавершенная реформа норм Гражданского кодекса о вещных правах и ипотека / А. А. Маковская // Закон. — 2018. — № 12. — С. 53–62.
16. Маковская, А. А. Некоторые проблемы залога ценных бумаг, проистекающие из их природы / А. А. Маковская // Закон. — 2021. — № 10. — С. 39–50.
17. Михеева, И. Е. Отдельные правовые особенности залога цифровых прав / И. Е. Михеева // Право и экономика. — 2022. — № 10. — С. 16–23.
18. Мочалова, В. А. Гражданско-правовые вопросы обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество / В. А. Мочалова. — Москва : Юстицинформ, 2013. — 224 с.
19. Новиков, К. А. Правила о залоге отдельных видов имущества в новой редакции Гражданского кодекса / К. А. Новиков // Вестник экономического правосудия РФ. — 2016. — № 10. — С. 55–68.
20. Правящий, П. А. Залог денежных средств / П. А. Правящий // Вестник экономического правосудия РФ. — 2019. — № 11. — С. 187–214.
21. Рассказова, Н. Ю. Независимая ипотека в проекте изменений ГК РФ / Н. Ю. Рассказова // Закон. — 2013. — № 3. — С. 33–43.
22. Соболев, С. И. Определение старшинства залогов в контексте правил об очередности исполнения обязательств должником в пользу нескольких кредиторов и смежных институтов / С. И. Соболев // Вестник экономического правосудия РФ. — 2020. — № 6. — С. 100–125.
23. Стругов, В. Г. О зкладе долговых требований (*de pignore nominum*) / В. Г. Стругов // Вестник гражданского права. — 2011. — № 4. — С. 224–272; № 5. — С. 164–244; № 6. — С. 139–210.

24. Теплов, Н. В. Залог товаров в обороте: анализ института на примере floating charge / Н. В. Теплов // Вестник ВАС РФ. — 2013. — № 10. — С. 4–15; № 11. — С. 75–101.

25. Ферран, Э. Природа плавающего обеспечения / Э. Ферран // Частное право и финансовый рынок / под ред. М. Л. Башкатова. — 2014. — Вып. 2. — С. 440–471.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Супруги Батоновы нуждались в денежных средствах для завершения строительства загородного коттеджа. По договору займа, заключенному супругом с предпринимателем Ананасовым, Батонов получил займы необходимую денежную сумму. В обеспечение исполнения заемного обязательства должник заложил кредитору дачу, принадлежащую ему на праве собственности.

Строение находилось на земельном участке, в отношении которого заемщик обладал правом пожизненного наследуемого владения. Стоимость заложенного имущества в договоре была определена в размере полученной займы суммы.

Батонов просрочил возврат долга. Ананасов предъявил в суд иск об обращении взыскания на дачу, а также надворные постройки и устройства (летнюю кухню, сарай, погреб, гараж и колодец), находящиеся на земельном участке.

В судебном заседании ответчик возражал против обращения взыскания на надворные постройки и устройства, т. к. они не были упомянуты в качестве предмета залога в договоре.

Вступившая в дело в качестве третьего лица жена Батонova Екатерина заявила, что заложенная дача была куплена её мужем через год после свадьбы, следовательно сделки с таким имуществом возможны только с её согласия. В связи с этим Батонova потребовала признать договор о залоге дачи недействительным.

*Решите дело.*

**Задача 2.** Банк «Приват» и АО «Флинт» 10 февраля 2020 г. заключили кредитный договор на сумму 10 млн руб. сроком до 31 декабря 2021 г. В обеспечение надлежащего исполнения кредитного обязательства стороны в тот же день оформили соглашение о залоге недвижимого имущества заемщика.

Дополнительным соглашением к кредитному договору от 20 июня 2021 г. контрагенты установили порядок, сроки и условия погашения

возникшей задолженности, составившей на момент подписания дополнительного соглашения 2 млн руб.

В сентябре 2021 г. банк «Приват» обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении кредитного договора от 10 февраля 2020 г.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика более 5 млн руб. задолженности по кредитному обязательству (предоставленные акционерному обществу денежные средства и проценты за пользование ими) с обращением взыскания на заложенное имущество.

АО «Флинт» предъявило иск, в котором, не оспаривая суммы указанного долга, потребовало расторгнуть договор об ипотеке.

Суд принял решение, удовлетворившее притязания коммерческого банка.

Заместитель председателя Высшего арбитражного суда РФ опротестовал это решение, предложив исключить из его резолютивной части слова «с обращением взыскания на заложенное имущество по договору залога». В мотивировочной части протеста было указано, что согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Следовательно, с прекращением обеспеченного залогом основного обязательства в силу подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ теряет силу и соглашение об ипотеке. Поэтому у арбитражного суда не было правовых оснований для обращения взыскания на заложенную недвижимость.

*Решите дело.*

**Задача 3.** 04 октября 2020 г. между банком и ООО «Лизинг+» был заключен кредитный договор на сумму 5 562 000 руб. для приобретения заемщиком грузового тягача Scania. В целях обеспечения исполнения обязательства заемщика по кредитному договору между банком и заемщиком (залогодателем) были заключены два договора залога: 1) договор залога грузового тягача Scania, который приобретается за счет кредитных средств и подлежит поставке обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг+» не позднее 15.10.2020 для целей его последующей передачи в лизинг ООО «Виктория»; 2) договор залога имущественного права (права требовать уплаты лизинговых платежей), принадлежащего ООО «Лизинг+» по договору лизинга, заключенному им с ООО «Виктория».

В связи с тем, что ООО «Лизинг+» ненадлежащим образом исполняло свои обязанности по кредитному договору, 24.02.2021 банк обратился в арбитражный суд с иском о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Представитель ООО «Виктория», привлеченного к участию в деле

в качестве третьего лица, возражал против удовлетворения требования об обращении взыскания на заложенное право в связи с тем, что предмет лизинга и лизинговые права «могли быть заложены только в совокупности, а не по отдельности». Право на получение лизинговых платежей неразрывно связано с правом собственности на предмет лизинга, тогда как обращение взыскания на данные объекты по отдельным договорам залога может привести к приобретению права на получение лизинговых платежей одновременно у двух разных лиц: у приобретателя выставленного на торги предмета лизинга на основании ст. 23 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и у приобретателя выставленных на торги прав на получение лизинговых платежей, что повлечет за собой нарушение прав лизингополучателя, который будет вынужден исполнять одно и то же обязательство дважды перед разными лицами. На этом основании представитель ООО «Виктория» сделал вывод о недействительности договора залога имущественных прав и невозможности удовлетворения основанного на нем требования об обращении взыскания на заложенное право.

*Оцените доводы представителя ООО «Виктория». Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**Задача 4.** Между акционерным обществом «Антик» и производственным кооперативом «Борей» был заключен договор подряда, в силу которого «Борей» обязался принять и оплатить работы, выполненные для него «Антиком». Обеспечением будущей оплаты должен был служить залог документарных облигаций, принадлежащих «Борею». Договор о залоге, заключенный сторонами, предусматривал условие о том, что «в целях сохранности предмета залога он подлежит передаче залогодержателю». Поскольку «Борей» хранил облигации в банковском сейфе, «Антик» решил на время действия договора оставить их в этом безопасном месте. Через некоторое время стало известно, что «Борей» продал облигации банку.

*Каковы правовые последствия заключения договора о залоге? Каковы правовые последствия возникновения у залогодержателя права залога? В какой момент у залогодержателя возникает право залога? Что происходит с правом залога при отчуждении залогодателем предмета залога? Обременены ли облигации, проданные производственным кооперативом «Борей» банку, правом залога? Объясните свой вывод.*

**Задача 5.** Банк «Новый» предоставил акционерному обществу «Колибри» кредит под залог товаров в обороте. В договоре о залоге подробно описано обеспечиваемое залогом обязательство, а также указано следую-

щее: «Предметом залога является продукция акционерного общества "Колибри" на сумму 1 000 000 рублей, находящаяся на складе общества, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Апраксин двор, строение 2Д. Продукция перестает быть предметом залога с момента перемещения её за пределы указанного склада».

*В чем особенность договора о залоге товаров в обороте? Каковы существенные условия договора о залоге товаров в обороте? Оцените условия договора с точки зрения их законности. Можно ли считать договор о залоге заключенным?*

**Задача 6.** Банк и акционерное общество заключили договор ипотеки производственной базы, принадлежащей акционерному обществу. Право собственности на десять зданий, составляющих базу, зарегистрировано за обществом в реестре по отдельности на каждое здание. В договоре ипотеки были поименованы все здания производственной базы, в качестве залоговой стоимости предмета ипотеки была указана совокупная стоимость всех зданий, составляющая 150 млн руб. При этом сумма кредита, выданного обществу, составила 110 млн руб. Акционерное общество допустило многочисленные просрочки возврата кредита, и банк обратился в суд с иском об обращении взыскания на все десять зданий, составляющих производственную базу. Акционерное общество, возражая против иска, указало, что сумма долга перед банком составляет чуть более 15 млн руб., что существенно меньше стоимости всей базы в целом. Общество полагало, что для удовлетворения требования банка достаточно обращения взыскания и последующей продажи четырех или даже трех зданий, входящих в состав производственной базы. Банк не согласился, мотивируя это тем, что продажа производственной базы в целом позволит выручить бóльшую сумму, чем продажа зданий по отдельности.

*Какое решение следует вынести суду?*

## **Тема 5. Обеспечение исполнения обязательства удержанием вещи должника**

### ***Вопросы по теме***

1. Правовая природа и возникновение права удержания.
2. Осуществление права удержания.

### ***Нормативные акты и судебная практика***

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 4.

2. Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66) // Вестник ВАС РФ. — 2002. — № 3.

### *Литература*

1. Венедиктов, А. В. Право удержания и зачета в банковской практике СССР // Венедиктов А. В. Избранные труды по гражданскому праву. — Москва : Статут, 2004. — Т. 1. — С. 169–206.

2. Ефаров, Р. Р. Правовая природа удержания как способа обеспечения обязательств / Р. Р. Ефаров // Арбитражный и гражданский процесс. — 2014. — № 7. — С. 21–26.

3. Катков, М. М. Понятие права удержания в римском праве / М. М. Катков. — Киев: Тип. И. И. Чоколова, 1910. — 177 с.

4. Костко, В. С. Удержание вещи, не принадлежащей на праве собственности должнику / В. С. Костко // Вестник экономического правосудия РФ. — 2016. — № 9. — С. 168–183.

5. Сарбаш, С. В. Право удержания как способ обеспечения исполнения обязательств / С. В. Сарбаш. — Москва : Статут, 2003. — 251 с.

6. Харитонов, Ю. С. Применение удержания как обеспечительной меры в предпринимательских договорах / Ю. С. Харитонов // Право и экономика. — 2015. — № 12. — С. 29–34.

7. Южанин, Н. В. Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств / Н. В. Южанин. — Рязань : Академия права и управления, 2005. — 159 с.

### *Задачи*

**Задача 1.** Квартира, принадлежащая гражданке Большаковой на праве собственности, расположена на последнем этаже многоквартирного дома. Осенью кровля над квартирой Большаковой протекла. Актом, составленным работниками государственного учреждения «Жилищное агентство Центрального района», подтверждено, что в результате неисполнения агентством обязанностей по договору о техническом обслуживании и ремонте дома собственнице квартиры причинен ущерб на сумму 25 тыс. руб. Поскольку агентство заявило, что из-за большого числа протечек сможет осуществить ремонт квартиры только через год, Большакова, ссылаясь на право удержания, перестала уплачивать агентству коммунальные платежи.

*Дайте определение понятию «удержание». При соблюдении каких условий кредитор имеет право на удержание? Правомерны ли действия Большаковой?*

**Задача 2.** Между ООО «Теплорезерв» и АО «БалтМорТранс» было заключено два договора: договор поставки топлива и договор морской перевозки этого топлива (чартер). По условиям договора поставки АО «БалтМорТранс» продало ООО «Теплорезерв» топливо, а по условиям договора морской перевозки груза приняло на себя обязательство доставить его в пункт назначения и выдать покупателю, а ООО «Теплорезерв» обязалось оплатить АО «БалтМорТранс» покупную цену топлива и фрахт за его перевозку. По условиям договора поставки право собственности на топливо перешло к покупателю в момент его погрузки на судно. Непосредственно после заключения указанных договоров ООО «Теплорезерв» уплатило АО «БалтМорТранс» фрахт за перевозку топлива, однако стоимость топлива была оплачена только частично. Доставив топливо в пункт назначения, АО «БалтМорТранс» удержало груз в обеспечение исполнения обязательства по его оплате. ООО «Теплорезерв» предъявило в арбитражный суд иск к АО «БалтМорТранс» о возмещении ущерба, причиненного удержанием последним части перевозимого им груза (топлива).

*Имелись ли у АО «БалтМорТранс» основания для удержания груза? Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**Задача 3.** Организация-арендодатель, не получив от арендатора в установленный срок арендную плату, стала удерживать продовольственные товары, принадлежащие арендатору и хранящиеся в арендуемом помещении.

Поскольку задолженность по арендной плате не была погашена в течение последующих шести месяцев, арендодатель решил реализовать продовольственные товары (срок годности которых истекал), с тем чтобы возместить из вырученной суммы арендные платежи.

Увидев рекламное объявление о продаже, к арендодателю и арендатору обратилась фирма — поставщик данных продовольственных товаров и потребовала вернуть товар ей, т. к. последний не был оплачен покупателем (арендатором) в установленный договором поставки срок.

*Правомерны ли действия арендодателя? Подлежит ли удовлетворению требование поставщика? Какие еще требования могут быть предъявлены поставщиком к покупателю?*

**Задача 4.** Автосервис осуществлял дорогостоящий ремонт автомобиля, принадлежащего Пальцеву. Стоимость ремонтных работ (с учетом стоимости запасных частей, приобретенных автосервисом самостоятельно), составила 250 тыс. руб., притом что рыночная стоимость автомобиля Пальцева составляла на момент осуществления ремонта 4 млн руб. После завершения ремонта автосервис уведомил Пальцева о стоимости работ. Однако Пальцев сообщил по электронной почте в ответ на письмо сервиса о том, что у него в настоящее время такой денежной суммы нет, он сможет заплатить за ремонт через месяц.

В ответном письме автосервис сообщил, что до тех пор, пока Пальцев не уплатит требуемую сумму, автосервис не отдаст ему отремонтированный автомобиль. На это письмо Пальцев не ответил. Однако спустя пару дней после этой переписки Пальцев в сопровождении нескольких друзей в ночное время проник на территорию автосервиса и, воспользовавшись вторым комплектом ключей, уехал на отремонтированной машине. Автосервис предъявил иск о взыскании долга с Пальцева. Параллельно с этим делом в суде рассматривалось дело о взыскании с Пальцева алиментов на несовершеннолетнего ребенка по иску женщины, никогда не состоявшей с Пальцевым в браке. Суд в рамках этого дела арестовал автомобиль.

*Должен ли у автосервиса быть приоритет по отношению к требованию матери ребенка?*

## Тема 6. Поручительство

### *Вопросы по теме*

1. Понятие поручительства.
2. Проблема послесрочного поручительства.
3. Основания возникновения поручительства.
4. Понятие, содержание и форма договора поручительства.
5. Субъекты договора поручительства.
6. Множественность поручителей и сопоручительство.
7. Осуществление притязания против поручителя.
8. Прекращение поручительства.
9. Судьба поручительства в случае смерти основного должника.

### *Нормативные акты и судебная практика*

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 5.



2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» // Бюллетень ВС РФ. — 2021. — № 2.

3. Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень ВС РФ. — 2012. — № 7 (с изм. и доп.).

4. Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2021) (утв. Президиумом ВС РФ 10.11.2021) // Бюллетень ВС РФ. — 2022. — № 1, 2.

5. Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016) (утв. Президиумом ВС РФ 19.10.2016) // Бюллетень ВС РФ. — 2017. — № 5, 6.

6. Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2015) (утв. Президиумом ВС РФ 04.03.2015) // Бюллетень ВС РФ. — 2015. — № 5.

7. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013) // Бюллетень ВС РФ. — 2013. — № 9.

8. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28) // Вестник ВАС РФ. — 1998. — № 3.

### *Литература*

1. Бевзенко, Р. С. Прекращение поручительства : комментарий к статье 367 Гражданского кодекса России / Р. С. Бевзенко // Вестник гражданского права. — 2016. — № 3. — С. 61–79.

2. Белов, В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики / В. А. Белов. — Москва : ЮрИнфоР, 1998. — 234 с.

3. Вошатко, А. В. О судьбе поручительства при смерти основного должника / А. В. Вошатко // Проблемы защиты субъективных гражданских прав / под ред. В. В. Бутнева. — 2011. — Вып. 11. — С. 64–75.

4. Вошатко, А. В. О содержании обязательства поручителя / А. В. Вошатко, А. С. Шиловская // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2001. — Вып. 8. — С. 72–75.

5. Капустин, С. Я. Древнее русское поручительство / С. Я. Капустин. — Казань : Издание книгопродавца Ивана Дубровина, 1855. — 62 с.

6. Кашников, Н. Б. Теоретические конструкции поручительства в российском праве / Н. Б. Кашников // Вестник гражданского права. — 2015. — № 6. — С. 94–121.

7. Кашников, Н. Б. Совместно и раздельно данные поручительства. Совместное обеспечение обязательства / Н. Б. Кашников // Закон. — 2017. — № 9. — С. 150–176.

8. Кашников, Н. Б. Обратное требование поручителя : регресс, суброгация / Н. Б. Кашников // Вестник экономического правосудия РФ. — 2022. — № 2. — С. 115–151; № 3. — С. 137–173.

9. Крашенинников, Е. А. К вопросу об изолированной уступке требования, обеспеченного поручительством / Е. А. Крашенинников // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2000. — Вып. 7. — С. 53–56.

10. Ламова, М. В. Поручитель, требующий защиты как потребитель : европейский взгляд на проблему / М. В. Ламова // Вестник ВАС РФ. — 2014. — № 7. — С. 20–46.

11. Медик, С. С. Может ли кредитор уступить права из поручительства отдельно от прав по основному договору? / С. С. Медик // Вестник экономического правосудия РФ. — 2018. — № 5. — С. 170–185.

12. Никонов, С. П. Поручительство в его историческом развитии по русскому праву. — Санкт-Петербург : Товарищ. Эконом. Типо-Литогр. Панфилова и Палибина, 1895. — 216 с.

13. Новицкий, И. Б. Поручительство : Научно-практический комментарий. — Харьков : Юрид. изд-во НКЮ УССР, 1927. — 56 с.

14. Новоселова, Л. А. К вопросу о возражениях в отношениях по поручительству / Л. А. Новоселова // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве / под ред. М. А. Рожковой. — Москва : Статут, 2010. — С. 129–154.

15. Нолькен, А. М. Учение о поручительстве по римскому праву и новейшим законодательствам / А. М. Нолькен. — Санкт-Петербург : Тип. Акад. наук, 1884. — Т. 1. — 371 с.

16. Поваров, Ю. С. Конструкция заранее данного согласия поручителя на изменение обеспеченного обязательства / Ю. С. Поваров // Право и экономика. — 2021. — № 10. — С. 50–55.

17. Рассказова, Н. Ю. Риск смерти должника и судьба поручительства (в связи с проектами постановлений пленумов высших судебных инстанций) / Н. Ю. Рассказова // Закон. — 2012. — № 4. — С. 123–129.

18. Соломин, С. К. Правовая природа договора поручительства / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Вестник арбитражной практики. — 2022. — № 1. — С. 3–17.

19. Трезубов, Е. С. Договорное регулирование отношений покрытия в поручительстве / Е. С. Трезубов // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2019. — № 1. — С. 112–132.

20. Трезубов, Е. С. Старые проблемы разрешения споров о поручительстве в свете нового Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 24 декабря 2020 г. / Е. С. Трезубов // Российский судья. — 2022. — № 3. — С. 7–12.

21. Чуваков, В. Б. Спорные вопросы поручительства / В. Б. Чуваков // Проблемы защиты субъективных гражданских прав / под ред. В.В. Бутнева. — 2003. — Вып. 4. — С. 38–43.

22. Шиловская, А. С. Особые формы поручительства / А. С. Шиловская // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2002. — Вып. 9. — С. 44–50.

23. Шиловская, А. С. Субъекты договора поручительства / А. С. Шиловская // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2003. — Вып. 10. — С. 26–35.

24. Эрп, С. В. Поручительство и принцип акцессорности: личное обеспечение в свете принципа европейского вещного права / С. В. Эрп // Вестник гражданского права. — 2012. — № 5. — С. 276–302.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Завод по производству металлоизделий заключил с механической мастерской договор поручительства, в котором было указано: «Завод обязуется отвечать за исполнение техническим училищем обязательства по возврату металлоизделий, указанных в приложении к настоящему договору, и полученных училищем займы по договору № 17 от 3 мая 2014 г.». В связи с невозвратом училищем предмета займа мастерская обратилась к поручителю с требованием о передаче оговоренных металлоизделий. Поручитель, ссылаясь на то, что он должен нести ответственность за должника, а не исполнять его обязанность, предложил перечислить на счет мастерской стоимость металлоизделий.

*Проанализируйте определение поручительства. Что законодатель имеет в виду, употребляя выражение «отвечать за исполнение ...обязательства»? Обоснованы ли требования мастерской и доводы завода?*

**Задача 2.** Банк «Наследие» выдал индивидуальному предпринимателю Торчилину кредит под поручительство г-на Качалина. Договор поручительства был сформулирован следующим образом: «Я, М. Качалин, обязуюсь отвечать за возврат Н. Торчилиным кредита, который будет по-

лучен им от банка «Наследие» в сентябре 2021 г. по кредитному договору на сумму 100 тысяч рублей под 18 % годовых сроком на 6 месяцев. Настоящий договор заключен 15 сентября 2021 г.». Далее в тексте документа следовали подписи сторон.

Кредит не был возвращен в срок, в связи с чем банк предъявил иск к поручителю. В отзыве на исковое заявление г-н Качалин указал, что считает заявленное требование неосновательным по следующим причинам: 1) банк не попытался получить долг непосредственно с Торчилина, хотя тот, как известно ему, Качалину, из достоверных источников, имеет необходимую сумму на одном из своих банковских счетов; 2) банк поступил недобросовестно, поскольку до обращения в суд не предъявил требования об исполнении договора поручительства непосредственно ему, Качалину.

*Можно ли считать договор, текст которого приведен в задаче, заключенным? Основательны ли возражения г-на Качалина?*

**Задача 3.** Гражданин Соломин занял 1 октября 2020 г. у гражданина Агапова 100 тыс. руб. сроком на шесть месяцев. За исполнение принятого заемщиком обязательства поручился его брат Александр, сделавший соответствующую надпись на расписке, выданной должником кредитору.

В начале марта следующего года Агапову, работавшему фотографом в рекламном агентстве, пришлось уехать в зарубежную командировку, откуда он вернулся только в конце июня 2021 г.

Полагая, что долг своевременно возвращен не был, кредитор 1 июля 2021 г. обратился к Александру с требованием об уплате основной суммы долга и процентов за просрочку исполнения денежного обязательства.

Поручитель согласился уплатить Агапову только 100 тыс. руб., обосновав это тем, что просрочка исполнения заемного обязательства произошла по вине самого кредитора, отсутствовавшего в месте постоянного жительства на момент истечения срока договора займа.

Агапов обратился в суд с иском к Александру.

*Какое решение должен вынести суд?*

**Задача 4.** Акционерное общество «Спектр» передало обществу с ограниченной ответственностью «Флагман» в аренду сроком на 10 месяцев складское помещение. Обязанность по уплате арендных платежей была обеспечена поручительством учредителя ООО «Флагман». По истечении срока договора аренды стороны заключили новый договор аренды на аналогичный срок на тех же самых условиях. Через 8 месяцев после этого АО «Спектр» обратилось к поручителю с требованием об уплате

суммы арендных платежей, поскольку ООО «Флагман» в течение 5 месяцев не исполняло эту обязанность. При этом АО «Спектр» сослалось на то, что поручительство было выдано сроком на 20 месяцев и действительно еще в течение 2 месяцев.

*Дайте определение понятию акцессорного обязательства. В чем проявляется свойство акцессорности? Должен ли поручитель исполнить требование арендодателя? Изменится ли решение, если по окончании срока договора аренды его действие было пролонгировано в порядке п. 2 ст. 621 ГК?*

**Задача 5.** Публичное акционерное общество «Парнас» поручилось за исполнение договора производственным кооперативом «Орфей». Поскольку «Орфей» не смог исполнить свои обязанности в срок, т. е. к 20 сентября 2021 г., его кредитор, банк, обратился к «Парнасу» с требованием об уплате долга. Несколько месяцев стороны вели безрезультатную переписку по этому вопросу. Наконец в августе 2022 г. «Парнас» направил банку письмо с обещанием перечислить требуемую сумму до 20 сентября 2022 г. Не дождавшись платежа, банк в октябре 2022 г. предъявил поручителю иск об истребовании суммы долга. В иске было отказано «в связи с пропуском срока для взыскания суммы». Банк со ссылкой на письмо о признании долга оспорил решение.

*Есть ли материально-правовые основания для отмены решения суда первой инстанции? Обоснуйте свой вывод.*

**Задача 6.** Ветерану войны Овчинникову был предоставлен пятилетний беспроцентный заем на сумму 1 млн руб. для строительства жилого дома. В обеспечение исполнения заемного обязательства был оформлен договор поручительства, в соответствии с которым племянник заемщика Вишняков обязался отвечать за своевременный возврат долга.

Через три года ветеран скончался, не оставив завещания. непогашенная часть займа на момент смерти должника составила 400 тыс. руб. Кредитор обратился к поручителю с требованием досрочного возврата оставшейся части долга.

Вишняков отказался заплатить 400 тыс. руб., обосновав свою позицию тем, что эта сумма должна быть взыскана с единственной наследницы ветерана — дочери Светланы, занимающейся риелторской деятельностью и имеющей значительные доходы. В случае недостатка у нее средств он заплатит оставшуюся часть.

Заимодавец обратился в суд с иском о взыскании указанной суммы с Вишнякова.

*Оцените доводы поручителя. Какое решение должен принять суд?*

**Задача 7.** Григорьев взял займы у Пономарева 10 млн рублей. Заемщик предоставил заимодавцу в залог свой автомобиль, который был оценен в 2 млн руб. В дополнение к этому, по просьбе Григорьева, его приятель Лютецкий заключил с Пономаревым договор поручительства в обеспечение обязательств Григорьева по договору займа. Когда Григорьев допустил несколько просрочек в уплате процентов, он предложил Пономареву заключить соглашение, по которому срок возврата займа сокращался на 1 год, а договор залога прекращался. Пономарев согласился на предложенные условия. Когда Григорьев нарушил новый срок возврата займа, Пономарев обратился к Лютецкому с требованием об уплате 10 млн руб.

*Проанализируйте, есть ли у поручителя основания для отказа в удовлетворении требования кредитора.*

**Задача 8.** Некрасова заключила с Чурилиным договор на выполнение работ по отделке помещения для ресторана. Договором был предусмотрен аванс в размере 5 млн руб. Поскольку Некрасова потребовала предоставления обеспечения обязательств по выполнению отделочных работ, Чурилин договорился со своим другом Копыловым о предоставлении поручительства на сумму аванса. Копылов заключил с Некрасовой договор поручительства с лимитом выплаты 5 млн руб.

После уплаты аванса у рабочих, нанятых Чурилиным, были обнаружены нарушения миграционного законодательства, и их депортировали в страны Средней Азии.

Поскольку Чурилин не смог оперативно найти рабочих на замену, он предложил Некрасовой перевести все права и обязанности по договору подряда на его родственника — Астрадамского, который также занимается отделочными работами. Некрасова согласилась на замену подрядчика и заключила соглашение о передаче договора подряда Астрадамскому.

Однако рабочие Астрадамского выполняли отделочные работы столь некачественно, что Некрасова заявила односторонний отказ от договора подряда и потребовала от Копылова выплаты суммы аванса по договору поручительства. Копылов платить отказался, ссылаясь на то, что в договоре поручительства предусмотрено согласие на перевод долга Чурилина лишь на близких родственников, а Астрадамский является племянником Чурилина.

*Решите спор.*

**Задача 9.** Митрофанов обратился к своему приятелю Потоцкому с просьбой о выдаче беспроцентного займа на 2 года. Потоцкий согласился выдать заем, однако попросил, чтобы за Митрофанова поручился его состоятельный родственник Марков. Марков направил Потоцкому по электронной почте письмо, в котором подтверждал свою готовность уплатить долг, если Митрофанов не вернет его. После наступления срока возврата займа Митрофанов пропал, перестал отвечать на звонки и письма.

Выждав еще 3 месяца, Потоцкий обратился к Маркову с требованием уплаты долга под угрозой обращения в суд и объявления Митрофанова в розыск. Марков предложил Потоцкому подождать и пообещал самостоятельно найти Митрофанова и убедить его вернуть долг. После этого прошло еще 10 месяцев без каких-либо изменений. Потоцкий обратился в суд с требованием взыскать с Маркова сумму займа и проценты за неправомерное пользование денежными средствами с момента наступления срока возврата займа. Марков в своем отзыве на исковое заявление просил иски отклонить, обосновывая это тем, что, во-первых, договор поручительства он с Потоцким не заключал, во-вторых, даже если считать, что у Маркова возникли обязательства в силу поручительства перед Потоцким, поручительство все равно прекратилось, т. к. Потоцкий не обратился в суд с иском в течение 1 года после наступления срока возврата займа.

Потоцкий возразил, ссылаясь на то, что он был согласен с условиями поручительства, изложенными в письме Маркова, а поэтому договор поручительства считается заключенным. Что же касается срока, то его течение было прервано признанием долга со стороны Маркова.

*Оцените доводы сторон и решите спор.*

## **Тема 7. Независимая гарантия**

### ***Вопросы по теме***

1. Понятие независимой гарантии.
2. Возникновение притязания против гаранта.
3. Осуществление притязания против гаранта.
4. Прекращение гарантийного обязательства.

### ***Нормативные акты и судебная практика***

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 6.

2. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. — 2013. — № 14, ст. 1652 (с изм. и доп.).

3. Постановление Правительства РФ от 09.08.2022 № 1397 «О независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке товаров, работ, услуг в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, и независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам такой закупки, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2022. — № 33, ст. 5910.

4. Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. — 2013. — № 46, ст. 5947 (с изм. и доп.).

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий» // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 5.

6. Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 23.12.2020) // Бюллетень ВС РФ. — 2021. — № 5.

7. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом ВС РФ 05.06.2019) // Бюллетень ВС РФ. — 2019. — № 11.

8. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017) // Бюллетень ВС РФ. — 2017. — № 12.

9. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 27) // Вестник ВАС РФ. — 1998. — № 3.

### *Литература*

1. Байгушева, Ю. В. Гарантийное обязательство / Ю. В. Байгушева // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2005. — Вып. 12. — С. 43–59.



2. Байгушева, Ю. В. Договор банковской гарантии / Ю. В. Байгушева // Сб. ст. к 55-летию Е. А. Крашенинникова. — Ярославль, 2006. — С. 85–96.

3. Байгушева, Ю. В. Правовая природа исполнения гарантийного обязательства / Ю. В. Байгушева // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2006. — Вып. 13. — С. 28–33.

4. Байгушева, Ю. В. Предмет и способы исполнения гарантийного обязательства / Ю. В. Байгушева // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2006. — Вып. 13. — С. 46–56.

5. Байгушева, Ю. В. Отношения сторон после исполнения гарантийного обязательства / Ю. В. Байгушева // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2007. — Вып. 14. — С. 63–71.

6. Бевзенко, Р. С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам поручительства и банковской гарантии : Комментарий к Постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и от 23 марта 2012 г. № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий» / Р. С. Бевзенко. — Москва : Статут, 2013. — 230 с.

7. Белов, В. А. Независимая гарантия в измененном Гражданском кодексе Российской Федерации и актах — источниках международного торгового права / В. А. Белов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2015. — № 4. — С. 71–89.

8. Бирюкова, Л. А. Банковские гарантии : Теория и практика / Л. А. Бирюкова. — Москва : Спарк, 2004. — 158 с.

9. Замотаева, Т. Б. Проблемы правового регулирования независимой гарантии / Т. Б. Замотаева // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2016. — № 1. — С. 21–25.

10. Комментарий к Обзору судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утв. Президиумом ВС РФ 05.06.2019 / под науч. рук. А. А. Павлова // Вестник экономического правосудия РФ. — 2020. — № 8. — С. 103–146; № 9. — С. 92–126.

11. Новоселова, Л. А. О соотношении обязательства гаранта и обеспечиваемого обязательства / Л. А. Новоселова // Основные проблемы частного права : сб. ст. к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / под ред. В. В. Витрянского и Е. А. Суханова. — Москва : Статут, 2010. — С. 185–198.

12. Останина, Е. А. О независимости гарантии и требовании принципа к бенефициару / Е. А. Останина // Закон. — 2016. — № 3. — С. 48–56.

13. Полонецкая, Е. В. Банковская гарантия и независимая гарантия : проблема каузы / Е. В. Полонецкая // Право и экономическая деятельность : современные вызовы / под ред. А. В. Габова. — Москва : ИЗиСП, Статут, 2015. — С. 120–126.

14. Рассказова, Н. Ю. Банковская гарантия по российскому законодательству / Н. Ю. Рассказова. — Москва : Статут, 2005. — 171 с.

15. Сироткина, А. А. Банковские гарантии в обеспечение государственных контрактов : границы свободы в определении условий даваемого гарантом обязательства / А. А. Сироткина // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2018. — № 2. — С. 138–149.

16. Челышева, Н. Ю. Правовая природа независимой гарантии и ее место в системе гражданско-правовых обязательств / Н. Ю. Челышева // Гражданское право. 2018. — № 2. — С. 23–26.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Согласно кредитному договору банк «Финансовая инициатива» предоставил обществу с ограниченной ответственностью «Астра» кредит на сумму 10 млн руб. сроком на один год. Банк «Репликант» выступил гарантом исполнения данного обязательства на сумму предоставленных заемщику денежных средств.

Предоставленный должнику кредит не был возвращен в срок. В связи с этим банк «Финансовая инициатива» потребовал уплаты указанной суммы от гаранта — банка «Репликант». Однако банк-гарант отказался выполнить взятые на себя обязательства, мотивируя отказ следующими причинами.

Во-первых, тем, что гарантийное обязательство вообще не возникло, т. к. бенефициар (банк «Финансовая инициатива») письменно не известил гаранта (банк «Репликант») о принятии полученной гарантии, а ссылка на нее в кредитном договоре отсутствует.

Во-вторых, тем, что согласно п. 20 устава банка «Репликант», принятие решений, касающихся выдачи гарантий, входит в компетенцию совета директоров, а не генерального директора, подписавшего гарантийное обязательство. Поскольку решение о выдаче гарантии совет директоров банка не одобрил, то гарантийное письмо не соответствует требованиям закона и является недействительным в силу ст. 168 ГК РФ.

Кредитор обратился в арбитражный суд с иском к банку-гаранту.

*Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**Задача 2.** Банк «Народный капитал» заключил с производственным кооперативом «Гжельские мастера» кредитный договор на сумму 1 млн руб. сроком на шесть месяцев. Сделка была совершена под отлагательным условием, в соответствии с которым соглашение вступало в силу с момента предоставления кредитору гарантии в обеспечение надлежащего исполнения заемщиком основного обязательства.

Через некоторое время по просьбе производственного кооператива страховая организация «АБЦ» выдала банку письменное обязательство, в котором гарантировала своевременный возврат «всех кредитов, выданных и могущих быть выданными в будущем» кооперативу «Гжельские мастера» банком «Народный капитал».

Банк предоставил кооперативу денежные средства в размере и на условиях, предусмотренных в кредитном договоре. Однако должник не вернул в срок взятый кредит. В связи с этим кредитор потребовал от страховой организации выплаты суммы, включавшей в себя основной долг и процентов за пользование и за просрочку возврата денежных средств.

Гарант отказался исполнить требование банка-кредитора, сославшись на то, что гарантийное обязательство не было акцептовано банком в письменной форме, следовательно не вступило в силу.

Банк обратился в арбитражный суд с иском к страховой организации.

*Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**Задача 3.** ООО «Петростройреконструкция» заключило договор субподряда на выполнение фасадных работ. В качестве заказчика выступил генеральный подрядчик, выполнявший работы по строительству здания. Обязательства субподрядчика были обеспечены независимой гарантией, выданной АО «Риск-менеджмент».

Через полгода после начала субподрядных работ бенефициар направил гаранту требование о выплате по гарантии с приложением всех необходимых документов. После того, как гарант уведомил принципала о полученном требовании, принципал направил гаранту письмо с просьбой не платить, в котором подробно описал весь процесс выполнения субподрядных работ, а также объяснил гаранту, что нарушения, на которые ссылается бенефициар, носят формальный характер, никаких нарушений сроков или качества субподрядных работ не было и убытков у генерального подрядчика не возникло. Таким образом, по мнению принципала, заявление требования о выплате по гарантии представляет собой злоупотребление правом со стороны бенефициара.

*Проанализируйте, есть ли у гаранта основания для отказа в платеже по гарантии.*

**Задача 4.** Индивидуальный предприниматель Петровский заключил договор поставки алюминия с немецкой компанией «Швабау ГмбХ». В качестве обеспечения обязательств «Швабау ГмбХ» по оплате алюминия Петровский попросил предоставить независимую гарантию «по первому требованию» от первоклассного российского банка, входящего в топ-10. Гарантия была предоставлена, и поставки алюминия начались. Однако спустя год после начала исполнения контракта у покупателя возникли финансовые затруднения, и поставщик направил в банк требование о выплате по гарантии. Гарант платить отказался со ссылкой на то, что гарантия не имеет юридической силы (ничтожна), поскольку российское право не допускает выдачу независимых гарантий по первому требованию.

*Решите спор.*

## **Тема 8. Задаток и обеспечительный платеж**

### ***Вопросы по теме***

1. Понятие и функции задатка.
2. Задаткоподобные соглашения.
3. Обеспечительный платеж.

### ***Нормативные акты и судебная практика***

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 23. § 7, 8.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 2 (с изм. и доп.).
3. Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2021) (утв. Президиумом ВС РФ 07.04.2021) // Бюллетень ВС РФ. — 2021. — № 7.
4. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017) // Бюллетень ВС РФ. — 2017. — № 12.

### ***Литература***

1. Акинфиева, В. В. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве / В. В. Акинфиева. — Москва : Статут, 2019. — 159 с.

2. Анциферов, О. Д. Обеспечительный платеж по предварительному договору купли-продажи жилья / О. Д. Анциферов // Законодательство и экономика. — 2007. — № 1. — С. 65–68.

3. Гасников, К. Д. Правовая природа обеспечительного платежа и применение неустойки и убытков в рамках предварительного договора / К. Д. Гасников // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / под ред. В. Ф. Яковлева. — 2015. — Вып. 21. — С. 145–158.

4. Гасников, К. Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств : теоретические и практические аспекты / К. Д. Гасников // Журнал российского права. — 2016. — № 10. — С. 46–55.

5. Ермошкина, М. Ф. Задаток : понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения / М. Ф. Ермошкина. — Москва : Статут, 2008. — 222 с.

6. Ермошкина, М. Ф. Задаток : проблемы и новые возможности / М. Ф. Ермошкина // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве / под ред. М. А. Рожковой. — Москва : Статут, 2010. — С. 155–172.

7. Изюрьев, С. А. Обеспечительный платеж : проблемы правоприменения / С. А. Изюрьев // Арбитражные споры. — 2020. — № 3. — С. 128–140.

8. Кассо, Л. А. Запродажа и задаток / Л. А. Кассо. — Москва : Издание книжного магазина И. К. Голубева под фирмой «Правоведение», 1904. — 48 с.

9. Куликов, Е. С. Соглашение о задатке в гражданском праве России / Е. С. Куликов. — Москва : Волтерс Клувер, 2011. — 208 с.

10. Микрюков, В. А. О возможности уменьшения судом размера задатка по аналогии с неустойкой / В. А. Микрюков // Законодательство и экономика. — 2015. — № 12. — С. 27–31.

11. Монастырский, Ю. Э. Задаток в российском гражданском праве / Ю. Э. Монастырский // Вестник гражданского права. — 2021. — № 5. — С. 133–165.

12. Новиков, К. А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств / К. А. Новиков // Вестник экономического правосудия РФ. — 2016. — № 1. — С. 145–149.

13. Ровный, В. В. Задаток : теоретический очерк / В. В. Ровный. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2012. — 82 с.

14. Степанченко, А. В. Обеспечительный платеж : некоторые вопросы теории и правоприменения / А. В. Степанченко // Частное право.

### **Задачи**

**Задача 1.** Группа граждан, проживающих в одном подъезде многоквартирного дома, заключила с подрядчиком договор об установке на входную дверь их подъезда электромагнитного замка. Пунктом 5 договора было предусмотрено: «Стоимость работ составляет 32 тысячи 850 рублей. В доказательство заключения договора граждане до начала работ передают подрядчику 15 тысяч рублей. Остаток суммы уплачивается после подписания акта сдачи-приемки работ». Договор был подписан, деньги переданы. Но еще до начала работ граждане отказались от договора, поскольку узнали, что установка замков в ближайшее время будет проводиться домоуправлением. Подрядчик отказался вернуть 15 тыс. руб., ссылаясь на то, что это задаток.

*Какие функции выполняет задаток? Можно ли считать задатком спорные 15 тыс. руб.?*

**Задача 2.** Гражданин Пиков заключил договор купли-продажи автомобиля «БМВ» с пробегом в автосалоне «Премиум-кар». Сумма сделки составила 2 млн 600 тыс. руб. Покупатель передал продавцу задаток в размере 300 тыс. руб. В подтверждение получения этой суммы автосалон выдал Пикову расписку.

В дальнейшем Пиков передумал покупать «БМВ» и потребовал вернуть ему 300 тыс. руб. Автосалон отказался исполнить данное требование, сославшись на то, что при отказе от сделки со стороны покупателя внесенный им задаток возврату не подлежит.

Пиков обратился в суд, который отказал ему в удовлетворении исковых требований о взыскании с автосалона суммы задатка.

*Оцените решение суда. Какие обстоятельства должен был установить суд для принятия решения по данному делу?*

**Задача 3.** 12 августа 2020 г. между ООО «НордИнжиниринг» (заказчик) и ООО «Воркутанефтегазстрой» (подрядчик) был заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался выполнить для заказчика строительно-монтажные и пусконаладочные работы в отношении блока доочистки сточных вод существующих очистных сооружений, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что «стоимость работ составляет 250 млн руб.». В соответствии с пунктом 6.5 договора «заказчик обязан

в течение 20 дней с момента подписания договора произвести подрядчику авансовый платеж (задаток) в размере 15 % от общей стоимости работ по договору». При этом в пункте 8.3 договора стороны предусмотрели, что «сумма авансового платежа в размере 15 % от общей стоимости работ по договору, указанная в пункте 6.5 договора, является задатком (ст. 380, 381 ГК РФ), гарантирующим стабильность продолжения договорных отношений сторон, а также исполнения заказчиком своих обязательств перед подрядчиком, возникших при исполнении договора, в том числе компенсирующей понесенные подрядчиком издержки, расходы и убытки, которые последний может понести в результате действий генподрядчика. Авансовый платеж (задаток) является неуменьшаемой при проведении расчетов обеспечительной суммой и не учитывается при текущей оплате за выполненные работы вплоть до окончания исполнения сторонами обязательств по договору и может быть зачтен при окончательном расчете за выполненные работы по договору при условии надлежащего исполнения заказчиком своих обязательств по договору. Сумма авансового платежа (зadatка) может быть использована подрядчиком на свои цели в том числе, но не исключительно, на закупку материалов, оплату работ и услуг сторонних организаций и др. Сумма в размере 15 % от общей стоимости договора (сумма задатка) подлежит восполнению заказчиком в случае документального подтверждения подрядчиком расходования авансовых средств на цели, связанные с исполнением договора».

В связи с неисполнением в обусловленный срок обязанности, предусмотренной пунктом 6.5 договора, ООО «Воркутанефтегазстрой» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «НордИнжиниринг» денежной суммы в размере 37,5 млн руб.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик сослался на то, что 15-процентная сумма от общей цены договора, несмотря на её обозначение в качестве «зadatка» или «аванса», рассматривалась сторонами в качестве обеспечительной меры, гарантирующей исполнение со стороны заказчика обязанностей по своевременной оплате выполненных работ. Однако в настоящее время эта сумма не может быть уплачена в связи с возникшими между истцом и ответчиком недоразумениями в части толкования положений договора о природе «авансового платежа (зadatка)».

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал, исходя из того, что заявленная истцом сумма денежных средств представляет собой авансовый платеж; в случае неисполнения заказчиком обязанности по предварительной оплате работ применяются правила,

предусмотренные ст. 328 Гражданского кодекса РФ; положения ст. 328 Гражданского кодекса РФ в совокупности с нормами гл. 37 Гражданского кодекса РФ не предусматривают права подрядчика требовать от заказчика сумму предварительной оплаты; заключенный между сторонами договор также не предусматривает судебного порядка взыскания аванса.

При рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Воркутанефтегазстрой» суд апелляционной инстанции, проанализировав условия заключенного между сторонами договора подряда, пришел к выводу, что в пункте 6.5 договора сторонами установлен обеспечительный платеж. Принимая во внимание, что факт неисполнения ответчиком обязанности по внесению истцу в качестве обеспечительного платежа денежных средств в размере 37,5 млн руб. подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут, суд апелляционной инстанции удовлетворил исковое требование в полном объеме.

*Дайте оценку принятым по делу судебным актам. Какой вариант толкования договора представляется вам наиболее предпочтительным. Обоснуйте свой выбор. Изменилось бы ваше мнение, если бы ответчик в отзыве на исковое заявление возражал против заявленного требования, ссылаясь на утрату им интереса к исполнению заключенного договора?*

**Задача 4.** Общество с ограниченной ответственностью сдает в аренду нежилые помещения. Предприниматель Беспалов заключил с обществом договор аренды офиса сроком на пять лет, по условиям которого он должен был внести обеспечительный платеж в размере шести месячных арендных платежей. Договор аренды был подписан, однако государственную регистрацию не прошел.

Необходимая денежная сумма, составляющая обеспечительный платеж, была внесена Беспаловым на расчетный счет арендодателя. Помещение было передано арендатору по акту приема-передачи. Спустя четыре с половиной года в отношении общества было возбуждено дело о банкротстве, открыто конкурсное производство. Беспалов заявил о зачете обязательства по уплате арендной платы против обязательства по возврату обеспечительного платежа и перестал уплачивать арендную плату.

Конкурсный управляющий общества обратился с иском о взыскании арендной платы, аргументируя это тем, что в соответствии с законодательством о банкротстве прекращение обязательств зачетом в процедуре банкротства не допускается. Суд удовлетворил иск и взыскал арендную плату с Беспалова, решение вступило в законную силу и было добровольно исполнено Беспаловым. После этого он обратился с иском к обществу



о взыскании с него суммы обеспечительного платежа.

*Как следует поступить суду в указанном деле?*

## **Тема 9. Основные непоименованные в гл. 23 Гражданского кодекса РФ способы обеспечения исполнения обязательств**

### ***Вопросы по теме***

1. Обеспечительная передача вещи в собственность.
2. Обеспечительная уступка требования.
3. Оговорка о сохранении права собственности на проданную вещь за продавцом.
4. Страхование как способ обеспечения исполнения обязательств.
5. Государственные и муниципальные гарантии.

### ***Нормативные акты и судебная практика***

1. Гражданский кодекс РФ. Гл. 5, 23, 30, 33, 43, 48.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // СЗ РФ. — 1998. — № 31, ст. 3823 (с изм. и доп.).
3. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1993. — № 2, ст. 56 (с изм. и доп.).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. — 2006. — № 8 (с изм. и доп.).
5. Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 69) // Вестник ВАС РФ. — 2003. — № 1.

### ***Литература***

1. Алферова, Ю. Н. Понятие оговорки о сохранении права собственности / Ю. Н. Алферова // Вестник гражданского права. — 2014. — № 3. — С. 7–26.
2. Алферова, Ю. Н. Согласование оговорки о сохранении права собственности / Ю. Н. Алферова // Вестник гражданского права. — 2015. — № 5. — С. 115–125.

3. Архипова, А. Г. Является ли страхование способом обеспечения обязательств? / А. Г. Архипова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2018. — № 8. — С. 65–87.

4. Варул, П. А. Оговорка о сохранении права собственности : сущность и правовое значение / П. А. Варул, К. Х. Куллеркупп // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2011. — Вып. 18. — С. 44–58.

5. Василевская, Л. Ю. Обеспечительная уступка денежного требования : особенности правовой конструкции / Л. Ю. Василевская // Российский юридический журнал. — 2015. — № 4. — С. 68–74.

6. Вошатко, А. В. Замечания на книгу С. В. Сарбаша «Удержание правового титула кредитором» / А. В. Вошатко // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2009. — Вып. 16. — С. 113–126.

7. Габараев, Э. А. Обеспечительная уступка денежного требования и финансирование под обеспечительную уступку денежного требования : проблемы правовой квалификации / Э. А. Габараев // Российский юридический журнал. — 2020. — № 5. — С. 173–184.

8. Гасников, К. Д. Условное депонирование движимого имущества как способ обеспечения исполнения обязательств / К. Д. Гасников // Вестник арбитражной практики. — 2019. — № 3. — С. 60–70.

9. Горбатов, К. А. Купля-продажа с условием сохранения собственности у продавца : вопросы, возникающие в практике / К. А. Горбатов // Вестник гражданского права. — 2013. — № 1. — С. 97–107.

10. Грачев, В. В. Передача проданной вещи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом / В. В. Грачев // Сб. науч. ст. в честь 60-летия Е. А. Крашенинникова / под ред. П. А. Варула. — Ярославль, 2011. — С. 132–152.

11. Егоров, А. В. Залог vs. обеспечительная передача права : нужна ли обороту конкуренция? / А. В. Егоров // Актуальные проблемы частного права : сб. ст. к юбилею Павла Владимировича Крашенинникова / под ред. Б. М. Гонгало и В. С. Ема. — Москва : Статут, 2014. — 272 с.

12. Ефимова, Л. Г. Страхование как способ обеспечения обязательств по кредитному договору / Л. Г. Ефимова // Хозяйство и право. — 1994. — № 7. — С. 10–18.

13. Иванова, Т. Н. Обеспечительная передача права собственности: сравнительно-правовое исследование / Т. Н. Иванова, О. В. Монченко // Право и экономика. — 2018. — № 8. — С. 5–16.

14. Каримуллина, А. Э. Договор страхования как особый способ обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору / А. Э. Каримуллина // Банковское право. — 2022. — № 3. — С. 55–60.

15. Комиссарова, Е. Г. Непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве / Е. Г. Комиссарова, Д. А. Торкин. — Москва : Аспект Пресс, 2008. — 144 с.

16. Кратенко, М. В. Страхование как способ обеспечения обязательств заемщика по договору потребительского кредита : некоторые вопросы теории и практики / М. В. Кратенко // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2015. — № 9. — С. 70–78.

17. Крашенинников, Е. А. Спорные вопросы оговорки о сохранении права собственности / Е. А. Крашенинников, Ю. В. Байгушева // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2012. — Вып. 18. — С. 22–43.

18. Ланина, О. В. Оговорка о сохранении права собственности в договорных обязательствах / О. В. Ланина. — Москва : Статут, 2014. — 192 с.

19. Лысенко, А. Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ : проблемы квалификации / А. Н. Лысенко // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве / под ред. М. А. Рожковой. — Москва : Статут, 2010. — С. 209–236.

20. Макаров, А. В. Государственная гарантия в системе способов обеспечения исполнения обязательств / А. В. Макаров, Ю. Н. Бакшеева // Государственная власть и местное самоуправление. — 2017. — № 3. — С. 44–48.

21. Почтарев, А. А. Государственная и муниципальная гарантия как не поименованный в ГК РФ способ обеспечения исполнения обязательств / А. А. Почтарев // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 1. — С. 72–77.

22. Прошин, А. А. Обеспечительная уступка требований : основные проблемы / А. А. Прошин // Вестник экономического правосудия РФ. — 2019. — № 8. — С. 113–155.

23. Сарбаш, С. В. Обеспечительная передача правового титула / С. В. Сарбаш // Вестник гражданского права. — 2008. — № 1. — С. 7–93.

24. Сарбаш, С. В. Основные черты обеспечительной уступки денежного требования в гражданском праве России / С. В. Сарбаш // Гражданское право современной России / под ред. О. М. Козырь и А. Л. Маковского. — Москва : Статут, 2008. — С. 156–179.

25. Сарбаш, С. В. Удержание правового титула кредитором / С. В. Сарбаш. — Москва : Статут, 2007. — 157 с.
26. Степин, М. Г. Страхование как способ обеспечения исполнения обязательств / М. Г. Степин // Право и экономика. — 2019. — № 8. — С. 64–70.
27. Степин, М. Г. Особенность договора страхования в качестве непоименованного способа обеспечения исполнения обязательств по российскому праву / М. Г. Степин // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2022. — № 1. — С. 96–114.
28. Тепенина, Ю. М. О допустимости обеспечительной передачи вещи в собственность / Ю. М. Тепенина // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. — 2012. — Вып. 19. — С. 44–49.
29. Тепенина, Ю. М. Обоснование обеспечительной собственности / Ю. М. Тепенина // Очерки по торговому праву / под ред. Е. А. Крашенинникова. Ярославль, — 2013. — Вып. 20. — С. 66–79.
30. Тепенина, Ю. М. Обеспечительная передача вещи в собственность и смежные правовые явления / Ю. М. Тепенина // Сб. науч. ст. памяти Е. А. Крашенинникова / под ред. А. П. Сергеева. — Ярославль, 2014. — С. 71–79.

### ***Задачи***

**Задача 1.** Гражданин Петров с семьей из пяти человек проживал в приватизированной трехкомнатной квартире, находившейся в историческом центре города Москвы.

С целью улучшения жилищных условий семьи он взял кредит в коммерческом банке «Дельта». В обеспечение исполнения кредитного договора стороны заключили договор купли-продажи приватизированной квартиры под отлагательным условием. Соглашение вступало в силу в случае несвоевременного возврата долга по основному обязательству продавцом жилого помещения. В качестве покупателя в сделке выступал не сам банк, а его сотрудник Зверев. Договор купли-продажи квартиры был удостоверен у нотариуса. Продавец и члены его семьи дали нотариально удостоверенное обязательство освободить проданную квартиру в случае просрочки исполнения Петровым кредитного договора.

За несколько дней до истечения срока возврата кредита заемщик обратился в банк с просьбой принять от него исполнение по этому обязательству. Однако сотрудники банка уклонились от принятия долга, сославшись на технические проблемы оформления платежа, и предложили Петрову явиться через неделю, заверив, что истечение к тому времени срока возврата денежной суммы не будет считаться просрочкой, исполнение от него бу-

дет принято, а сделка купли-продажи квартиры не вступит в силу.

Через семь дней Петров опять пришел к кредитору, однако юрист банка «Дельта» заявил, что должник нарушил срок исполнения кредитного обязательства, в связи с чем договор купли-продажи жилья уже вступил в силу. Банк отказался платить за квартиру, сославшись на то, что он засчитывает это требование продавца в погашение его долга по кредитному договору. Одновременно Зверев потребовал выселения Петрова и членов его семьи из квартиры.

Петров предъявил иск в суд о признании договора купли-продажи жилого помещения недействительным.

*Решите дело.*

**Задача 2.** Город Юрьев, будучи муниципальным образованием, выдал в пользу банка «Первый городской банк» гарантию. Гарантия обеспечивала кредит, предоставленный муниципальному предприятию «Юрьевская мельница». Поскольку заемщик не вернул кредит в срок, банк направил администрации города требование об уплате суммы задолженности. В ответ администрация потребовала представить документы, подтверждающие отказ предприятия-заемщика вернуть кредит. Банк предъявил повторное требование, ссылаясь на то, что условиями гарантии представление затребованных администрацией документов не предусмотрено.

*Какова природа обеспечения, предоставленного банку? Обоснованы ли требования банка?*

**Задача 3.** АО «Леспроминвест» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Производственно-торговая компания «Альянс» о возврате в натуре фрезеровально-шлифовального агрегата фирмы PADE (Италия).

Исковые требования мотивированы тем, что 15 декабря 2020 г. АО «Леспроминвест» на основании договора купли-продажи продало спорное имущество ООО «Мебель-Альянс» и передало его во владение покупателя. В соответствии с условиями договора купли-продажи стоимость проданного агрегата составляет 2 950 000 руб., а право собственности на товар переходит от продавца к покупателю в момент полной оплаты его покупной цены. В сентябре 2021 г. при выполнении ремонтных работ по гарантии истец обнаружил, что указанный агрегат фактически находится в дер. Новинки и эксплуатируется ответчиком, который не смог представить каких-либо документов, подтверждающих законность его владения спорным имуществом. Поскольку покупатель агрегата (ООО «Мебель-Альянс») не исполнил обязанность по оплате в установленный договором срок, ста-

нок является неосновательно приобретенным имуществом и подлежит передаче ответчиком истцу на основании ст. 1102, 1104 ГК РФ.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции истец изменил предмет требования. Вместо возврата станка в натуре истец просил взыскать с ответчика оставшуюся стоимость станка в размере 2 200 000 руб., поскольку ответчик после предъявления к нему иска частично оплатил покупную цену агрегата в сумме 750 000 руб.

*Какое решение должен принять арбитражный суд?*

**Задача 4.** Предприниматель Васильева, нуждаясь в получении финансирования, обратилась в банк. Банк предложил ей заключить с дочерней компанией банка, специализирующейся, по словам банка, на сложных финансовых инструментах, договор купли-продажи принадлежащей Васильевой квартиры, который содержал бы условие о том, что квартира должна быть выкуплена Васильевой обратно через год после заключения договора. Такой договор был заключен, переход права собственности на квартиру к покупателю был зарегистрирован, при этом Васильева осталась проживать в квартире.

По условиям договора через год Васильева была обязана выкупить квартиру у покупателя, заплатив цену, превышающую цену первоначальной покупки на двадцать пять процентов. Через полгода Васильева узнала, что дочерняя компания банка продала квартиру гражданину Петрову, который предъявил к Васильевой иск об истребовании квартиры из чужого незаконного владения. При этом Петров пояснил, что он приобрел квартиру, не осматривая её, т. к. он намеревается сдавать её в аренду, а не проживать в ней. Цена покупки соответствует средней рыночной стоимости квартиры, она была полностью уплачена Петровым дочерней компании банка.

*Разрешите спор между Петровым и Васильевой.*

**Задача 5.** Производственный кооператив (продавец) и акционерное общество (покупатель) заключили договор поставки промышленного оборудования, специально разработанного и подобранного для монтажа в цехе общества. В него было включено условие о том, что до полной оплаты оборудования оно будет находиться в собственности продавца. Покупатель, приняв оборудование от продавца, смонтировал его в арендуемом им у третьего лица промышленном здании. Акционерное общество выплатило две трети цены оборудования продавцу, однако после этого впало в банкротство, в отношении него было возбуждено конкурсное производство.

*Как следует поступить производственному кооперативу, являющемуся кредитором банкрота?*

## Основная литература ко всему курсу

Бевзенко, Р. С. Обеспечение обязательств (залог, поручительство, гарантия) / Р. С. Бевзенко. — Москва : Статут, 2015. — 592 с.

Брагинский, М. И. Договорное право. Кн. 1 : Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — Москва : Статут, 2011. — С. 480–611.

Вебер, Х. Обеспечение обязательств / Х. Вебер. — Москва : Волтерс Клувер, 2009. — 480 с.

Гонгало, Б. М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики / Б. М. Гонгало. — Москва : Статут, 2004. — 222 с.

Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева. — Москва : Проспект, 2022. — Т. 1. — С. 920–972.

Договорное и обязательственное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А. Г. Карапетов. — Москва : М-Логос, 2017. — С. 214–549.

Иоффе, О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. — Москва : Юрид. лит., 1975. — С. 154–183.

Латынцев, А. В. Обеспечение исполнения договорных обязательств / А. В. Латынцев. — Москва : Лекс-Книга, 2002. — 285 с.

Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. — Москва : Гос. изд-во юрид. лит., 1950. — С. 233–265.

Об обеспечении обязательств : сб. ст. к юбилею С. В. Сарбаша / под ред. А. В. Егорова. — Москва : Статут, 2017. — 525 с.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Тема 1. Сущность обеспечения исполнения обязательств .....   | 3  |
| Тема 2. Неустойка.....   | 5  |
| Тема 3. Обеспечение исполнения обязательства<br>залогом движимой вещи .....  | 9  |
| Тема 4. Правовые особенности отдельных видов залога.....   | 15 |
| Тема 5. Обеспечение исполнения обязательства<br>удержанием вещи должника .....   | 21 |
| Тема 6. Поручительство .....   | 24 |
| Тема 7. Независимая гарантия .....   | 31 |
| Тема 8. Задаток и обеспечительный платеж.....  | 36 |
| Тема 9. Основные непоименованные в гл. 23 Гражданского кодекса<br>РФ способы обеспечения исполнения обязательств ..... | 41 |
| Основная литература ко всему курсу .....   | 47 |

---

---

Учебное издание

## Проблемы обеспечения исполнения обязательств

Практикум

Составитель

**Чуваков** Вадим Борисович

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 24.07.2023. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 2,3. Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен

в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.