

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра гражданского права и процесса

Ю. Н. Алферова
А. Е. Парамонова
О. М. Роднова
В. Б. Чуваков

Проблемы права интеллектуальной собственности

Практикум

Ярославль
ЯрГУ
2023

УДК 347.78(076.5)
ББК Х623.3я73
П78

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2023 года

Рецензент
кафедра гражданского права и процесса
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Проблемы права интеллектуальной собственности : прак-
П78 **тикум / Ю. Н. Алферова, А. Е. Парамонова, О. М. Роднова,**
В. Б. Чуваков ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова.
— Ярославль : ЯрГУ, 2023. — 44 с.

Практикум содержит казусы по изучаемой дисциплине, вопросы для дискуссий и коллоквиума. Казусы составлены на основании опубликованной и местной судебной практики в соответствии с основными вопросами курса.

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Проблемы права интеллектуальной собственности».

УДК 347.78(076.5)
ББК Х623.3я73

© ЯрГУ, 2023

Тема 1. Понятие интеллектуальной собственности и система её правовой охраны. Основные институты права интеллектуальной собственности

Содержание темы: интеллектуальная собственность, её юридическая дефиниция в законодательстве, рассмотрение различных мнений о том, что представляет собой интеллектуальная собственность. Система и способы правовой охраны интеллектуальной собственности.

Задачи

1. Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) удовлетворено возражение ООО против выдачи патента на изобретение на имя АО, патент признан недействительным частично и выдан новый патент с учетом измененной патентообладателем формулы изобретения.

ООО обратилось в Суд по интеллектуальным правам с требованием о признании решения Роспатента недействительным и о признании патента недействительным полностью. АО Судом по интеллектуальным правам было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Суд интеллектуальным правам отказал в удовлетворении требований ООО.

АО обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о взыскании с ООО расходов на получение юридической помощи, изыскание нужных сведений и материалов, проезд к месту заседания коллегии Роспатента, понесенных при административном разбирательстве, а также судебных расходов.

Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении требований АО полностью. В обоснование решения суд сослался на то, что расходы, понесенные при рассмотрении Роспатентом возражений ООО, не относятся к судебным расходам. А в Суде по интеллектуальным правам АО не было стороной спора.

Оцените законность решения Суда по интеллектуальным правам. Назовите правила подведомственности и подсудности споров о защите интеллектуальных прав.

2. Евграфов являлся сотрудником Научно-производственного предприятия. В период работы в процессе исполнения обязанностей предприятия по государственному контракту Евграфов изобрел новый вид преобразователя. Научно-производственное предприятие оформило патент

на это изобретение. Спустя некоторое время права на изобретение, удостоверяемые патентом, были переданы на безвозмездной основе Министерству обороны РФ.

Евграфов посчитал, что указанное изобретение используется Научно-производственным предприятием, но вознаграждение от использования изобретения ему не выплачивается, обратился к работодателю за разъяснениями по данному вопросу. Директор Научно-производственного предприятия сообщил Евграфову, что оснований для выплаты вознаграждения не имеется. Свой отказ он мотивировал ссылкой на заключенный с Евграфовым трудовой договор, которым было предусмотрено, что заработная плата работника включает в себя полное и достаточное вознаграждение, в том числе и за использование созданных работником результатов интеллектуальной деятельности.

Вправе ли Евграфов претендовать на вознаграждение за служебное изобретение? Каким было бы решение, если бы заключенный с Евграфовым трудовой договор не содержал положений о включении вознаграждения за использование созданных работником результатов интеллектуальной деятельности в заработную плату?

3. Иванов приобрел видеоигру на DVD-диске. Желая разделить радость игры с другом, Иванов скопировал игру на другой DVD-диск и подарил своему другу Петрову. Узнав, что Иванов собирается в отпуск на юг, где не будет доступа к электронным устройствам, другой его друг — Сидоров — попросил Иванова дать ему оригинальный диск с игрой на время отпуска.

Дайте оценку действиям Иванова? Действительны ли сделки по предоставлению оригинального и скопированного диска с играми Сидорову и Петрову соответственно? Какие способы защиты может использовать правообладатель видеоигры?

4. Общество выпускает изделия, на которых сотрудниками Общества наносятся оригинальные изображения живой природы. Компания обратилась к Обществу с предложением о регистрации таких изображений в качестве товарных знаков для обеспечения защиты Общества от контрафактных товаров, производимых частными лицами.

Оцените предложение Компании. Каким образом Общество может эффективно защищаться от производителей контрафактной продукции?

5. В 2011 г. испанская компания Gestmusic Endemol создала телевизионный проект «Te saca me suena» («Ваше лицо кажется знакомым»). В ос-

нове шоу лежали перевоплощения артистов в различных звезд эстрады с помощью грима и костюмов.

Шоу приобрело популярность, и компания стала продавать права на производство шоу в разные страны, в том числе Первым каналом были приобретены такие права, на основе которых российским акционерным обществом «ВайТ медиа» был создан проект «Один в один».

Из-за конфликта с Первым каналом общество «ВайТ медиа» передало проект каналу «Россия 1».

Первый канал продолжил выпускать аналогичный проект под названием «Точь-в-точь».

Испанская компания Gestmusic Endemol, акционерное общество «ВайТ медиа» обратились в арбитражный суд с иском к Первому каналу о запрете создания программы «Точь-в-точь», ссылаясь на нарушение авторских прав.

При каких условиях иск подлежит удовлетворению? О каких объектах интеллектуальной собственности в подобных ситуациях может идти речь? Каковы условия охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности?

6. Компания «Кредитстори» разработала программу для поиска, хранения и анализа данных о гражданах с целью определения их кредитоспособности.

Анализ кредитоспособности граждан программа производила на основании открытых данных сети Интернет, в том числе сведений с личных страниц пользователей популярной социальной сети «Социокруг». Социальная сеть «Социокруг» считая, что Компания «Кредитстори» не имеет права собирать данные о её пользователях, обратилась в арбитражный суд и потребовала прекратить нарушение исключительных прав. В исковом заявлении компания «Социокруг» указывала, что несёт значительные организационные и материальные затраты на создание и обеспечение функционирования соцсети, является изготовителем и обладателем исключительного смежного права на базу данных пользователей, ответчик незаконно извлекает и использует информацию из этой базы. В свою очередь, компания «Кредитстори», возражая против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что сведения на личных страницах формируют непосредственно пользователи социальной сети, эти сведения находятся в открытом доступе, программное обеспечение «Кредитстори» выполняет лишь поисковые функции, следовательно, компания «Социокруг» не может рассматриваться как обладатель исключительных прав на базу данных.

Кто прав в данном споре?

Вопросы для дискуссии

1. Допускается ли действующим гражданским законодательством защита доменного имени как самостоятельного объекта исключительных прав? Каковы последствия совпадения доменного имени и зарегистрированного в качестве товарного знака словесного обозначения?

2. Какими правовыми средствами целесообразно обеспечивать охрану дизайна? Возможно ли обеспечить охрану дизайна в качестве промышленного образца или в соответствии с предписаниями авторского права?

3. Возможно ли по отечественному законодательству заключение договора коммерческой концессии в отношении комплекса исключительных прав, не включающего в себя товарный знак или знак обслуживания? Каково соотношение между договором коммерческой концессии и лицензионным договором?

Тема 2. Авторское право. Объекты авторского права.

Субъекты авторского права. Права авторов произведений науки, литературы и искусства. Защита авторских прав

Содержание темы: авторское право, понятие. Признаки охраноспособного результата интеллектуальной деятельности. Результаты интеллектуальной деятельности, не подлежащие охране. Субъекты авторских прав (автор, соавторы, правообладатели, правопреемники). Система прав авторов произведений науки, литературы и искусства. Способы защиты авторских прав.

Задачи

1. Студия анимационного кино «Пионер» обратилась с иском к ООО «Холодок» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства (изображение). В обоснование иска студия указала, что является создателем популярного анимационного фильма «Приключения Бабы-Яги». Исключительные права на объект авторского права (изображение персонажа «Баба-Яга») принадлежат студии на основании договора авторского заказа. Студия указывала, что ООО «Холодок» (крупный производитель мороженого), разместило на упаковках эскимо изображения персонажа «Баба-Яга», воспроизводящее персонажа мультфильма студии с незначительными отличиями. Студия, пользуясь правом, установленным п. 4 ст. 1515 ГК РФ, требовала взыскания компенсации в размере 1 000 000 рублей.

ООО «Холодок» заявило, что оснований для взыскания компенсации не имеется, поскольку имеются существенные различия между персонажем из мультфильма и изображением, размещенным на упаковке эскимо: несмотря на общее сходство, персонажи имеют отличия в форме носа и цвете глаз, цвете одежды. При создании изображения для упаковки мороженого художник вдохновлялся персонажем русских народных сказок, а не мультфильмом «Приключения Бабы-Яги», следовательно речь идет о результате самостоятельного творческого труда.

Подлежат ли удовлетворению требования студии анимационного кино «Пионер»?

2. Компания «НЕКСТ» является правообладателем исключительных прав на программу для ЭВМ.

В ходе проведения осмотра помещения общества с ограниченной ответственностью «Заря», расположенного в г. Москве, сотрудниками поли-

ции обнаружены два ноутбука, на которых установлены программные продукты для ЭВМ, правообладателем которых является компания «НЕКСТ».

Компания «НЕКСТ» обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на программы для ЭВМ.

Общество «Заря» требование о взыскании компенсации не признало, указав, что программа была обнаружена на личных ноутбуках сотрудников. Ноутбуки являются собственностью физических лиц и на балансе общества не находятся, за установленное на них программное обеспечение работодатель ответственности не несет.

Имеются ли основания для взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Заря» компенсации за нарушение авторских прав на программы для ЭВМ? Каковы способы и критерии определения размера компенсации за нарушение исключительных прав автора произведения?

3. Мальцев обратился в суд с рядом требований к ООО: о признании за ним права авторства, права автора на имя и исключительного права на программу для ЭВМ «Учение — свет», признании нарушением удаления информации об авторском праве Мальцева из указанной программы, взыскании компенсации за нарушение исключительного права.

В обоснование иска заявитель ссылался на то, что ответчик без его согласия и без указания авторства использует, распространяет и копирует программу для ЭВМ «Учение — свет», автором которой он является.

Суд первой инстанции требования Мальцева удовлетворил, признав его автором спорной программы для ЭВМ и признав его обладателем исключительных прав на её использование.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения п. 3 ст. 1260 ГК РФ, решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований Мальцеву отказал. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что программа для ЭВМ «Учение — свет» является составным произведением, состоит из файлов библиотек, являющихся частью веб-приложения и используемых для выполнения важнейших его функций, а также что без этих библиотек программа для ЭВМ «Учение — свет» не будет работать. При этом права на указанные части спорной программы принадлежат Крохину, согласие которого на использование его программ при создании программы для ЭВМ «Учение — свет» Мальцев не получил. Мальцев не отрицал факт использования программ для ЭВМ, созданных Крохиным, для создания составного произведения без согласия последнего. В то же время обращал внимание суда, что Крохин о нарушении своих прав не заявляет.

Оцените решения судов.

Возникают ли авторские права у автора программы для ЭВМ как составного произведения, если им не были соблюдены права авторов использованных для её создания программ для ЭВМ, в частности не было получено их согласие?

Вправе ли автор программы для ЭВМ как составного произведения при указанных условиях использовать такое произведение?

4. Петрова обратилась к Иванову с просьбой сделать её цифровое изображение (картину) на основе фотографии Петровой, которая ей очень нравится. Между сторонами был заключен договор с соответствующим предметом. При передаче результата Иванов рассказал, что разместил фотографию Петровой в известной нейросети и выбрал понравившееся ему изображение, которое и передал Петровой. Петрова заявила о ненадлежащем оказании ей услуги и возврате оплаты по договору.

Решите дело. Возник ли объект авторского права в ходе исполнения названного договора? Может ли Иванов требовать не только оплаты оказанных услуг, согласованной сторонами договора, но и выплаты авторского вознаграждения, если его размер не был определен договором?

5. Компания «Киномульт» создала мультфильм про «Бегемотика Севу», было выпущено 2 сезона по 15 серий в каждом. Мультфильм имел сквозной сюжет на протяжении обоих сезонов, а также отдельные сквозные сюжеты на каждый из сезонов, отдельные сюжеты на каждую серию. Работник компании обнаружил диски с мультфильмом на рынке, в ларьке с нелегальными фильмами и играми. На каждом диске были записаны все серии двух сезонов. Работник компании вызвал сотрудников полиции для составления протокола по делу об административном правонарушении.

Каким образом компания может защитить свои права? Каким образом будет определяться размер взыскиваемых сумм? Определите минимальный размер компенсации за нарушение прав компании. С какими требованиями к нарушителю может обратиться аниматор, который принимал участие в создании всех серий мультфильма? С какими требованиями к нарушителю может обратиться композитор, который создавал музыку для трех серий первого сезона?

6. ООО «Ромашка» на сайте в сети Интернет, посвященном кулинарии, опубликован ряд обзоров кулинарных блогов, которые являются авторскими творческими произведениями на темы кулинарии. Эти произведения созданы конкретными авторами, чьи имена указаны под каждой публикацией. Обществом в числе прочих были размещены фрагменты

блога Петрова с 5 фотографиями приготовленных им в ходе съемок кулинарных блюд.

Считая, что при размещении фотографий обществом были нарушены права и законные интересы Петрова, последний обратился в суд с иском о взыскании компенсации, исчисленной исходя из 15 000 рублей за каждое фотографическое произведение. В ходе рассмотрения дела было обнаружено, что на сайте предпринимателя была размещена информация о возможности свободного использования его фотографий в некоммерческих целях с указанием автора и ссылки на сайт предпринимателя.

Решите дело. Обладает ли признаками охраноспособности кулинарный блог Петрова? Обладает ли признаками охраноспособности обзор кулинарных блогов, созданный ООО «Ромашка»?

7. Владимир Набоков не желал, чтобы было опубликовано его незаконченное произведение «Лаура и её оригинал». Жаклин Кеннеди указала в завещании, что её воспоминания могут быть обнародованы только через 50 лет после смерти (в 2044 г.).

В названных случаях воля авторов была нарушена наследниками.

О реализации какого права автора произведения идет речь в обоих случаях? Каково его содержание? Какова судьба данного права в связи со смертью автора? Кто вправе предъявить требования о восстановлении нарушенного положения после смерти автора произведения при нарушении его воли? Имеются ли признаки правонарушения в действиях наследника, принявшего решение об опубликовании произведения вопреки воле автора, издательства и торгового предприятия, опубликовавших и распространивших такое произведение? Какие способы защиты могут быть применены при нарушении воли умершего автора произведения в подобных случаях?

8. 16 сентября 1891 г. в газете «Русские ведомости» появилось письмо Льва Николаевича Толстого: «Предоставляю всем желающим право безвозмездно издавать в России и за границей, по-русски и в переводах, а равно и ставить на сценах все те из моих сочинений, которые были написаны мною с 1881 года и напечатаны в XII томе моих полных сочинений издания 1886 года и в XIII томе, изданном в нынешнем 1891 году, равно и все мои неизданные в России и могущие вновь появиться после нынешнего дня сочинения».

В 1895 г. в дневнике Лев Николаевич Толстой записал: «Право издания моих сочинений прежних лет: десяти томов и Азбуки — прошу моих наследников передать обществу, т. е. отказаться от авторских прав.

Но только прошу об этом, а никак не завещаю. Сделать это хорошо. Хорошо это будет и для вас; не сделаете — это ваше дело. Значит, вы не готовы этого сделать. То, что мои сочинения продавались эти последние десять лет, было самым тяжелым для меня делом жизни».

Оцените с точки зрения действующего законодательства об интеллектуальной собственности распоряжения великого писателя. Имеют ли такие распоряжения юридическую силу и какие правовые последствия из них возникают с точки зрения действующего законодательства с учетом их содержания и формы? Возникают ли правовые последствия такого распоряжения в отношении будущих произведений?

В 1910 г. Лев Николаевич составил завещание, которое было утверждено к исполнению в публичном судебном заседании Тульского окружного суда 16 ноября 1910 г. Завещание гласило: «1910 г. Июля 22. Лес близ деревни Грумонт.

Тысяча девятьсот десятого года, июля (22) дватцать¹ второго дня, я, нижеподписавшийся, находясь в здравом уме и твердой памяти, на случай моей смерти делаю следующее распоряжение: все мои литературные произведения, когда-либо написанные по сие время и какие будут написаны мною до моей смерти, как уже изданные, так и неизданные, как художественные, так и всякие другие, оконченные и неоконченные, драматические и во всякой иной форме, переводы, переделки, дневники, частные письма, черновые наброски, отдельные мысли и заметки, словом всё без исключения мною написанное по день моей смерти, где бы таковое ни находилось и у кого бы ни хранилось, как в рукописях, так равно и напечатанное и притом как право литературной собственности на все без исключения мои произведения, так и самые рукописи и все оставшиеся после меня бумаги завещаю в полную собственность дочери моей Александре Львовне Толстой. В случае же, если дочь моя Александра Львовна Толстая умрет раньше меня, всё вышеозначенное завещаю в полную собственность дочери моей Татьяне Львовне Сухотиной.

Лев Николаевич Толстой.

Сим свидетельствую, что настоящее завещание действительно составлено, собственноручно написано и подписано графом Львом Николаевичем Толстым, находящимся в здравом уме и твердой памяти.

Свободный художник Александр Борисович Гольденвейзер. В том же свидетельствую, мещанин Алексей Петрович Сергеенко. В том же свидетельствую, сын подполковника Анатолий Дионисиевич Радынский».

Какие права и в отношении каких произведений Л. Н. Толстого возникли у Александры Львовны Толстой после смерти писателя с учетом ранее сделанных распоряжений автора?

9. Реализуя идею создания 5-серийного фильма, действие в котором происходило в городе N, Продюсер фильма посчитал уместным включить в него короткие эпизоды с видами данного города. Для воплощения данной идеи Продюсер обратился к Автору, который предоставил ему ссылку для скачивания видеороликов, ранее отснятых Автором с квадрокоптера. Видеоролики представляли собой панорамы города N, которые не обладали особой оригинальностью, не несли в себе художественного смысла, но были красиво и качественно отсняты.

Поскольку изначально не был известен объем видеороликов, который потребуется для производства фильма, Продюсер и Автор в переписке в мессенджере договорились о цене использования в фильме видеороликов — 5 000 рублей за каждый видеоролик. По той же причине стороны решили заключить письменный договор позднее, на этапе завершения производства всех серий фильма, с указанием точного количества видеороликов и цены их использования. По заключении письменного договора Продюсер должен был расплатиться с Автором.

В дальнейшем в сети Интернет была размещена первая серия фильма, где были использованы 3 видеоролика Автора, общей продолжительностью 30 секунд. Остальные серии ещё монтировались. Автор связался с Продюсером, чтобы уточнить, его ли видеоролики использованы в первой серии фильма. Получив утвердительный ответ, Автор отказался предоставить данные для заключения с ним договора и реквизиты для оплаты.

В скором времени Продюсер получил претензию о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на видеоролики Автора в размере 1 000 000 рублей за каждый ролик.

От переговоров о заключении договора Автор отказался, предоставил данные своего представителя для урегулирования спора.

Оказалось, что интересы Автора представляет Компания, специализирующаяся в области защиты интеллектуальных прав. Незадолго до получения Продюсером претензии между Автором и Компанией был заключен договор доверительного управления исключительными правами на 3 видеоролика, использованных в первой серии фильма. Этот договор наделил Компанию правом заключать лицензионные договоры по своему усмотрению с любыми третьими лицами, вести претензионную работу от имени Автора и обращаться за судебной защитой его интеллектуальных прав.

Согласно предоставленным Компанией в рамках досудебного урегулирования документам, использование спорных видеороликов было зафиксировано путем видеоосмотра сайта в нотариальном порядке. Сумма претензии, выставленной Компанией в адрес Продюсера, равнялась сумме ранее заявленных требований Автора.

Посоветовавшись со своим юристом, Продюсер решил изучить практику Компании и обнаружил в картотеке арбитражных дел сотни процессов со схожими фактическими обстоятельствами, где истцом выступает Компания. С ответчиков по таким делам требовали большие компенсации за нарушение интеллектуальных прав различных авторов на фотографические или аудиовизуальные произведения.

Продюсер пришёл к выводу о невозможности досудебного урегулирования и попросил своего юриста готовиться к судебному процессу. Прежде всего решили заменить использованные видеоролики Автора произведениями другого автора, с которым согласовали цену использования в 7 000 руб. за каждый видеоролик с панорамным видом города N.

Как будет мотивировать свои исковые требования Компания? Продумайте стратегию защиты Продюсера.

Вопросы для дискуссии

1. Момент возникновения произведения как объекта авторского права.
2. Танец в видео в социальной сети как объект авторского права и правомерность его повторения на видео иными интернет-пользователями (так называемые «вирусные» видео).
3. Результаты «творческой» деятельности нейросетей: есть ли объект авторских прав и если да, то кто их субъект?
4. Договор авторского заказа и служебное произведение — различия правового регулирования возникающих интеллектуальных прав
5. «Параллельный импорт» аудиовизуальных произведений в условиях санкций: предложите правомерные варианты перевода и распространения произведений.
6. Каковы допустимые пределы цитирования (репоста) произведения (например, фотографии) в сети Интернет без согласия автора или иного правообладателя?
7. Каковы условия авторско-правовой охраны части произведения? Подлежат ли самостоятельной правовой охране название, персонаж, фрагмент (отрывок), мелодия, формат телепередачи, графический интерфейс программы для ЭВМ?

Тема 3. Патентное право. Объекты патентного права. Субъекты патентного права. Оформление патентных прав. Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. Защита прав авторов и патентообладателей

Содержание темы: понятие патентного права, объекты регулирования патентного права, особенности правовой охраны объектов патентного права. Авторы объектов патентных прав. Патентообладатели. Составление и подача заявки на оформление патентных прав. Рассмотрение заявки. Выдача патента. Право авторства и право на авторское имя. Право на вознаграждение. Исключительное право на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца. Права по распоряжению патентом. Обязанности патентообладателя. Способы защиты прав авторов и патентообладателей.

Задачи

1. Общество с ограниченной ответственностью «Восток» (истец) является обладателем патента Российской Федерации на полезную модель в отношении изделия, представляющего собой контейнер для грузоперевозок с приоритетом 6 ноября 2021 г.

Обществом было выявлено нарушение принадлежащих ему исключительных прав со стороны Акционерного общества «Севтрейд», выразившееся в производстве контейнеров с использованием технического решения, охраняемого согласно патенту. Произведенные АО «Севтрейд» контейнеры в количестве 1 000 шт. в марте 2022 г. были реализованы по договору поставки третьему лицу по общей цене 19 500 000 рублей

Общество «Восток» обратилось в адрес АО «Севтрейд» с претензией, в которой требовало прекратить нарушение исключительных прав и выплатить соответствующую компенсацию.

В ответе на претензию Акционерное общество «Севтрейд» указало, что идентичная модель контейнеров была разработана инженерами АО «Светрейд» еще в 2020 г. (создана рабочая группа для разработки модели контейнера, утверждены технические условия, частично закуплены материалы). Однако производство контейнеров удалось начать только в 2022 г. Следовательно, нарушение исключительных прав ООО «Восток» допущено не было, основания для выплаты компенсации отсутствуют.

Кто прав в данном споре? Как определяется размер компенсации за нарушение исключительного права на полезную модель по патенту?

2. Дмитриев, сотрудник ООО «Буровик», обратился к Обществу с претензией, в которой требовал выплаты вознаграждения за создание изобретения «Механизм подачи долота», вознаграждения за использование изобретений, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с момента получения Обществом патента до дня направления претензии.

В обоснование требований указал, что являлся работником ООО «Буровик» в должности генерального директора. В период работы в ООО им в соавторстве с другими работниками было создано служебное изобретение «Механизм подачи долота». При этом Федеральной службой по интеллектуальной собственности выдан заявителю — патентообладателю ООО «Буровик» патент на изобретение с указанием его авторов.

До настоящего времени между ним и ООО «Буровик» авторский договор на служебное изобретение не заключен, авторское вознаграждение за создание и использование изобретения не выплачивается.

В удовлетворении претензии ООО «Буровик» отказало, ссылаясь на то, что спорное изобретение им не используется, между сторонами отсутствует договор о порядке выплаты авторского вознаграждения. Служебное изобретение было создано коллективом авторов, поэтому Дмитриев не может требовать выплату вознаграждения в свою пользу.

Правомерны ли требования Дмитриева с учетом того, что изобретение является служебным и патентообладателем является ООО «Буровик»?

Каким образом определяется размер вознаграждения за создание и использования служебного произведения?

Изменится ли решение, если на момент подачи претензии по заявлению ООО «Буровик» действие патента прекращено?

3. ООО «Ромашка» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о запрете производить и реализовывать вариатор «ЗИМА», в конструкции которого незаконно использована полезная модель, обладателем патента на которую является истец, а также о взыскании убытков и судебных издержек, об изъятии, уничтожении оборудования, устройств и материалов, используемых или предназначенных для изготовления спорного вариатора, о публикации судебного акта с указанием действительного правообладателя исключительных прав на полезную модель, защищаемую патентом истца. В ходе судебного разбирательства суд установил, что ответчик

является обладателем исключительных прав на использование полезной модели, которая реализована в вариаторе «ЗИМА», по соответствующему патенту, отличному от патента истца. Суд пришел к выводу, что действия ответчика по использованию своего патента не могут быть квалифицированы в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета до признания недействительным патента с более поздней датой приоритета. Суд прекратил производство по делу в связи с его неподсудностью, так как законом установлен административный порядок оспаривания предоставления правовой охраны патентам.

Оцените доводы суда об определении подведомственности спора. Оцените исковые требования истца. Какие доказательства должны быть предоставлены истцом в обоснование своих требований?

4. Госуниверситет является обладателем патента N на изобретение «Здание из панельных конструкций», зарегистрированного в Государственном реестре изобретений Российской Федерации х.х.хххх года, с приоритетом изобретения от х.х.ххх года и сроком действия патента в течение двадцати лет.

АО «Стройинвест» (заказчик) заключен договор с ООО «Ярпроект» (проектировщик) на создание проектной продукции, по условиям которого ООО «Ярпроект» обязалось разработать в соответствии с заданием на проектирование проектно-сметную документацию на строительство жилого дома, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Машиностроителей, напротив дома 40.

Проектировщик выполнил проектирование жилого дома и передал проектно-сметную документацию заказчику.

АО «Стройинвест» (заказчик) заключил договор строительного подряда на строительство жилого дома по адресу: г. Ярославль, ул. Машиностроителей, напротив дома 40 с ООО «Ярстрой» (подрядчик).

Строительство жилого дома, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Машиностроителей, напротив дома 40, завершено.

Полагая, что АО «Стройинвест» (заказчик), ООО «Ярпроект» (проектировщик) и ООО «Ярстрой» (подрядчик) незаконно использовали в проектно-сметной документации и при строительстве жилого дома все признаки изобретения, защищенного патентом N, Госуниверситет обратился в арбитражный суд за защитой исключительных прав.

Определите надлежащих ответчиков по делу. В чем заключается нарушение исключительных прав истца каждым из ответчиков? Какие способы защиты могут быть применены истцом в данном случае?

5. Индивидуальный предприниматель заключил с АО договор покупки предприятия быстрого питания. Приобретенное предприятие включало в себя в том числе кафе, которое осуществляло деятельность с использование коммерческого обозначения «Быстросъешь», использовало в своей деятельности запатентованные изобретения, при оказании услуг использовало зарегистрированный знак обслуживания.

Приобрел ли индивидуальный предприниматель права на коммерческое обозначение, изобретение и знак обслуживания? Предприниматель обратился в Роспатент с заявлением о смене правообладателя указанных объектов. Какое решение должен принять Роспатент?

6. Бывшему работнику технологического бюро акционерного общества «Прогресс» Черниченко был выдан патент на изобретение «Теплогенератор универсальный». Через 8 месяцев акционерное общество «Прогресс» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к Черниченко о признании патента недействительным в части указания патентообладателя, об обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности внести соответствующую запись в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдать новый патент с указанием в качестве патентообладателя акционерного общества «Прогресс».

В судебном заседании Черниченко заявил, что изобретение по спорному патенту было создано им самостоятельно, в свободное от основной работы время (не в рамках трудовой функции и не во исполнение служебного задания). Представитель истца настаивал на том, что в период создания спорного технического решения АО «Прогресс» и Черниченко состояли в трудовых отношениях. В рамках своей трудовой функции Черниченко принимал участие в реализации программы по повышению уровня использования попутного нефтяного газа, а позднее выступил автором разработки и внедрения универсального теплогенератора для утилизации попутного нефтяного газа. Документы, подтверждающие указанные доводы, приобщены к материалам дела.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что в период трудовых отношений с истцом Черниченко подавал заявление о рационализаторском предложении, в котором в качестве технического решения задачи утилизации попутного нефтяного газа со значительным содержанием азота предлагалась вновь разработанная установка универсального теплогенератора. Реакции акционерного общества «Прогресс» на данное заявление не последовало.

Подлежат ли удовлетворению заявленные исковые требования?

7. На имя общества с ограниченной ответственностью «Лесохозяйственные станки» был выдан патент на промышленный образец «Барабанная рубительная машина» с приоритетом от 15.03.2021, установленным по дате подачи заявки.

03.06.2022 в Роспатент обратилось акционерное общество «Классическая деревообработка» с возражением против выдачи данного патента, мотивированным несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». В обоснование возражения были представлены видеоролик, размещенный в интернет-сервисе «<https://www.youtube.com>» 02.08.2019 и демонстрирующий аналогичное изделие со сходным внешним видом, а также нотариальный протокол осмотра доказательств от 11.05.2022 в отношении данного видеоролика.

Не согласившись с представленным возражением, общество с ограниченной ответственностью «Лесохозяйственные станки» привело следующие доводы:

а) видеоролик, размещенный в интернет-сервисе «<https://www.youtube.com>», не может рассматриваться в качестве общедоступной информации, поскольку был доступен для просмотра только для платных подписчиков;

б) в настоящее время видеоролик из указанного видеохостинга удален;

в) представленное в видеоролике изделие отличается от запатентованного промышленного образца «Барабанная рубительная машина» проработкой некоторых элементов изделия.

Проанализируйте доводы общества с ограниченной ответственностью «Лесохозяйственные станки». Какое решение должен принять Роспатент по возражению акционерного общества «Классическая деревообработка»?

Вопросы для дискуссии

1. Правовой статус патентного поверенного.
2. Новизна как критерий патентоспособности изобретения.
3. Определите особенности предмета доказывания по делам о взыскании убытков или о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец.
4. Необходимость экспертизы в делах о нарушениях патентных прав и о нарушениях прав на средства индивидуализации

Вопросы к коллоквиуму по теме «Патентное право»

1. Понятие и принципы патентного права.
2. Понятие и признаки изобретения.
3. Понятие и признаки полезной модели.
4. Понятие и признаки промышленного образца.
5. Авторы объектов промышленной собственности как субъекты патентного права.
6. Патентообладатели как субъекты патентного права.
7. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) и патентные поверенные как субъекты патентного права.
8. Составление и подача заявки на выдачу патента.
9. Рассмотрение заявки на выдачу патента Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) и выдача патента.
10. Право авторов объектов промышленной собственности.
11. Общая характеристика патентной формы охраны объектов промышленной собственности.
12. Содержание патентных прав.
13. Распоряжение патентом.
14. Ограничение патентных прав.
15. Обязанности патентообладателя.
16. Прекращение действия патента.
17. Защита прав авторов объектов промышленной собственности и патентообладателя.

Тема 4. Правовая охрана средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг). Правовая охрана фирменного наименования и коммерческого обозначения.

Правовая охрана товарных знаков, знаков обслуживания, географических указаний и наименований мест происхождения товаров

Содержание темы: объекты правовой охраны. Особенности правовой охраны средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции. Сравнительный анализ (опыт зарубежных стран) правовой охраны средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции. Субъекты прав на средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции. Содержание прав на средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции. Защита прав.

Задачи

1. Общество с ограниченной ответственностью «Инспир», находящееся в г. Самаре, занималось производством инновационных зубных щеток. Обществом в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) была направлена заявка на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя словесного обозначения «BERLINO». Товарный знак планировалось использовать в отношении производимых щеток. Роспатентом было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании п. 1 и 3(1) ст. 1483 Гражданского кодекса РФ. Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим.

Включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «BERLIN» представляет собой географическое название города Берлина (столицы Германии), в связи с чем может быть воспринят потребителем как указание на место нахождения изготовителя товаров, которое не соответствует действительности, поскольку заявитель находится в городе

Самаре (Россия). Регистрация заявленного обозначения способна ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения заявителя.

Кроме того, указанный элемент является неохраняемым элементом на основании п. 1 ст. 1483 Гражданского кодекса РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «Инспир», в свою очередь, полагало, что регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака не может ввести потребителя в заблуждение относительно места изготовления товара, поскольку на этикетке продукции в силу действующего законодательства о защите прав потребителей должна содержаться информация об адресе (месте нахождения) и фирменном наименовании изготовителя. Кроме того, словесное обозначение «BERLINO» не совпадает с наименованием столицы Германии, а лишь включает в себя созвучный с этим названием элемент. Законодательством не запрещена регистрация товарных знаков, содержащих географические названия.

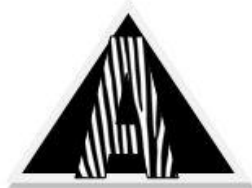
Оцените правомерность решения Роспатента и возражения заявителя.

2. Компания «Арктик» ИНК, является правообладателем товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров «обувь», «спортивная обувь»:

№ 1



№ 2



№ 3



В ходе проверочного мероприятия из магазина «ДАНА-Обувь» (ИП Белова) была изъята партия кроссовок в количестве 12 пар. Согласно протоколу изъятия вещей и документов, приложенным к нему фотоматериалам предпринимателем Беловой предлагалась к продаже обувь, маркированная логотипами товарных знаков Компании «Арктик» ИНК: четыре пары с изображением товарного знака № 1, четыре пары с изображением товарного знака № 2, две пары с изображением товарного знака № 3.

Усмотрев в действиях предпринимателя признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, административным органом в отношении ИП Беловой составлен протокол по делу об административном правонарушении. Решением арбитражного суда предприниматель привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Компания «Арктик» ИНК, ссылаясь на нарушение ответчиком исключительных прав, направила ИП Беловой претензию с требованием

об оплате компенсации в общей сумме 120 000 (сто тысяч) рублей (по 10 000 руб. за каждый товарный знак).

ИП Белова выразила несогласие с требованиями компании, указав, что уже понесла административную ответственность за допущенное нарушение. Изъятая партия кроссовок реализована потребителям не была. Кроме того, изображения товарных знаков, нанесенные на изъятую контрафактную продукцию, выглядят практически идентично, отличия в их графическом оформлении носят несущественный характер, следовательно можно вести речь лишь об одном нарушении.

Оцените доводы ИП Беловой.

3. ООО «Ромашка», оказывающее услуги по бухгалтерскому сопровождению, обратилось к ИП Петрову И. В. за разработкой бренда компании. По результатам работы ИП Петрова И. В. было получено изображение, которое общество планировало использовать на бланках своих документов, на сувенирной продукции для клиентов общества, а также на официальном сайте.

Главный бухгалтер общества предложил зарегистрировать данное изображение в качестве товарного знака. При подготовке заявки патентный поверенный обнаружил, что ИП Петров И. В. подал заявку на регистрацию того же изображения в качестве знака обслуживания по всем классам МКТУ.

Проконсультируйте ООО «Ромашка» о способах защиты своих прав. Подготовьте надлежащее обращение в регистрационный орган.

4. Обществом с ограниченной ответственностью «Альтернатива», зарегистрированным в качестве юридического лица 09.06.1998, после вступления в силу ч. 4 ГК РФ был зарегистрирован комбинированный товарный знак, содержащий словесное обозначение «Альтернатива», выполненное оригинальным шрифтом. Юрист общества предложил проверить ЕГРЮЛ на предмет наличия юридических лиц с наименованием «Альтернатива» и привлечь их к ответственности за нарушение исключительных прав общества.

Какие средства индивидуализации принадлежат обществу? Какие способы защиты может использовать общество против юридических лиц со схожим наименованием и при каких условиях?

5. ООО заключило государственный контракт на поставку в учреждение здравоохранения партии медицинских товаров производства компании «Sony Corporation» (Япония). Соответствующие товары были при-

обретыны обществом у компании «М» (Польша) и ввезены на территорию Российской Федерации.

Компания «Sony Corporation» обратилась в суд с иском к ООО о защите исключительного права на товарный знак «SONY», а именно:

запретить ответчику без разрешения истца осуществлять ввоз, предложение к продаже, продажу или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также хранение с этой целью товаров, указанных в поданной им таможенной декларации, на упаковке которых (на которых) размещен товарный знак «SONY»;

запретить использовать данный товарный знак в отношении товаров, для которых он зарегистрирован, в том числе осуществлять ввоз, предложение к продаже, продажу или иное введение таких товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также их перевозку или хранение с этой целью;

изъять и уничтожить за счет ответчика товары, ввезенные ответчиком на территорию Российской Федерации, на упаковке которых (на которых) размещен товарный знак «SONY»;

взыскать компенсацию за нарушение исключительного права на данный товарный знак 100 000 руб.

Возражая против иска ООО указывало на то, что ввоз товаров является несостоявшимся, т. к. еще не пройдены таможенные режимы, а лишь подана таможенная декларация на ввоз в Российскую Федерацию, товар не выпущен в свободное обращение таможенными органами, соответственно потребители не были введены в заблуждение. Кроме того, данный товар правомерно был введен в гражданский оборот за пределами Российской Федерации. В действиях ООО отсутствует угроза публичным интересам, оборот спорных товаров не посягает на публичный порядок. Товары не являются подделками, маркированными товарным знаком без согласия правообладателя, а являются оригинальными товарами.

Подлежат ли исковые требования удовлетворению? Что понимается под принципом исчерпания прав? Какой вид (режим) исчерпания прав предусмотрен законодательством Российской Федерации: национальный, региональный или международный? В чем особенность каждого из названных режимов? Какой вид (режим) исчерпания прав предусмотрен Договором о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 г.) и Таможенным кодексом Евразийского экономического союза? Раскройте понятие параллельного импорта.

6. Суд по интеллектуальным правам утвердил мировое соглашение между Компанией, АО и ООО, в котором установлен режим совместного

владения правами на товарные знаки по свидетельствам № xxx и № ууу на территории стран России, Грузии, Беларуси, Прибалтики. В мировом соглашении совместное владение товарными знаками подчиняется законодательству тех стран, на территории которых используется товарный знак.

Во исполнение мирового соглашения, а также на основании п. 2 ст. 12229 ГК РФ Компания и ООО обратились в Роспатент с заявлением о регистрации отчуждения 50 % исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № xxx и № ууу для установления режима совместного обладания исключительными правами на указанные товарные знаки.

Роспатент пришел к выводу, что данная регистрация противоречит действующему законодательству и существу исключительного права на товарный знак, отказал в регистрации указанных прав. Роспатент исходил из того, что отчуждение исключительного права на товарный знак более чем одному лицу противоречит существу исключительного права на товарный знак, его функции индивидуализировать товары и услуги юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, нормативными актами не предусмотрена государственная регистрация Роспатентом «отчуждения 50 % исключительного права» на товарный знак по договору.

Правомерен ли отказ в государственной регистрации отчуждения 50 % исключительного права? В чем отличие «совместного владения исключительными правами на товарный знак» и «коллективного товарного знака»? Могут ли к отношениям лиц, входящих в объединение, владеющее коллективным товарным знаком, применяться правила общей собственности?

7. ООО «Авиатор» являлось владельцем товарного знака.

Впоследствии ООО «Авиатор» было присоединено к ООО «Экватор», которое, в свою очередь, было присоединено к ООО «Торнадо».

Государственная регистрация перехода прав на товарный знак к ООО «Экватор» и к ООО «Торнадо» не производилась.

ООО «Торнадо» передало АО «Заря» исключительные права на товарный знак по лицензионному договору.

Роспатент отказал АО «Заря» в государственной регистрации прав на товарный знак, ссылаясь на то, что согласно п. 6 ст. 1232 ГК РФ ООО «Торнадо» не являлось обладателем прав на товарный знак.

Оцените решение Роспатента.

Вопросы для дискуссии

1. Охраняемые и неохраняемые элементы товарного знака.
2. Возможность регистрации изображения конкретного человека в качестве товарного знака / знака обслуживания.
3. Соотношение товарного знака и иных средств индивидуализации (фирменного наименования, коммерческого обозначения).
4. Возможность регистрации товарных знаков за физическими лицами — нет ли противоречия?
5. Проблемы защиты прав на товарные знаки в условиях санкционного и антисанкционного законодательства, в том числе на общеизвестные товарные знаки, права на которые принадлежат юридическим лицам из недружественных стран или контролируемым субъектами из таких стран.
6. Проблема повторяющихся фирменных наименований в ЕГРЮЛ: критерии нарушения, приоритет, способы защиты. Можно ли оспорить государственную регистрацию «нарушающего» юридического лица?
7. Товарный знак и коммерческое обозначение: сравнительный анализ. Проанализировать преимущества и недостатки данных средств индивидуализации; определить конкретные ситуации, когда то или иное средство индивидуализации при сравнимых обстоятельствах предпочтительнее.
8. Какими признаками обладает серия (группа) товарных знаков? Каковы последствия отнесения товарных знаков к серии (группе) товарных знаков?
9. Какие объекты могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака по законодательству РФ? Возможна ли регистрация в качестве товарного знака или знака обслуживания определенного аромата?
10. Какие критерии позволяют отнести товарный знак к общеизвестным? Каковы особенности правовой защиты общеизвестных товарных знаков?
11. Ознакомьтесь с текстом параграфа 4 главы 76 ГК РФ. Какое содержание имеет право на коммерческое обозначение? В какой момент оно возникает и в какой прекращается?
12. Какую природу имеет срок, предусмотренный п. 2 ст. 1540 ГК РФ? Влияют ли на правовые последствия истечения данного срока причины неиспользования коммерческого обозначения, например, в силу длительной реконструкции промышленного предприятия, для индивидуализации которого использовалось коммерческое обозначение?

Список вопросов для подготовки к экзамену

1. Интеллектуальная собственность: понятие, источники правового регулирования.
2. Задачи и принципы права интеллектуальной собственности.
3. Содержание интеллектуальных прав.
4. Объекты интеллектуальных прав: понятие, признаки, отличие от объектов вещных прав.
5. Авторское право: понятие, сфера действия.
6. Критерии охраноспособности и виды произведений, охраняемых авторским правом.
7. Объективная форма существования произведений. Авторское право на произведение и право собственности на материальный носитель.
8. Возникновение авторского права. Оповещение об авторских правах.
9. Субъекты авторского права.
10. Соавторство на произведение: понятие, виды, особенности распоряжения произведением, созданным в соавторстве.
11. Служебные произведения: авторское право и исключительное право на использование произведения.
12. Производные произведения: понятие, правовой режим.
13. Общая характеристика интеллектуальных прав на произведение. Личные неимущественные права авторов.
14. Исключительное право на произведение.
15. Ограничения авторских прав (свободное использование произведений). Классификация видов свободного использования.
16. Способы распоряжения авторскими правами.
17. Договор авторского заказа: предмет форма, существенные условия, отличительные особенности.
18. Срок действия охраны авторского права. Переход произведения в общественное достояние.
19. Правовая охрана программы для ЭВМ.
20. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав. Ответственность за нарушение прав на произведение.
21. Общая характеристика прав, смежных с авторскими.
22. Коллективное управление имущественными правами авторов и правообладателей: цели, организации, функции.
23. Понятие и общая характеристика патентного права.
24. Объекты патентного права.
25. Права и обязанности субъектов патентного права.

26. Процедура получения патента на объекты патентных прав.
27. Патент на изобретение, промышленный образец, полезную модель: объем правовой охраны, сроки действия. Прекращение действия патента.
28. Изобретение: понятие, виды, условия предоставления правовой охраны.
29. Условия патентоспособности полезной модели и промышленного образца.
30. Общая характеристика патентных прав.
31. Исключительное право на изобретение, полезную модель и промышленный образец.
32. Ограничение патентных прав.
33. Распоряжение исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.
34. Объекты патентного права, созданные в связи с выполнением служебного задания.
35. Объекты патентного права, созданные при выполнении работ либо по заказу.
36. Защита прав авторов и патентообладателей.
37. Понятие и виды средств индивидуализации.
38. Фирменное наименование: понятие, элементы, содержание исключительного права и его защита.
39. Товарный знак, знак обслуживания: понятие, виды, признаки. Обозначения, не признаваемые товарными знаками и знаками обслуживания.
40. Оформление прав на товарный знак. Свидетельство на товарный знак.
41. Исключительное право на товарный знак (знак обслуживания): понятие, содержание, распоряжение, прекращение, защита.
42. Общеизвестный товарный знак: особенности правовой охраны.
43. Наименование места происхождения товаров как объект правовой охраны.
44. Географическое указание как объект правовой охраны.
45. Коммерческое обозначение как объект правовой охраны.
46. Правовая характеристика доменного имени.
47. Понятие и правовая охрана ноу-хау.

Темы рефератов

1. Понятие исключительного права на результат интеллектуальной деятельности.
2. Интеллектуальная собственность в системе объектов гражданских прав.
3. Лицензионный договор по российскому гражданскому праву.
4. Критерий творчества в авторском праве.
5. Защита прав авторов произведений.
6. Патентная форма охраны результатов интеллектуальной деятельности.
7. Правовая охрана фирменного наименования.
8. Правовая охрана товарных знаков.
9. Правовая охрана доменных имен.
10. Защита прав на средства индивидуализации.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам интеллектуальной собственности

Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 года № 28-П/2016

Пункт 3.1

[...] правовое регулирование позволяет взыскивать в пользу лица, чье исключительное право на объект интеллектуальной собственности было нарушено, компенсацию в размере, который может и превышать размер фактически причиненных ему убытков. Допущение законом такой возможности — тем более принимая во внимание затруднительность определения размера убытков в каждом конкретном случае правонарушения — нельзя признать мерой, несовместимой с основными началами гражданского законодательства [...]

Вводя штрафную по своей природе ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, федеральный законодатель не только учитывал объективные трудности в оценке причиненных правообладателю убытков, но и руководствовался необходимостью — в контексте правовой политики государства по охране интеллектуальной собственности — общей превенции соответствующих правонарушений. Наряду с мерами публично-правовой ответственности, предусмотренными уголовным законодательством и законодательством об административных правонарушениях, предоставление частным лицам — правообладателям возможности требовать взыскания с правонарушителей компенсации за незаконное использование исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, размер которой может превышать размер понесенных ими убытков, имеет целью реализацию предписаний статьи 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации и выполнение Российской Федерацией принятых на себя международных обязательств.

Пункт 4.2

Отступление от требований справедливости, равенства и соразмерности при взыскании с индивидуального предпринимателя компенсации в пределах, установленных подпунктом 1 статьи 1301, подпунктом 1 статьи 1311 и подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с абзацем третьим пункта 3 статьи 1255 данного Кодекса, за нарушение одним действием прав на несколько результатов интеллек-

туальной деятельности или средств индивидуализации может иметь место, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правил даже с учетом возможности её снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (при этом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции). Кроме того, отсутствие у суда, столкнувшегося с необходимостью применения на основании прямого указания закона санкции, являющейся — с учетом обстоятельств конкретного дела — явно несправедливой и несоразмерной допущенному нарушению, возможности снизить её размер ниже установленного законом предела, подрывает доверие граждан как к закону, так и к суду.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 года № 8-П/2018

Пункт 5, абз. 7

Действия правообладателя, недобросовестно использующего — в нарушение требований Конституции Российской Федерации и основных начал гражданского законодательства — механизм национального (регионального) исчерпания исключительного права на товарный знак, в частности ограничивающего ввоз на внутренний рынок Российской Федерации конкретных товаров или реализующего ценовую политику, состоящую в завышении цен на российском рынке по сравнению с другими рынками в большей степени, чем это характерно для обычной экономической деятельности и для удовлетворения разумного экономического интереса правообладателя, не могут расцениваться как одобряемые с точки зрения защиты конституционно значимых ценностей, если такие действия приводят к ограничению доступа российских потребителей к соответствующим товарам, прежде всего тем, наличие которых на внутреннем рынке является жизненно важной необходимостью (например, отдельные категории лекарственных средств, оборудование для жизнеобеспечения населения и т. д.) [...]

Пункт 6, абз. 9, 10

[...] поскольку подпункт 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации прямо предписывает суду определять размер компенсации, на выплату которой вправе рассчитывать обладатель исключительного права на товарный знак, по собственному усмотрению исходя из характера правонарушения, предполагается, что её конкретный размер должен устанавливаться с учетом того, что при параллельном импорте понесенные правообладателем убытки, по общему правилу, не столь велики, как при ввозе поддельных товаров, маркированных принадлежащим ему товарным знаком.

[...] при применении положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1 и 2 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации отсутствуют конституционно-правовые основания для назначения таких мер ответственности за нарушение исключительного права на товарный знак, как изъятие из оборота и уничтожение товаров, ранее введенных правообладателем в гражданский оборот на территории другого государства и ввезенных на территорию России без его согласия (параллельный импорт), — в отличие от последствий ввоза поддельных товаров, изъятие и уничтожение которых может не производиться лишь в порядке исключения (если введение таких товаров в оборот продиктовано необходимостью защиты общественно значимых интересов). Это означает, что товары, ввезенные на территорию России в порядке параллельного импорта, могут быть изъяты из оборота и уничтожены лишь в случае установления их ненадлежащего качества и (или) для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей, что, однако, не исключает применение иных последствий нарушения исключительного права на товарный знак с учетом содержащегося в данном Постановлении конституционно-правового истолкования положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1 и 2 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации.

Пункт 1 резолютивной части

Признать положения пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1 и 2 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по конституционно-правовому смыслу этих положений:

закрепленный федеральным законодателем в рамках предоставленной ему дискреции национальный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак применяется во взаимосвязи с регулированием принципа исчерпания прав международными договорами, участником

которых является Российская Федерация, в том числе пунктом 16 приложения № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе;

не исключается правомочие суда, действуя на основании статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1, пунктами 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации, отказать полностью или частично в применении последствий ввоза на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя товарного знака конкретной партии товара, на котором товарный знак размещен самим правообладателем или с его согласия и который законно выпущен в оборот за пределами Российской Федерации, в тех случаях, когда в силу недобросовестности поведения правообладателя товарного знака применение по его требованию таких последствий может создать угрозу для жизни и здоровья граждан, иных публично значимых интересов; при этом следование правообладателя товарного знака режиму санкций против Российской Федерации, её хозяйствующих субъектов, установленных каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение;

не предполагается применение при ввозе на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя товарного знака партии товара, на котором товарный знак размещен правообладателем или с его согласия, таких же по размеру (тяжести последствий) мер гражданско-правовой ответственности, как при ввозе поддельного (на котором товарный знак размещен не правообладателем и не с его согласия) товара, если по обстоятельствам конкретного дела это не влечет для правообладателя убытков, сопоставимых с убытками от введения в оборот поддельного товара;

товары, на которых товарный знак размещен самим правообладателем или с его согласия, ввезенные на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя, могут быть изъяты из оборота и уничтожены в порядке применения последствий нарушения исключительного права на товарный знак лишь в случае их ненадлежащего качества и (или) для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2018 года № 28-П/2018

Пункт 3, абз. 5

[государственная регистрация перехода исключительного права на товарный знак в случае универсального правопреемства при реорганизации юридических лиц в форме присоединения юридического лица к другому юридическому лицу] — в отличие от государственной регистрации вновь вводимых в оборот товарных знаков — носит правоподтверждающий, а не правообразующий характер и, будучи формальным условием обеспечения государственной, в том числе судебной, защиты права, не затрагивает самого его содержания и призвана лишь удостоверить со стороны государства принадлежность данного права определенному лицу.

Пункт 4.1, абз. 2

[...] Вытекающая из [пункта 2 статьи 8.1 ГК Российской Федерации, устанавливающей общие положения о государственной регистрации прав на имущество,] возможность возникновения, изменения или прекращения права в установленных законом случаях — независимо от того, была ли произведена его государственная регистрация, — может иметь место и при переходе исключительного права на товарный знак...

Пункт 4.2, абз. 1

... из пункта 6 статьи 1232 ГК Российской Федерации в системном единстве с пунктом 4 статьи 57 и пунктом 2 статьи 58 данного Кодекса следует, что при реорганизации юридических лиц в форме присоединения юридического лица к другому юридическому лицу исключительное право на товарный знак переходит к правопреемнику и подлежит защите с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица, притом что реализация правомочий, составляющих содержание данного права в полном объеме, возможна только при условии государственной регистрации его состоявшегося перехода. При этом не является препятствием для государственной регистрации перехода исключительного права на товарный знак то обстоятельство, что присоединяемое в процессе реорганизации юридическое лицо ранее переход к нему данного права не зарегистрировало. Если же лицо, к которому переходит исключительное право на товарный знак, не обратилось за государственной регистрацией перехода данного права после завершения реорганизации, то риск

возможных неблагоприятных последствий для взаимоотношений с третьими лицами лежит на нем как на правообладателе.

Пункт 4.2, абз. 2

Поскольку, по общему правилу, лицо, которому принадлежит имущество, несет бремя его содержания, охватывающее, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, и государственную регистрацию права на такое имущество его обладателем (Постановление от 22 июня 2017 года № 16-П), требования справедливости, а также разумности и добросовестности при осуществлении гражданских прав предполагают, что аналогичное бремя должно нести и лицо, которому принадлежат имущественные права на иные, помимо вещей, объекты гражданских прав...

Пункт 5

... пункт 6 статьи 1232 ГК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает — применительно к случаям перехода исключительного права на товарный знак при реорганизации юридических лиц в форме присоединения юридического лица к другому юридическому лицу — рассмотрение федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатентом) вопроса о государственной регистрации перехода исключительного права на товарный знак одновременно с вопросом о продлении срока действия данного права по обращению обладателя исключительного права на товарный знак, что не отменяет уплату пошлины, если она предусмотрена законом, за каждое из совершаемых уполномоченным органом юридически значимых действий.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2019 года № 2145-О/2019

Пункт 3.3

[Положения пункта 1 статьи 1508, пункта 3 статьи 1512 и пункта 2 статьи 1514 ГК Российской Федерации] исключают признание в качестве общеизвестного товарного знака (используемого в качестве товарного знака обозначения) хотя и отвечавшего ранее признакам общеизвестного товарного знака, но переставшего им соответствовать на момент подачи его правообладателем заявления о признании данного товарного знака (обозначения) общеизвестным.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2020 года № 1345-О/2020

Пункт 2.3

... при условии что аудиовизуальное произведение (его части) и вошедшее в него произведение изобразительного искусства имеют самостоятельную объективную форму, одновременное их признание объектами интеллектуальной собственности само по себе не может расцениваться как нарушающее какие-либо конституционные права.

Пункт 3

... при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права именно истцу необходимо указать, право на какой объект интеллектуальной собственности он считает нарушенным.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 40-П

Пункт 3

... правообладатель вправе требовать выплаты компенсации за нарушение исключительного права вместо возмещения убытков; правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Это означает, что компенсация может взыскиваться и сверх убытков, но лишь при наличии таковых. Будучи мерой гражданско-правовой ответственности, она имеет целью восстановить имущественное положение правообладателя, но при этом, отражая специфику объектов интеллектуальной собственности и особенности их воспроизведения, носит и штрафной характер.

Соответственно, компенсация может быть больше (в умеренных пределах), чем цена, на которую правообладатель мог бы рассчитывать по договору о передаче права на использование объекта исключительных прав. Штрафной её характер — наряду с возможными судебными расходами и репутационными издержками нарушителя — должен стимулировать к правомерному (договорному) использованию объектов интеллектуальной собственности и вместе с тем способствовать, как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2017 года № 2256-О, восстановлению нарушенных прав, а не обогащению правообладателя.

Пункт 4.2

... в случае взыскания за нарушение исключительного права на один товарный знак компенсации, определенной по правилам подпункта 2

пункта 4 статьи 1515 данного Кодекса, должна быть обеспечена возможность её снижения, если размер подлежащей выплате компенсации многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (при том что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Пункт 4.3

... принципиальное значение приобретает норма абзаца второго пункта 3 статьи 1252 данного Кодекса о критериях, которыми должны руководствоваться суды при определении размера компенсации: он определяется в пределах, установленных данным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Термин «характер нарушения» обычно понимается как относящийся к тяжести содеянного, причем, как правило, принимаются во внимание обстоятельства, характеризующие последствия нарушения, поведение причинителя вреда и наличие его вины.

Пункт 5

... с учетом штрафного характера компенсации и преследуемых при её применении публичных целей — нельзя не учитывать предпринятые таким лицом необходимые меры и проявление им разумной осмотрительности, чтобы избежать неправомерного использования объекта интеллектуальной собственности, права на который принадлежат другому лицу.

Впредь до внесения в гражданское законодательство изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды не могут быть лишены возможности учесть все значимые для дела обстоятельства, включая характер допущенного нарушения и тяжелое материальное положение ответчика, и при наличии соответствующего заявления от него снизить размер компенсации ниже установленной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации величины. При этом — с целью не допустить избыточного вторжения в имущественную сферу ответчика, с одной стороны, и, с другой, лишить его стимулов к бездоговорному использованию объектов интеллектуальной собственности — размер такой ком-

пенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (т. е. не может составлять менее стоимости права использования товарного знака).

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 25-П

Пункт 4

Являющаяся составным произведением программа для ЭВМ охраняется как результат творческого труда автора, который заключается — согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1259 ГК Российской Федерации — в подборе или расположении материалов. Использование объектов (программ для ЭВМ) для создания составного произведения, как следует из абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 1229, статьи 1270 данного Кодекса, требует согласия авторов (правообладателей) использованных объектов. Вместе с тем само по себе создание упомянутого составного произведения не лишает каких-либо прав авторов (правообладателей) использованных объектов. При этом осуществление авторских прав автором программы для ЭВМ как составного произведения в силу пункта 3 статьи 1260 ГК Российской Федерации допускается только при условии соблюдения прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для создания этой программы. Соответственно, возникновение авторских прав автора программы для ЭВМ как составного произведения только при условии получения такого согласия несоразмерно затрагивало бы гарантии охраны интеллектуальной собственности (статья 44, часть 1, Конституции Российской Федерации), притом что дальнейшее её использование возможно только при выполнении названного условия. Таким образом, авторские права возникают ... и тогда, когда при создании программы для ЭВМ как составного произведения её автором не были соблюдены права авторов (правообладателей) использованных для её создания объектов (программ для ЭВМ), в частности не было получено их согласие на такое использование этих объектов.

Основанная на этих нормативных предписаниях позиция применительно к исключительному праву на производные и составные произведения сформулирована в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что исключительное право автора производного или составного произведения возникает в силу факта создания такого произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов (иных правообладателей) использованных произведений

на переработку их произведения или на включение его в составное произведение (абзац четвертый пункта 88 данного постановления). При этом использование производного или составного произведения, созданного с нарушением прав авторов (иных правообладателей) использованных произведений, является нарушением прав последних; неправомерное использование производного или составного произведения нарушает исключительное право как правообладателя производного или составного произведения, так и правообладателей использованных произведений (абзац пятый указанного пункта)...

По существу, защита авторских прав только при условии получения согласия авторов (правообладателей) использованных объектов (программ для ЭВМ) на использование их в составном произведении ставит — в отсутствие конституционно оправданной цели — реализацию закрепленных Конституцией Российской Федерации гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод автора программы для ЭВМ, являющейся составным произведением, в зависимость от волеизъявления третьих лиц...

Пункт 5

Таким образом, пункт 3 статьи 1260 ГК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, её статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 44 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), поскольку в системе действующего правового регулирования он допускает отказ суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим указанную программу для ЭВМ в отсутствие его согласия, только на том основании, что названная программа является составным произведением и её автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для её создания, тем более в случаях, когда ответчик также не обладает необходимыми правами на использование таких объектов (программ для ЭВМ).

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2023 № 1-П

Пункт 1 резолютивной части:

Признать взаимосвязанные пункт 2 статьи 1248 ГК Российской Федерации и статью 106 АПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 44 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они препятствуют возмещению лицу, участвующему в деле об оспарива-

нии решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, расходов, ранее понесенных им в связи с рассмотрением этим государственным органом возражения против выдачи патента на изобретение, притом что в системе действующего правового регулирования какой-либо механизм эффективной защиты права на возмещение таких расходов отсутствует.

Пункт 4 резолютивной части:

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены — в случае оспаривания решения, принятого Федеральной службой по интеллектуальной собственности, в суд — на проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, исходя из универсальных принципов разумности и пропорциональности распределения таких расходов с учетом результатов предшествующего административного разбирательства.

Международно-правовые акты, нормативно-правовые акты Российской Федерации и иные официальные документы

1. Часть четвертая Гражданского кодекса РФ (с изм. и доп.) // Российская газета. — 2006. — 22 дек. — № 289.

2. Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20 марта 1883 года) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (использован текст, содержащийся на электронном ресурсе). — URL : http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/international_documents/international_conv/konv_oh_r_liter_pr (дата актуализации: 19.05.2014).

4. Всемирная конвенция об авторском праве (Женева) от 06.09.1952 (использован текст, содержащийся на электронном ресурсе). — URL : http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/international_documents/international_conv/konv_avt_pr_j (дата актуализации: 19.05.2014).

5. Всемирная конвенция об авторском праве (Париж) от 24. 07.1971 (использован текст, содержащийся на электронном ресурсе). — URL : http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/international_documents/international_conv/konv_avt_pr_p (дата актуализации: 19.05.2014).

6. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (на русском и английском языках) // Соглашение на русском языке опубликовано в издании: Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. № 37 (приложение, ч. VI). С. 2818–2849. Соглашение на английском языке опубликовано в изданиях: Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. № 37 (приложение, ч. V). С. 2336–2369) (использован текст, содержащийся в СПС «КонсультантПлюс»).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, свя-

занных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2006. — № 8 // СПС «КонсультантПлюс».

Список рекомендуемой литературы

1. Жарова, А. К. Интеллектуальное право. Защита интеллектуальной собственности : учебник для вузов / А. К. Жарова ; под общ. ред. А. А. Стрельцова. — Москва : Юрайт, 2023. — 379 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/510650> (дата обращения: 02.06.2023).

2. Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для вузов / Е. А. Позднякова [и др.] ; под общ. ред. Е. А. Поздняковой. — Москва : Юрайт, 2023. — 408 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/531314> (дата обращения: 02.06.2023).

3. Право интеллектуальной собственности : учебник для вузов / Л. А. Новоселова [и др.] ; под ред. Л. А. Новоселовой. — Москва : Юрайт, 2023. — 300 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/511284> (дата обращения: 02.06.2023).

4. Бирюков, П. Н. Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для вузов / П. Н. Бирюков. — Москва : Юрайт, 2023. — 315 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/511201> (дата обращения: 02.06.2023).

5. Зенин, И. А. Право интеллектуальной собственности : учебник для вузов / И. А. Зенин. — Москва : Юрайт, 2023. — 577 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/520458> (дата обращения: 02.06.2023).

6. Интеллектуальная собственность в современном мире : монография / К. А. Агаева, И. А. Близнец, М. С. Борисова и др. ; под ред. И. А. Близнеца. — Москва : Проспект, 2017. — 672 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/33677> (02.06.2023).

7. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — Москва : Проспект, 2021. — 752 с. — URL : <http://ebs.prospekt.org/book/131301> (02.06.2023).

8. Гумерова, Г. И. Управление интеллектуальной собственностью : учеб. пособие для вузов / Г. И. Гумерова, Э. Ш. Шаймиева. — Москва : Юрайт, 2023. — 245 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/509685> (дата обращения: 02.06.2023).

9. Штоляков, В. И. Интеллектуальная собственность : принтмедиа и информационные технологии как объекты интеллектуальной собственности : учеб. пособие для вузов / В. И. Штоляков, М. В. Яганова. — Москва : Юрайт, 2023. — 252 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/518963> (дата обращения: 02.06.2023).

10. Щербак, Н. В. Право интеллектуальной собственности : общее учение. Авторское право и смежные права : учеб. пособие для вузов / Н. В. Щербак. — Москва : Юрайт, 2022. — 342 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/509652> (дата обращения : 02.06.2023).

11. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник / А. П. Сергеев. — Москва : Проспект, 2001. — 750 с.

12. Право интеллектуальной собственности : учебник / И. А. Близнец, Э. П. Гаврилов, О. В. Добрынин и др. ; под ред. И. А. Близнеца. — Москва : Проспект, 2016. — 893 с. — URL : [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444140](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444140).

13. Судариков, С. А. Право интеллектуальной собственности : учебник / С. А. Судариков. — Москва : Проспект, 2014. — 367 с. — URL : [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=251832](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=251832)

14. Богданова, О. В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами : монография / О. В. Богданова. — Москва : Юстицинформ, 2017. — 212 с. // СПС «КонсультантПлюс».

Оглавление

Тема 1. Понятие интеллектуальной собственности и система её правовой охраны. Основные институты права интеллектуальной собственности	3
Тема 2. Авторское право. Объекты авторского права. Субъекты авторского права. Права авторов произведений науки, литературы и искусства. Защита авторских прав.	7
Тема 3. Патентное право. Объекты патентного права. Субъекты патентного права. Оформление патентных прав. Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. Защита прав авторов и патентообладателей	14
Тема 4. Правовая охрана средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг). Правовая охрана фирменного наименования и коммерческого обозначения. Правовая охрана товарных знаков, знаков обслуживания, географических указаний и наименований мест происхождения товаров	20
Список вопросов для подготовки к экзамену	26
Темы рефератов	28
Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам интеллектуальной собственности	29
Международно-правовые акты, нормативно-правовые акты Российской Федерации и иные официальные документы	40
Список рекомендуемой литературы	41

Учебное издание

Алферова Юлия Николаевна
Парамонова Анастасия Евгеньевна
Роднова Ольга Михайловна
Чуваков Вадим Борисович

Проблемы
права интеллектуальной собственности

Практикум

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 21.11.2023. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 2,56. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.