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# Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины являются: формирование теоретических знаний о правилах и ошибках научной аргументации; развитие навыков и умений практического применения законов и правил научной аргументации в текстах статей, диссертаций и устных выступлениях; развитие навыка анализа текстов и выступлений оппонентов с точки зрения соблюдения правил научной аргументации и умения на основе выявленных нарушений построить опровержение или установить несостоятельность доказательства.

# Место дисциплины в структуре программы аспирантуры

Данная дисциплина является для аспирантов факультативной.

# Планируемые результаты освоения дисциплины:

В результате освоения дисциплины аспирант должен:

*Знать*:

* + структуру аргументации
  + основные правила научной аргументации
  + виды ошибок научной аргументации

*Уметь*:

* + символически отображать линии аргументации
  + безошибочно строить линии аргументации
  + восстанавливать энтимемы и определять в аргументации тезис, аргументы и демонстрацию
  + выявлять ошибки и обосновывать несостоятельность аргументации оппонента
  + практически применять законы и правила научной аргументации в текстах статей, диссертаций и устных выступлениях

*Владеть*:

* + навыками построения научной аргументации в соответствии с правилами
  + навыками обнаружения ошибок демонстрации и построения опровержения
  + навыком анализа текстов и выступлений оппонентов с точки зрения соблюдения правил научной аргументации и умения на основе выявленных нарушений построить опровержение или установить несостоятельность доказательства

# Объем, структура и содержание дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы, 72 акад. часов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Темы (разделы) дисциплины, их содержание** | Семестр | **Виды учебных занятий и их трудоемкость**  **(в академических часах)** | | | | | **Формы текущего контроля**  **успеваемости**  **Форма**  **промежуточной аттестации** |
| лекции | практические | лабораторные | консультации | самостоятельная работа |
| 1 | Научная аргументация как логическое действие. | *2* | **1** |  |  |  | **4** |  |
| 2 | Виды доказательств.  Опровержение. Критика и ее виды. | *2* | **1** |  |  |  | **4** |  |
| 3 | Правила и ошибки научной аргументации. | *2* | **1** |  |  |  | **12** |  |
| 4 | Виды и символическое  выражение умозаключений.  Правила и ошибки демонстрации. | *2* | **1** |  |  |  | **20** | Тест  *в LMS Moodle* |
| 5 | Практика выявления ошибок аргументации и корректного построения доказательств и  опровержений. | *2* |  | **8** |  |  | **20** | Задания для самостоятельной работы |
|  | Промежуточная аттестация | *2* |  |  |  |  |  | **зачет** |
|  | **Итого 72 час.** |  | **4** | **8** |  |  | **60** |  |

# Содержание разделов дисциплины: Тема 1. Научная аргументация как логическое действие.

Научная аргументация как следование закону достаточного основания. Диалектика как искусство научного спора. Диалог. Вопросно-ответная форма полемики в науке. Софистический и сократовский диалог. Диалог и аргументация как коммуникативные действия. Виды вопросов и ответов. Структура доказательства. Тезис. Аргументы. Демонстрация как способ логической связи тезиса с аргументами.

# Тема 2. Виды научных доказательств. Опровержение. Критика и ее разновидности.

Прямые и косвенные доказательства. Опровержение как разновидность доказательства. Явная и неявная критика. Деструктивная критика: критика тезиса, критика аргументов и критика демонстрации. Конструктивная критика. Смешанная критика.

# Тема 3. Правила и ошибки научной аргументации.

Правила и ошибки по отношению к тезису. Подмена тезиса. Довод к личности и довод к публике. Переход в другой род. Правила и ошибки, относящиеся к аргументам. Ошибка

«ложный аргумент» (основное заблуждение). Ошибка «предвосхищение основания».

«Порочный круг». Правила и ошибки демонстрации. Ошибка «не следует». Ошибка «от сказанного с условием к сказанному безусловно».

**Тема 4. Виды и символическое выражение умозаключений. Правила и ошибки демонстрации.** Демонстрация как система умозаключений. Виды умозаключений. Доказательство через индуктивный вывод. Полная и неполная индукция. Ошибки индуктивных умозаключений. Доказательство путем заключения по аналогии. Простой категорический силлогизм, его символическое обозначение, фигуры и модусы. Правила простого категорического силлогизма и их нарушения. Алгоритм проверки простого категорического силлогизма на соответствие правилам. Правила и ошибки условно- категорического умозаключения. Правила и ошибки разделительно-категорического умозаключения. Правила и ошибки условно-разделительного умозаключения. Энтимемы.

**Тема 5. Практика выявления ошибок аргументации и корректного построения доказательств и опровержений.** Выявление линий аргументации, тезисов, аргументов и демонстраций в научных текстах и дискуссиях. Определение видов демонстрации, используемой в научной аргументации. Анализ демонстрации как системы умозаключений и выявление ошибок. Восстановление энтимем. Проверка правильности вывода. Построение аргументации.

# Образовательные технологии, в том числе технологии электронного обучения и дистанционные образовательные технологии, используемые при осуществлении образовательного процесса по дисциплине

В процессе обучения используются следующие образовательные технологии:

**Вводная лекция** – дает первое целостное представление о дисциплине и ориентирует аспиранта в системе изучения данной дисциплины. Аспиранты знакомятся с назначением и задачами курса, его ролью и местом в системе учебных дисциплин и в системе подготовки в целом. На этой лекции высказываются методические и организационные особенности работы в рамках данной дисциплины, а также дается анализ рекомендуемой учебно-методической литературы.

**Академическая лекция с элементами лекции-беседы –** последовательное изложение материала, осуществляемое преимущественно в виде монолога преподавателя. Элементы лекции-беседы обеспечивают контакт преподавателя с аудиторией, что позволяет привлекать внимание аспирантов к наиболее важным темам дисциплины, активно вовлекать их в учебный процесс, контролировать темп изложения учебного материала в зависимости от уровня его восприятия.

**Практическое занятие проводится в форме семинара** – занятие, на котором непосредственно осуществляется практика выявления ошибок аргументации и корректного построения доказательств и опровержений.

В процессе обучения используются следующие технологии электронного обучения и дистанционные образовательные технологии:

Электронный учебный курс «Теория и практика научной аргументации» в LMS Электронный университет Moodle ЯрГУ, в котором:

* представлены материалы для самостоятельной работы аспирантов по темам дисциплины: тексты, видео, презентации, а также тесты
* список вопросов к зачету по дисциплине
* ссылки на литературу, рекомендуемую для освоения дисциплины
* содержится форум с объявлениями

# Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» (при необходимости), рекомендуемых для освоения дисциплины

**а) основная литература**

1. Тульчинский, Г. Л. Логика и теория аргументации: учебник для вузов / Г. Л. Тульчинский, С. С. Гусев, С. В. Герасимов; под редакцией Г. Л. Тульчинского. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 233 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01178-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/489635>
2. Хоменко, И. В. Логика. Теория и практика аргументации: учебник и практикум для вузов / И. В. Хоменко. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 327 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-7917-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/488646>

# б) дополнительная литература

1. Крючкова, С. Е. Стратегии аргументации в Древнем мире: учебное пособие для вузов / С. Е. Крючкова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 169 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-13000-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/489332>

2. Демина Л. А., Пржиленский В. И. Логика, методология, аргументация в научном исследовании: учебник для аспирантов / отв. ред. Л. А. Демина. — Москва:

Проспект, 2017. — 160 с. – URL: <http://ebs.prospekt.org/book/35640/page/1>

# в) ресурсы сети «Интернет» (при необходимости)

Автоматизированная библиотечно-информационная система «БУКИ-NEXT» <http://www.lib.uniyar.ac.ru/opac/bk_cat_find.php>

# Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине включает в свой состав следующие помещения:

* + учебные аудитории для проведения лекций;
  + учебные аудитории для проведения практических занятий;
  + учебные аудитории для проведения консультаций,
  + учебные аудитории для проведения промежуточной аттестации;

Помещения для самостоятельной работы оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду ЯрГУ.

Программу составила:

Зав. кафедрой философии,

кандидат философских наук С. А. Кудрина

# Приложение №1 к рабочей программе дисциплины

«Теория и практика научной аргументации»

**Оценочные материалы**

**для проведения текущей и/или промежуточной аттестации аспирантов по дисциплине**

1. **Контрольные задания и (или) иные материалы, используемые в процессе текущего контроля успеваемости**

**Задания для самостоятельной работы:**

*1 Проверьте правильность построения выводов (предварительно изобразите демонстрации схематически):*

«Если подозреваемый в момент совершения преступления находился в командировке и приехал в город N утренним поездом (как он утверждает), он бы появился на привокзальной площади города N уже после 9-45. Согласно камерам наблюдения, он садился в такси на привокзальной площади города N как раз в это время. Следовательно, в момент совершения преступления его не было в городе N и у него железное алиби».

«Если принимать препараты железа, уровень гемоглобина в крови повышается. У Вас в последнее время значительно вырос уровень гемоглобина в крови, поэтому в том, что Вы пили препараты железа, я не сомневаюсь».

1. *Составьте пример аргументации в соответствии с двумя следующими друг за другом модусами):*

A v C v D

⌐C Λ ⌐D A

A → B A

B

1. *Составьте пример аргументации в соответствии с тремя следующими друг за другом модусами:*

M a P S a M S a P

M e P S a M S e P

P e M

S a M S e P

1. *Выявите линии аргументации, изобразите софизм схематически и объясните парадокс:*

Эватл брал уроки софистики у софиста Протагора под тем условием, что гонорар он уплатит только в том случае, если выиграет первый процесс. Ученик после обучения не взял на себя ведения какого-либо процесса и потому считал себя вправе не платить гонорара. Учитель грозил подать жалобу в суд, говоря ему следующее: «Судьи или при- судят тебя к уплате гонорара или не присудят. В обоих случаях ты должен будешь уплатить. В первом случае в силу приговора судьи, во втором случае в силу нашего договора». На это Эватл отвечал: «Ни в том, ни в другом случае я не заплачу. Если меня присудят к уплате, то я, проиграв первый процесс, не заплачу в силу нашего договора, если же меня не присудят к уплате гонорара, то я не заплачу в силу приговора суда».

Оценка «зачтено» ставится, если аспирант справился с заданием, не допустил существенных ошибок и смог объяснить свое решение.

Оценка «не зачтено» ставится, если задание не выполнено вообще или если допущены существенные ошибки, которые аспирант не может исправить даже при условии помощи преподавателя.

# Тест

Примеры вопросов теста:

1. *Можно ли сделать вывод:*

**Если по проводнику идет ток, проводник нагревается Проводник нагревается**

**?**

Нельзя, так как вывод сделан из наличия основания к наличию следствия Нельзя, так как вывод сделан из наличия следствия к наличию основания По проводнику идет ток

1. *Можно ли сделать вывод из посылок:*

***Ни один эмпирик не игнорирует опыт Некоторые ученые игнорируют опыт***

***?***

Вывод сделать нельзя, так как в силлогизме больше трех терминов Можно: "Некоторые ученые не являются эмпириками"

Нельзя, так как средний термин не распределен ни в одной из посылок

# Шкала оценивания:

Оценка проставляется по количеству набранных баллов:

менее 60% от максимально возможного количества баллов – не зачтено 60 и более % от максимально возможного количества баллов – зачтено.

# Список вопросов и (или) заданий для проведения промежуточной аттестации

На зачете предлагается один теоретический вопрос и три задачи. На подготовку к ответу дается 30-40 мин.

По итогам зачета выставляется одна из оценок: «зачтено» и «не зачтено». Зачет выставляется по результатам устного ответа, а также с учетом работы на семинарских занятиях, результатов тестов и самостоятельной работы.

# Список вопросов к экзамену:

1. Закон достаточного основания.
2. Вопросно-ответная форма полемики Сократа. Назначение диалога у Софистов и Сократа.
3. Искусство постановки вопроса как важнейший фактор развития знания.
4. Диалог и аргументация как коммуникативные действия.
5. Виды, семантика и функции вопросов. Виды ответов
6. Понятие аргументации. Структура доказательства.
7. Доказательство через индуктивный вывод. Полная и неполная индукция. Ошибки индуктивных умозаключений (с примерами)
8. Доказательство путем заключения по аналогии.
9. Доказательство через дедуктивный вывод.
10. Виды доказательств. Прямое и косвенное доказательство (с примерами). Опровержение (с примером).
11. Правила и ошибки аргументации (общий обзор)
12. Правила и ошибки аргументации по отношению к тезису (с примерами)
13. Правила и ошибки аргументации по отношению к аргументам (с примерами)
14. Подмена тезиса (с примерами)
15. Довод к личности (с примером)
16. Довод к публике (с примером)
17. Переход в другой род (с примером)
18. Ошибка «предвосхищение основания» (с примером)
19. Правила и ошибки демонстрации (общий обзор)
20. Правила простого категорического силлогизма. Алгоритм проверки простого категорического силлогизма (на примере)
21. Правила разделительно-категорических умозаключений (с примерами)
22. Правила условно-категорических умозаключений (с примерами)

# Описание процедуры выставления оценки

**Оценка «зачтено»** выставляется аспиранту, который демонстрирует глубокое и полное владение содержанием материала и инструментами научной аргументации, дает развернутые, полные и четкие ответы на предложенные вопросы и дополнительные вопросы, соблюдает строгую логическую последовательность при изложении материала. Грамотно использует научную терминологию. Также отметка «зачтено» может быть выставлена аспиранту, ответ которого в целом соответствуют указанным выше критериям,

но имеют место отдельные неточности (несущественные ошибки), которые исправляются самим аспирантом после дополнительных и (или) уточняющих вопросов экзаменатора.

**Оценка «не зачтено»** выставляется аспиранту, который демонстрирует разрозненные, бессистемные знания; беспорядочно и неуверенно излагает материал; не умеет выделять главное и второстепенное, допускает грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, вследствие непонимания их существенных и несущественных признаков и связей; дает неполные ответы, логика и последовательность изложения которых имеют существенные и принципиальные нарушения, в ответах отсутствуют выводы. Дополнительные и уточняющие вопросы экзаменатора не приводят к коррекции ответов студента. На основную часть дополнительных вопросов студент затрудняется дать ответ или дает неверные ответы. Кроме того, «не зачтено» выставляется студенту, который отвечать отказался.