

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра социальной политики

**МЕТОДЫ
КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
И ОЦЕНКИ ПОЛОЖЕНИЯ МОЛОДЕЖИ
В ОБЩЕСТВЕ**

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2018

УДК 316.346.32-053.9(075)
ББК С556.325.1я73
М54

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2018 года*

Рецензент
кафедра социальной политики
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Составитель
И. М. Дудина

М54 Методы комплексного исследования и оценки положения молодежи в обществе : учебно-методическое пособие / сост. И. М. Дудина ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2018. — 40 с.

В пособии рассматривается теория и методология таких социологических методов исследования, как наблюдение и анализ документов. Определяется их специфика и возможность использования для проведения комплексных исследований положения молодежи.

В помощь слушателям предоставлены вопросы и задания для самоконтроля, список рекомендуемой литературы.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Методы комплексного исследования и оценки положения молодежи в обществе».

УДК 316.346.32-053.9(075)
ББК С556.325.1я73

© ЯрГУ, 2018

Введение

Данное учебно-методическое пособие предназначено для оказания помощи студентам направления подготовки «Организация работы с молодежью» в освоении учебной дисциплины «Методы комплексного исследования и оценки положения молодежи в обществе».

Основная цель — сформировать у студентов систематизированное представление о методах комплексного исследования молодежи, в том числе оценки положения молодежи в обществе.

Учебно-методическое пособие посвящено разделам «Социологическое наблюдение» и «Анализ документов».

Студенты, освоив содержание курса «Методы комплексного исследования и оценки положения молодежи в обществе», должны знать теоретические и методологические основы научного исследования, обладать способностью анализировать различные данные, в том числе статистические, данные социологических исследований, собственные эмпирические данные. Результатом изучения данной учебной дисциплины также является способность проводить самостоятельные социологические исследования. Полученные знания необходимы для освоения последующих курсов, для прохождения основных видов практики и подготовки выпускной квалификационной работы.

1. Наблюдение — метод сбора данных в социологическом исследовании

1.1. Понятие социологического наблюдения

Наблюдение является одним из наиболее часто используемых в социологической практике исследовательских методов, заимствованным из этнографии.

Наблюдение может применяться в качестве самостоятельного метода, но обычно оно дополняется другими методами исследования, такими как опрос и различные типы эксперимента, с целью сделать исследование более «живым» и интересным.

Социологическое наблюдение представляет собой целенаправленное и систематизированное восприятие какого-либо явления, черты, свойства и особенности которого фиксируются исследователем. Формы и приемы фиксации могут быть различными: бланк или дневник наблюдения, фото-, теле- или киноаппарат и др. Поскольку наблюдение осуществляется при непосредственном взаимодействии самого социолога с изучаемой группой или человеком, этот метод часто называют полевым обследованием.

Стоит отметить, что применение данного метода имеет ограничения, т. к. не все социальные факты и процессы поддаются зрительному восприятию, например политические пристрастия политически не активных граждан. Но наблюдение может активно применяться при изучении степени активности населения на собраниях, митингах, интереса слушателей, поведения участников массовых общественно-политических мероприятий и т. д. Ценность наблюдения как метода сбора первичной информации заключается в возможности анализировать реальную действительность во всем её богатстве, получать разностороннюю правдивую информацию об исследуемом объекте. Могут фиксироваться характер поведения, жесты, мимика лица, выражение эмоций отдельных людей и групп. В отличие от других методов сбора информации, например анкетного опроса, наблюдение не обязательно применяется для проверки гипотезы, а может использоваться для лучшего понимания исследуемой социальной общности, ситуации, пространства.

В настоящее время существует множество определений наблюдения как метода сбора информации в социологии. Например,

В. А. Ядов под наблюдением в социологии понимает прямую регистрацию событий очевидцем¹. По мнению З. В. Сикевич, наблюдение предполагает непосредственный контакт исследователя с тем социальным явлением, которое он изучает. В этом, по её мнению, основное отличие любого типа наблюдения от опросного метода, где этот контакт опосредован серией заранее сформулированных вопросов, а иногда и вариантов ответов². Краткий словарь по социологии дает следующее определение наблюдения: «метод сбора первичной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они имеют место»³.

В обыденной жизни мы также часто используем наблюдение, когда становимся свидетелем интересных событий или просто заинтересовались каким-то явлением или человеком. «Социологическое наблюдение, поскольку оно связано с прямым, непосредственным восприятием событий, а иногда и участием в них, имеет общего с тем, как человек в повседневной жизни воспринимает происходящее, анализирует и объясняет поведение людей, связывает его с характеристиками условий деятельности, запоминает и обобщает события, очевидцем которых он становится»⁴. Однако наблюдение как социологический метод имеет ряд отличительных признаков. Во-первых, оно целенаправленно и чаще всего подчинено программе исследования или плану, а именно цели и гипотезе, т. е. оно систематически планируется. Во-вторых, существует ряд исследовательских процедур, которым социологическое наблюдение, в отличие от обыденного, должно подчиняться (должны быть определены объект наблюдения, условия, единицы наблюдения и т. д.). В-третьих, результаты социологического наблюдения обязательно фиксируются по определенной схеме в соответствующих документах (например, в дневнике, протоколе), а затем обрабатываются. В-четвертых, с помощью других методов сбора информации полученные данные наблюдения могут быть подвергнуты проверке.

¹ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. М., 2007. С. 194.

² Сикевич З. В. Социологическое исследование: практическое руководство. СПб., 2005. С. 65.

³ Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. М., 1988. С. 169.

⁴ Основы прикладной социологии: учебник для вузов / под ред. Ф. Э. Шереги, М. К. Горшкова. М., 1995. С. 126.

Наблюдение наряду с опросами является ведущим методом сбора информации в маркетинговых исследованиях. Г. Черчилль и Т. Браун приводят такой пример применения наблюдения: «... в рамках одного из исследований проводилось наблюдение того, как люди покупают корм для собак. Выяснилось, что взрослые покупают обычный корм, дети и старики — преимущественно различные собачьи лакомства. К несчастью для детей и стариков, эти продукты размещались на верхних полках магазина: исследователи стали свидетелем того, как одна старушка при помощи рулона фольги для выпечки сшибла пачку собачьих пирожных с верхней полки. После того как собачьи лакомства спустились на нижние полки, где их могли достать дети и старики, продажи в магазине взлетели»⁵.

Как видно, наблюдение — довольно простой метод, который не требует высокой квалификации от социолога. Именно простотой и разнообразием собранной информации объясняется его популярность в социологии.

Чтобы превратить наблюдение в научный метод, необходимо осуществить следующий ряд исследовательских процедур, которые были детально разработаны С. И. Григорьевым и Ю. Е. Ростовым⁶:

I. Вычленив в программе исследования задачи и гипотезы, которые будут решаться и обосновываться данными наблюдения.

II. Определить в общей программе исследования или специальной программе наблюдения:

- 1) объект наблюдения;
- 2) предмет наблюдения, т. е. совокупность интересующих наблюдателя свойств (признаков) объекта (факторов его поведения);
- 3) категории наблюдения, т. е. конкретные признаки из названной совокупности, которые одновременно отвечают следующим требованиям:
 - а) они особенно значимы для решения определенных в общей программе исследования задач и гипотез;
 - б) выражают те операционалистские понятия, которые определены в программе;
 - в) имеют количественный характер, т. е. могут быть измерены;

⁵ Черчилль Г., Браун Т. Маркетинговые исследования. СПб., 2007. С. 240.

⁶ Григорьев С. И., Ростов Ю. Е. Основы современной социологии. Алтайск, 2001. С. 201.

4) наблюдаемые ситуации, т. е. те, при которых могут проявиться категории наблюдения;

5) условия наблюдения, т. е. требования к ситуации, при удовлетворении которых наблюдение производить можно (или нельзя);

6) единицы наблюдения, т. е. акты поведения наблюдаемых, в которых проявляются категории наблюдения в оговоренных ситуациях при определенных условиях.

III. Подготовить инструментарий наблюдения:

1) дневник наблюдения, где будут фиксироваться его результаты в закодированной или общепонятной форме, а также действия наблюдателя и реакции наблюдаемых;

2) карточки для регистрации единиц наблюдения в строго формализованном и закодированном виде (этих карточек должно быть ровно столько, сколько единиц наблюдения);

3) протокол наблюдения — методический документ, обобщающий данные всех карточек и содержащий как минимум три оценочных показателя:

а) коэффициент устойчивости наблюдения (КУН), характеризующий совпадение результатов, полученных одним и тем же наблюдателем в различное время;

б) коэффициент согласия наблюдателей (КСН), показывающий степень совпадения данных, полученных одновременно разными наблюдателями в разное время;

4) классификатор контент-анализа дневниковых и протокольных записей;

5) аудиовизуальные технические средства фиксации единиц наблюдения;

6) программу обработки данных наблюдения.

IV. Пропилотировать (опробовать) инструментарий, внести в него, если это потребуются, должные коррективы, размножить его в необходимом количестве экземпляров.

V. Составить план и/или сетевой график выполнения наблюдения (кто, где, когда его проводит).

VI. Разработать инструкцию наблюдателям, провести их обучение и инструктаж.

VII. Осуществить комплекс операций непосредственного наблюдения в полном соответствии с означенными требованиями.

1.2. Виды социологического наблюдения

Классификация наблюдения проводится по разным основаниям.

В зависимости от места проведения различают полевые (проходящие в естественных условиях) и лабораторные (проводимые в искусственных условиях) наблюдения.

Лабораторные наблюдения проходят в полностью контролируемой ситуации, что позволяет следить за нежелательными внешними воздействиями, которые могут повлиять на объективное объяснение происходящего. Преимуществом лабораторных условий является достаточно высокая скорость получения информации, более низкая стоимость исследования. Еще одно достоинство лабораторного наблюдения отметили Г. Черчилль и Т. Браун: нет необходимости ждать наступления необходимых событий, вместо этого надо просто попросить респондентов сделать то, что требуется⁷. Это означает, что множество наблюдений можно сделать за небольшой период времени.

Для того чтобы получить более объективные результаты, исследователь, проводя лабораторное наблюдение, часто скрывает истинную цель исследования. Он направляет внимание испытуемых в ложную сторону, отвлекая от истинной целевой установки.

Стоит отметить, что большая часть наблюдений лишь при наличии простого карандаша и блокнота, однако при проведении лабораторного наблюдения исследователь часто использует технические средства: одностороннее зеркальное окно, магнитофон или видеокамеру, которые позволяют ему наблюдать за процессом или событиями. Он может оставаться невидимым для изучаемых, следовательно на наблюдаемые объекты оказывается меньшее давление, что освобождает наблюдение от субъективизма наблюдателя. Если исследователь решил воспользоваться тем или иным техническим средством, он должен иметь навыки работы с ним, чтобы выбрать правильную методику для конкретного случая.

В маркетинговых исследованиях для осуществления наблюдения могут применяться такие технические средства, как гальванометр, глазная камера, частотный анализ голоса и др.

Лабораторный тип наблюдения часто проводится для подготовки и осуществления экспериментов. Примером лабораторного наблюдения может служить исследование в Институте социологии Осло, про-

⁷ Черчилль Г., Браун Т. Маркетинговые исследования. С. 248.

водимое в середине 1950-х гг. под руководством американца Теодора М. Милса и описанное О. Хеллевиком⁸.

В частности, ученые наблюдали за развитием отношений между членами группы, находившимися в ней с её основания, и новичком, а также степенью зависимости членов группы от ранее сформировавшихся в ней отношений. В качестве испытуемых были привлечены студенты, каждый из которых играл определенную роль.

Одним из видов лабораторного наблюдения является групповая беседа или, как её еще называют, метод фокус-группы. Исследователь работает с группой не более восьми человек, которые общаются между собой, отвечают на задаваемые им вопросы. Данный метод широко применяется в пенитенциарной работе при реадaptации и ресoциализации бывших заключенных. Исследователь (модератор) может направлять ход беседы, пресекать конфликтные ситуации, критику участников в отношении друг друга. Стоит отметить, что при использовании данного метода существует опасность «эффекта присутствия», когда модератор может воздействовать на наблюдаемых. Поскольку дискуссии в фокус-группах контролируются исследователями, мы никогда не можем быть уверены в естественности происходящих в них взаимодействий.

Преимущество фокус-групп состоит в том, что предмет этих взаимодействий заранее известен и весь процесс обсуждения сконцентрирован именно на нем, поэтому у исследователя есть возможность наблюдать большое число социальных изменений за непродолжительное время.

Недостаток лабораторных наблюдений заключается в возможном влиянии на изменение поведения изучаемого объекта, тем самым ставится под сомнение объективность исследования. Они проводятся в основном в социальной психологии, в социологии же больше распространены полевые наблюдения.

В *полевых наблюдениях*, осуществляемых в обычной социальной жизни и дающих более объективную информацию, особую роль играет знание смыслов невербальных реакций людей (улыбок, жестов), оперативная память, аналитичность мышления наблюдателя, его способность отграничивать друг от друга отдельные признаки

⁸ Хеллевик О. Социологический метод. М., 2002. С. 83–84.

изучаемого объекта, распределять свое внимание на все эти признаки и переключать его на один из них.

Достоинством полевых наблюдений является естественность поведения наблюдаемых, т. к. они исследуются в привычной для них обстановке. Недостаток же заключается в трудности наблюдения событий без воздействия на них, т. к. само присутствие исследователя уже меняет ситуацию. Например, ученый, живущий в городской трущобе, обладает более высоким уровнем образования, чем люди, которых он изучает. У них может возникнуть представление, что он принадлежит к более состоятельной классу, и это, возможно, вызовет непочтение или враждебность с их стороны⁹. Давление на объект увеличивается, если исследователь выступает в роли участника событий (при включенном наблюдении). Трудность проведения полевого наблюдения заключается также в том, что из всех доступных для наблюдения ситуаций необходимо выбрать самую типичную для объекта. В противном случае могут возникнуть проблемы с обобщением результатов исследования: их нельзя будет применить для всей генеральной совокупности.

По степени формализованности выделяют нестандартизированное (неконтролируемое) и стандартизированное (контролируемое) наблюдение. В первом исследователь пользуется лишь общим принципиальным планом, во втором — регистрирует события по детально разработанной процедуре.

Нестандартизированное наблюдение часто применяется в поисковых исследованиях, когда отсутствуют гипотезы и исследователю представляется свобода в том, что именно следует наблюдать и регистрировать. Допустим, если мы выбрали объектом исследования группу студентов, но еще не решили, что сделать предметом изучения, мы должны сначала посмотреть общие поведенческие реакции студентов, их отношения между собой, различные аспекты их студенческой жизни, послушать их реплики и т. д. Таким образом, основная цель нестандартизированного наблюдения заключается в поиске понимания проблемы. Обработка результатов информации, полученной в результате нестандартизированного наблюдения, требует большого количества хорошо подготовленных кодировщиков.

⁹ Смелзер Н. Социология. М., 1994. С. 512.

При *стандартизированном наблюдении* проблема и гипотеза четко определены, что требует разработки предварительной программы наблюдения. В программе должны быть зафиксированы будущие категории наблюдения и определены поведенческие реакции, которые будут использоваться для наблюдения. В стандартизированных наблюдениях разрабатывается детальный инструментарий (карточки и протоколы), наблюдаемые события расчленяются на диктуемые целями и программой исследования элементы, фиксируются отдельные события, их частота, напряженность и т. д., в том числе и поведенческие действия людей, их высказывания, общие и особенные условия деятельности. Стандартизированное наблюдение повышает надежность информации, но несколько теряет её разнообразие.

По мнению С. И. Григорьева, стандартизированное наблюдение, которому свойственны четко формализованные процедуры и инструменты, предполагает повышенную способность наблюдателя к сосредоточению внимания на частностях и самоконтролю, пунктуальности, исполнительности. Нестандартизированное наблюдение, когда заранее не определена большая часть элементов, подлежащих регистрации, требует во многом противоположного — солидной теоретической подготовки в области социологии, психологии, социальной психологии и конфликтологии, умения с одинаковым вниманием следить как минимум за 5–7 параметрами ситуации, способности быстро переключать внимание, не заикливаясь на каком-либо одном проявлении категории наблюдения¹⁰.

По частоте различают несистематические (случайные) и систематические наблюдения. *Несистематическое (случайное) наблюдение* не предусмотрено исследовательской программой. Исследователь при проведении такого наблюдения обращает внимание не на фиксацию причинных зависимостей и строгое описание явления, а на создание некоторой обобщенной картины поведения индивида либо группы в определенных условиях. Это возможно лишь при условии развитости теоретического мышления, научного воображения и интуиции исследователя.

Систематическое наблюдение проводится по определенному плану. Исследователь выделяет регистрируемые особенности поведения и классифицирует условия внешней среды. Систематические

¹⁰ Григорьев С. И., Ростов Ю. Е. Основы современной социологии. С. 205.

наблюдения нацелены на регулярную фиксацию по строгому графику, при этом используют единицы наблюдения, четко регламентированные в методических документах. Наблюдение такого типа может быть основным методом сбора данных, как правило в монографическом изучении одного локализованного объекта (например, определенного коллектива).

Отдельно выделяют *«сплошное» и «выборочное» наблюдение*. В первом случае исследователь (или группа исследователей) фиксирует все особенности поведения, доступные для максимально подробного наблюдения. Во втором случае он обращает внимание лишь на определенные параметры поведения или типы поведенческих актов, например фиксирует только частоту проявления агрессии либо время взаимодействия матери и ребенка в течение дня и т. п.

В зависимости от положения наблюдателя различают включенное и невключенное (простое) наблюдение. *Включенное* наблюдение предполагает вхождение исследователя в наблюдаемые процессы и события (например, в качестве стажера на заводе), поэтому он анализирует информацию как бы изнутри. *Невключенное* наблюдение проводится при невмешательстве исследователя в изучаемый процесс: он регистрирует события со стороны.

Объектами включенного наблюдения могут служить элементы деятельности; категории действий; объект или лицо, выступающее центром внимания группы, индивид как представитель определенной статусной группы; условия, в которых происходит событие¹¹. Социолог, проводящий включенное наблюдение, может жить в изучаемой группе в течение нескольких месяцев или лет, принимая активное участие в её жизнедеятельности и наблюдая за происходящими событиями.

Проводя включенное наблюдение, исследователь обязан как-то объяснить свое присутствие членам изучаемой группы. И здесь могут возникнуть этические проблемы, связанные с ложной информацией, которую исследователь предоставляет объектам наблюдения. Как уже было сказано, исследователь может скрывать истинную цель исследования, свое имя, изучаемый объект и т. д. Обманывая изучаемых людей, исследователь рискует не построить с ними доверительных отношений и оставаться для них «чужаком».

¹¹ Добренков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования. М., 2004. С. 544.

И в том и другом случае наблюдение может проводиться открытым способом и скрытно. Например, чтобы составить представление о неформальных отношениях между работниками цеха, исследователь наблюдал за ними «в маске» студента-практиканта. Наблюдатель скрывал свое присутствие из-за того, что люди ведут себя иначе, зная, что за ними наблюдают.

Условия, в которых интерес к эксперименту со стороны изучаемых объектов приводил к искаженному, иногда даже слишком благоприятному, результату, получили название Хоторнский эффект (или эффект Готорна). Он обнаружен группой ученых-антропологов во главе с Элтоном Мэйо, во время Хоторнских экспериментов (1927–1932).

Руководство компании Western Electric Company прониклось идеями Ф. У. Тейлора о возможностях научного менеджмента, поэтому ученым был предоставлен полный доступ к рабочим на чикагских заводах Hawthorne Works и созданы все условия для изучения продуктивности труда. Первые результаты эксперимента стали неожиданностью для экспериментаторов: производительность труда продолжала расти независимо от уровня освещенности, интервалов между перерывами, размеров рабочей бригады и пр. Рабочие знали, что за ними наблюдают и поэтому улучшили свой естественный темп работы.

По мнению О. Хеллевика, преимущество скрытого наблюдения заключается в том, что оно исключает воздействие со стороны исследователя, недостаток же — в ограниченном количестве получаемых сведений: исследователь не может предпринять ничего бросающегося в глаза, в том числе и попросить предоставить нужные сведения¹². Кроме того, в некоторых ситуациях бывает очень затруднительно скрыть процесс наблюдения, особенно если мы исследуем этнические или расовые группы, молодежные субкультуры или представителей отдельных профессий.

Как мы уже отмечали, включенное и невключенное наблюдение может быть открытым. Если наш исследователь признается работникам цеха, что он изучает не технологический процесс изготовления латекса, а неформальные отношения между ними, это будет включенное открытое наблюдение. Примером же невключенного открытого наблюдения может быть изучение поведения футбольных фанатов на стадионе.

¹² Хеллевик О. Социологический метод. С. 57–58.

Невключенное наблюдение также может быть скрытым, например когда исследователь сидит в библиотеке и наблюдает, с какой скоростью библиотекарь выдает читателям книги.

Однако чаще всего исследователь стремится участвовать в изучаемой им социальной действительности. Это увеличивает опасность его влияния на изучаемый процесс, но дает возможность свободнее передвигаться, задавать любые вопросы и обращаться за разъяснениями к тем, кто его интересует. Но при включенном наблюдении исследователю необходимо вести себя непринужденно и стараться не обращать на себя слишком много внимания исследуемых.

Одной из модификаций включенного наблюдения является *стимулирующее, или наблюдающее участие*, в процессе которого исследователь создает экспериментальную обстановку, чтобы спровоцировать наблюдаемых на необычные поступки и действия. Стимулирующее наблюдение часто применяют для разработки управленческих и организационных решений. Например, исследуя процесс адаптации студентов-первокурсников к учебному процессу, исследователь может предлагать им различные адаптационные формы: специальные факультативные занятия, неравномерную недельную нагрузку, введение кураторства. Однако стимулирующее наблюдение имеет ряд ограничений в применении: его нельзя использовать в исследованиях с научными или диагностическими целями.

Включенное наблюдение является особенно существенным для сравнения действий информантов с вербальной информацией, сообщаемой ими. Исследователь, занимающийся включенным наблюдением, сам является участником событий, пусть даже в течение короткого времени, и таким образом непосредственно фиксирует реакцию информаторов и выявляет реальные неофициальные механизмы деятельности.

Первоначально включенное наблюдение использовалось этнографами и антропологами для сбора качественных данных и достижения более глубокого понимания мотиваций и отношений людей из малоизученных культур. Сегодня включенное полевое наблюдение широко применяется для изучения различных социальных проблем. Во многом его популярность объясняется небольшим количеством правил его проведения в отличие от экспериментов или анкетных опросов, что позволяет исследователям более гибко изучать неизвестные факты и процессы.

Классическим примером использования включенного наблюдения для сбора информации является работа Уильяма Ф. Уайта (1936–1939 гг.), положившая начало использованию этого метода в социологии. Являясь сотрудником Гарвардского университета, Уайт поселился в бедном итальянском районе на восточном побережье г. Бостона США, носившего название Корнервилль. Квартал выглядел как настоящие трущобы, его населяли итальянские иммигранты первого и второго поколений, среди которых были и местные политики, и члены молодежных банд и способные молодые люди, стремившиеся получить высшее образование. Не доверяя распространенным стереотипам, что этот квартал лучше обходить стороной, Уайт решил провести собственное исследование. Полученные результаты легли в основу его классического труда «Общество уличного перекрестка» (1943 г.). Уайта интересовали прежде всего обычаи, ценности, ориентации местных жителей, их способы адаптации к новой культуре.

Район Корнервилля был известен как опасное для чужаков место, в котором существовало большое количество молодежных банд. Интересно, что Уайт достаточно долго не мог войти в местное сообщество. Мы уже описывали проблемы, с которыми может столкнуться исследователь, изучающий группы с низким уровнем дохода и образования. Сначала для завязания знакомства он попытался подсесть к компании в местном баре и заказать им выпивку, за что его пообещали спустить с лестницы, если он немедленно от них не отстанет. В итоге войти в молодежную банду ему помог парень по имени Док, с которым Уайт познакомился в местном социальном агентстве. Как видим, получение доступа в изучаемую общины и знакомство с ключевым информатором — самые важные этапы во включенном наблюдении.

Уайт прожил в квартале более трех лет под видом студента-историка, изучающего историю Корнервилля, участвуя в жизни группы молодых безработных. Он научился местным обычаям, изучил итальянский язык, играл в карты и даже женился на местной девушке, с которой прожил всю жизнь. Параллельно он вел регистрацию своих впечатлений, сначала тайно, а потом — по мере завоевания доверия — открыто, чему в немалой степени способствовало его проживание в одной из семей эмигрантов.

Уайт описывал Корнервилль как высокоорганизованное сообщество с четкой системой ценностей, сложными социальными нормами

и своими социальными конфликтами. В книге он отмечает строгую иерархию банды и соблюдение определенных норм поведения: кто к кому имеет право обратиться, кому дозволено одержать победу в игре в карты и т. д. Но его исследование интересно и тем, что повествует о надеждах и разочарованиях малой этнической группы, желающей приобрести счастье на чужой земле, очень много работающей и нашедшей лишь жизнь в трущобах.

Как видно из исследования, проведенного Уайтом, данный метод очень экономичен в плане материальных и лабораторных ресурсов, но дорогостоящ с точки зрения времени. Недостатком этого метода является также тот факт, что включенное наблюдение проводится в основном одним социологом, что требует от него высокой квалификации. Кроме того, исследователю трудно «вписаться» в изучаемую общину. Исследование Уайта также показало, что включенным наблюдением можно изучать лишь небольшие группы или общины.

Метод включенного наблюдения использовал также Ф. Энгельс при подготовке своего известного труда «Положение рабочего класса в Англии» (1844–1845 гг.). Так, в предисловии он написал:

«...Рабочие!

Вам я посвящаю труд, в котором я попытался нарисовать перед своими немецкими соотечественниками верную картину вашего положения, ваших страданий и борьбы, ваших чаяний и стремлений... Я достаточно долго жил среди вас, чтобы ознакомиться с вашим положением. Я искал большего, чем одно *абстрактное* знание предмета, я хотел видеть вас в ваших жилищах, наблюдать вашу повседневную жизнь, беседовать с вами о вашем положении и ваших нуждах, быть свидетелем вашей борьбы против социальной и политической власти ваших угнетателей. Так я и сделал. Я оставил общество и званные обеды, портвейн и шампанское буржуазии и посвятил свои часы досуга почти исключительно общению с настоящими рабочими; я рад этому и горжусь этим...

В течение 21 месяца я имел возможность непосредственно, по личным наблюдениям и в личном общении, изучить английский пролетариат, его стремления, его страдания и радости, одновременно дополняя свои наблюдения сведениями из необходимых достоверных источников...»

В качестве примера включенного наблюдения можно привести исследование Ирвинга Гоффмана, посвященное изучению поведения лю-

дей в психиатрической лечебнице¹³. Работая в качестве помощника в закрытом заведении для душевнобольных, он исследовал поведение, жизненные атрибуты, стиль общения этих людей. В итоге он пришел к выводу, что любая группа людей (первобытных, пилотов авиалайнеров или пациентов клиники) живет своей жизнью, которая оказывается наполненной смыслом, когда с ней поближе познакомишься.

Как указывает О. Хеллевик, включенное наблюдение часто используется социологами в Норвегии, например при использовании тюрем, психиатрических больниц и промышленных предприятий.

Включенное наблюдение основывается на широком круге источников информации, но наиболее часто оно основывается на неформализованных интервью. Преимущества включенного наблюдения в основном связаны с возможностью уточнения и усовершенствования некоторых теоретических понятий в ходе непосредственного взаимодействия исследователя с описываемой им реальностью, что особенно существенно в том случае, когда сам исследователь исходно не принадлежит к изучаемой культуре или сообществу. Описанной исследовательской установке часто соответствует широкое понимание включенного наблюдения как этнографического метода описания человеческих сообществ. Некоторые ученые рассматривают включенное наблюдение как разновидность метода монографического анализа case-study, т. к. оно проводится в конкретном обществе, а затем его результаты приобретают множественную интерпретацию.

К недостаткам использования включенного наблюдения можно добавить следующие:

- в некоторых случаях включенное наблюдение может быть физически опасными, например если ученый изучает банды преступников;
- наблюдатель может настолько «вжиться» в изучаемую группу, что утратит взгляд постороннего и объективного исследователя.

На наш взгляд, последний пункт является наиболее важным. З. В. Сикевич относит его к наиболее существенным трудностям проведения полевого наблюдения: с одной стороны, исследователь должен просто наблюдать за происходящим, не оказывая на участников наблюдаемой деятельности абсолютно никакого давления, а в случае активного соучаствующего или включенного наблюдения это фактически невозможно. С другой стороны, для выполнения научных задач

¹³ Гидденс Э. Социология. М., 1999. С. 612.

социолог должен находиться в непосредственном контакте с наблюдаемыми, что приводит к формированию личных взаимоотношений исследователя и его информантов¹⁴.

Даже по прошествии длительного времени само присутствие социолога оказывает влияние на поведение тех, за кем он наблюдает. Насколько бы информанты ни привыкли к его постоянному присутствию, они не могут, хотя бы невольно, не учитывать того, что за ними «подглядывают», и это часто заставляет их вести себя немного как «на сцене», разыгрывая перед простодушным «чужаком» своего рода спектакль. Использование метода наблюдения не всегда дает объективные результаты еще и потому, что социолог также имеет свои предрассудки, стереотипы восприятия и привычки, которые не могут не повлиять на его выводы, на осмысление наблюдаемых ситуаций.

В. А. Ядов выделяет следующие преимущества включенных наблюдений: они дают наиболее яркие впечатления о среде, помогают лучше понять поступки людей и действия социальных общностей. Но он также отмечает и главный недостаток этого способа сбора информации: исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, как бы внутренне переходя на позиции тех, кого он изучает, слишком вживается в свою роль соучастника событий. Имеется и нравственная проблема включенного наблюдения: насколько это вообще этично, маскируясь под рядового участника какой-то общности людей, в действительности исследовать их¹⁵? И уж совсем неэтичным можно считать сбор данных через тайное подслушивание разговоров при помощи современной техники.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что включенное наблюдение является достаточно неустойчивым методом, которому недостает научной выдержанности, поскольку он основан на субъективном мнении социолога. Поэтому чаще всего включенное наблюдение служит дополнительным инструментом исследования.

С другой стороны, включенное наблюдение предоставляет нам более разнообразную информацию о социальной жизни, чем большинство других методов. Более того, при включенном наблюдении у исследователя больше возможностей рассматривать любые появившиеся в ходе работы альтернативные гипотезы.

¹⁴ Сикевич З. В. Социологическое исследование. С. 71.

¹⁵ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. С. 203–204.

1.3. Сбор и анализ результатов

Основными проблемами проведения включенного наблюдения являются вхождение в ситуацию и поиск определенной роли.

Важное разграничение исследовательских ролей в наблюдении предложил Р. Гоулд¹⁶. Это разграничение основано на степени вовлеченности исследователя в ситуацию наблюдения и соответственно на степени открытости его собственно научной деятельности. В этом случае принято выделять следующие роли:

- 1) полный участник;
- 2) участник как наблюдатель;
- 3) наблюдатель как участник;
- 4) полный наблюдатель.

В роли «полного участника» цели и статус исследователя остаются тайной для всех остальных, поэтому эту ситуацию нередко называют ситуацией скрытого наблюдения. Интересный пример скрытого наблюдения, использованного для измерения расовых предрассудков, привел О. Хеллевик¹⁷. Он должен был выявить, насколько у данного человека сильны расовые предрассудки, причем испытуемым о цели исследования не сообщали. Интервьюируемым (белым) ненадолго показывали рисунок, на котором белый человек угрожает бритвой хорошо одетому негру, а затем просили рассказать, что на нем изображено. Если в ходе рассказа бритва меняла владельца, исследователи интерпретировали это как свидетельство имеющихся у человека предрассудков по отношению к чернокожим, что затрудняло для него правильное восприятие ситуации, изображенной на рисунке.

Находящаяся на противоположном полюсе роль «полного наблюдателя» подразумевает полное исключение реакций изучаемых людей на исследователя. Последний, как это бывает в некоторых психологических экспериментах, смотрит на обследуемых через одностороннее зеркало или ведет наблюдение скрытой камерой.

Чаще же всего наблюдатель принимает роль, находящуюся между описанными крайними позициями.

Сегодня в ходе включенного наблюдения социологи используют видео- и аудиотехнику, все большую популярность приобретает ме-

¹⁶ Gold R. L. Roles in Sociological Fieldwork // Social Forces. 1958. Vol. 36. P. 217–223.

¹⁷ Хеллевик О. Социологический метод. С. 56.

тод фотодокументального исследования. Но одним из основных источников эмпирического материала по-прежнему остаются полевые заметки, которые необходимо анализировать по заранее разработанной системе.

Один из вариантов системы фиксации полевых наблюдений был предложен Дж. Спрэдли¹⁸. Она включает девять ключевых признаков:

- 1) пространство: физическое местоположение или местоположения;
- 2) актер (деятель): люди, участвующие в происходящем;
- 3) деятельность: совокупность взаимосвязанных действий, совершаемых людьми;
- 4) объект: наличествующие физические предметы;
- 5) акт: отдельные действия, совершаемые людьми;
- 6) событие: множество взаимосвязанных деятельностей, ведущихся людьми;
- 7) время: временное упорядочивание происходящего;
- 8) цель: то, чего люди стремятся достичь;
- 9) чувства: ощущаемые и выражаемые эмоции.

Ведение полевых записей требует аналитических примечаний, для того чтобы исследователь не забыл какие-то догадки, гипотезы или интересные факты. Они могут выделяться скобками либо выноситься на поля в качестве маргиналий. Серьезной проблемой является сохранение «естественного словаря» участников: чтобы исходный текст и более поздние комментарии можно было различить. При ведении полевых заметок необходимо также анализировать невербальное поведение: мимику, позы, жесты. Необходимым элементом наблюдения за событием является точная фиксация времени, что дает многосторонние возможности содержательного использования одной и той же информации.

В качестве примера фиксации результатов можно привести протокол наблюдения за профсоюзным собранием, описанный И. Козиной¹⁹. Наблюдение проводилось во время экстраординарной ситуации (забастовка в одном из цехов): «Цехком шарикового цеха. Присутствуют: Б — председатель профсоюза, Л — его заместитель,

¹⁸ Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. Екатеринбург, 1998. С. 46.

¹⁹ Козина И. Case-study: некоторые методологические проблемы. Самара, 1998.

социолог. Время от времени заходит и снова выходит предцехкома А. Работает радио, трансляция кульминационных событий 7-го съезда народных депутатов России. Атмосфера большого эмоционального напряжения, все последующие разговоры часто прерываются для слушания отдельных фрагментов трансляции. После обмена политическими впечатлениями Б сообщает о забастовке из-за низкой заработной платы в цехах ЦТП-1 и ЦПА. Немного успокоившись, он звонит в цехком ЦТП-1: "Владимир Борисович, что там у тебя? Из начальства никто не встречался? Нет? А что директор?" (его собеседник — предцехкома ЦТП-1). А: "Завтра будет встреча с директором. Что там говорят?" (Про радио. В дальнейшем все "съездовские" куски разговоров опускаются). Б: "Эта забастовка нужна только администрации. В ноябре они стабильно работали меньшим составом, чем в октябре, а зарплату получили меньше!" (Л целиком поглощен комментариями происходящего на съезде). Б: "Может, из ОТиЗа кого пригласить?" (Выходит, потом возвращается и звонит начальнику ПЭУ, приглашает его прийти на собрание). Окончив разговор, растерянно: "Он говорит, что они там все съезд смотрят по телевизору и им не до этого!" (Звонит директору производства: "Константин Константинович! Надо как-то решить эту ситуацию, чтобы люди стали работать!" (Судя по разговору, собеседник соглашается прийти на собрание). Л тем временем вышел в бастующий цех. Через 20 минут (заполнены разговором о политике) мы с Б тоже направляемся туда. По пути он повторяет свою мысль, что в условиях недостаточной загруженности работой забастовка выгодна только администрации, и высказывает предположение, что она была специально спровоцирована и приурочена к съезду, чтобы лишний раз продемонстрировать дестабилизацию обстановки в стране и необходимость смены правительства».

Как видим, в протоколе зафиксированы объект наблюдения, происходящие события, выражаемые эмоции и т. д., что дает нам полную картину происходящих процессов.

Интересный пример использования метода наблюдения приводит С. И. Ерина²⁰. Взяв за основу методику наблюдения, разработанную

²⁰ Ерина С. А. Организация и методы прикладного социально-психологического исследования: метод. указания Ярославль, 2004. С. 17; Никифоров Т. А., Семенов В. Е. Метод наблюдения в социально-психологических исследованиях. Л., 1987. С. 80–96.

В. Е. Семеновым и Н. Ф. Федотовой, она изучала нормы и проблемы массового общения и поведения населения в городе, на примере кратковременного социально-ситуативного общения (или массового общения) в городском транспорте.

Единицей наблюдения считалась одна поездка на одном средстве транспорта от посадки до выхода. На протяжении наблюдения фиксировались все негативные и позитивные ситуации общения.

Наблюдение проходило по следующей схеме.

1. Время наблюдения (дата, день, время суток).....
2. Вид транспорта и № маршрута.....
3. Заполненность транспорта (свободно, средняя заполненность, переполненный транспорт).....

Позитивные формы поведения

Оказание помощи

- а) кто оказал помощь.....
- б) кому.....
- в) вид помощи.....
- г) в какой ситуации (вход в транспорт, выход из транспорта, поездка в транспорте).....
- д) по своей инициативе.....
- е) по просьбе пассажира, нуждающегося в помощи.....
- ж) по просьбе других пассажиров.....

Уступание места

- а) кто уступил место.....
- б) кому.....
- в) по своей инициативе.....
- г) по просьбе пассажира, желающего занять место.....
- д) по просьбе других пассажиров.....

Проявление внимания, предупредительности

- а) кто проявил внимание.....
- б) по отношению к кому.....
- в) в чем оно выразилось.....
- г) в какой ситуации.....

Сообщение полезной информации

- а) кто сообщил информацию.....
- б) кому.....
- в) содержание информации.....

Другие позитивные формы поведения.....

Форма обращения (гражданин, господин, женщина (мужчина), товарищ, отсутствие обращения и т. п.).....

Употребление традиционных вербальных форм вежливости (простите, извините, спасибо, пожалуйста и т. д.).....

Негативные формы поведения

Уклонение от оказания помощи

а) кто уклонился от оказания помощи.....

б) кто нуждался в помощи.....

в) была ли высказана просьба о помощи.....

«Неуступание» места

а) кто не уступил место.....

б) кому.....

в) была ли высказана просьба уступить место.....

Выражение недовольства поведением пассажира или водителя

а) кто выразил недовольство.....

б) кому.....

в) чем было вызвано недовольство.....

Конфликтные ситуации

а) кто инициатор конфликта.....

б) кто второй и другой участник конфликта.....

в) чем был вызван конфликт.....

Отчет о выполнении задания

1. Провести пилотаж методики и выработать формы фиксации (либо по ходу событий, либо *post factum*, но сразу после поездки).

2. Провести не менее 10 единиц наблюдения.

3. На основе суммирования отдельных единиц наблюдения построить обобщенную таблицу полученных данных (по всем 10 единицам наблюдения).

4. Дать письменное описание и интерпретацию полученных результатов.

5. Сформулировать предложения по совершенствованию схемы наблюдения.

6. Дать заключение об основных причинах конфликтных ситуаций в транспорте.

7. Сформулировать предложение по совершенствованию норм общения и поведения в городском транспорте.

1.4. Значение социологического наблюдения

Наблюдение как научный метод сбора информации требует большого количества времени и хорошей организации. Некоторые процессы не поддаются наблюдению, например личная жизнь, давно минувшие события и др.

Однако существует большой перечень проблем, которые можно проанализировать только при его помощи, например связанных с маленькими детьми. Методы наблюдения находят также все большее применение, когда стоит задача исследовать различные этнические или расовые группы. Вместо того чтобы опрашивать респондентов на родном языке или создавать дополнительные трудности с переводом и обратным переводом, исследователи могут просто наблюдать, что делают изучаемые объекты.

Преимуществом наблюдения является непосредственная связь исследователя с объектом его изучения, отсутствие опосредствующих звеньев, оперативность получения информации, большая гибкость, возможность по мере развития ситуации регистрировать неожиданные события и менять гипотезы. Одно из основных его достоинств заключается в непосредственном впечатлении исследователя.

Эти достоинства, однако, не исключают ряд недостатков. Наблюдатель вольно или невольно влияет на изучаемый процесс. Оперативность же оборачивается локальностью, ограниченностью изучаемой ситуации, неспособностью охватить совокупность всех признаков познаваемого явления. Иначе говоря, этот метод весьма субъективен, личностные качества наблюдателя неизбежно сказываются на его результатах. Поэтому, во-первых, последние подлежат обязательной перепроверке другими методами, во-вторых, к поведению наблюдателей предъявляются особые требования.

Можно выделить следующие типичные ошибки наблюдения:

- гало-эффект — обобщенное впечатление наблюдателя ведет к грубому восприятию поведения, игнорированию тонких различий;
- эффект снисхождения — тенденция всегда давать положительную оценку происходящему;
- ошибка центральной тенденции — наблюдатель стремится давать усредненную оценку наблюдаемому поведению;
- ошибка корреляции — оценка одного признака поведения дается на основании другого наблюдаемого признака (интеллект оценивается по беглости речи);

- ошибка контраста — склонность наблюдателя выделять у наблюдаемых черты, противоположные собственным;

- ошибка первого впечатления — первое впечатление об индивиду определяет восприятие и оценку его дальнейшего поведения.

Особое значение имеет проблема наблюдателя. Поведение человека или группы людей изменяется, если они знают, что за ними наблюдают со стороны. Этот эффект возрастает, если наблюдатель известен группе или индивиду, значим и может компетентно оценить поведение.

Однако наблюдение является незаменимым методом, если необходимо исследовать естественное поведение без вмешательства извне в ситуацию, когда нужно получить целостную картину происходящего и отразить поведение индивидов во всей полноте. Наблюдение может выступать в качестве самостоятельной процедуры и рассматриваться как метод, включенный в процесс экспериментирования. Результаты наблюдения за испытуемыми в ходе выполнения ими экспериментального задания являются важнейшей дополнительной информацией для исследователя.

Для преодоления ограничений наблюдения его обычно применяют в сочетании с другими способами сбора информации, например с опросами.

Контрольные вопросы

1. Социологическое наблюдение как метод сбора первичных эмпирических данных: достоинства и недостатки.
2. Исследовательские возможности включенного наблюдения.
3. Особенности полевого и лабораторного наблюдения.

Практические задания

1. С помощью метода наблюдения проведите исследование на тему:

- Досуговая деятельность современной российской студенческой молодежи.
- Протестное поведение российской молодежи.
- Восприятие студентами института высшего образования.
- Представления молодежи о стиле брачно-семейных отношений.
- Агенты политической социализация подростков.

- Влияние семьи на гендерные представления подростков.
 - Литературные предпочтения российской молодежи.
- При анализе результатов используйте схему Дж. Спрэдли.

2. Провести самонаблюдение на тему «День студента ЯрГУ им. П. Г. Демидова». Выполнение данного задания должно включать:

- объект, предмет, цель и задачи исследования;
- операционализацию основных понятий (например: досуг, режим питания, режим дня и т. п.);
- карту структурированного наблюдения;
- самонаблюдение на протяжении 10 дней;
- составление методического и аналитического отчетов по проведенному исследованию;
- презентацию исследования.

Тест для самоконтроля

1. Структурированное наблюдение — это

- а) метод, при котором сбор информации осуществляется на основе заранее разработанной формализованной картины наблюдаемой ситуации;
- б) метод, который позволяет уточнить исследовательские задачи и структуру исследовательской деятельности, сформулировать гипотезу исследования;
- в) метод наблюдения, который осуществляется на основе анкеты.

2. Данные, получаемые в процессе неструктурированного наблюдения, заносят:

- а) в протокол наблюдения;
- б) карту наблюдения;
- в) бланк наблюдения;
- г) кодификатор.

3. Какие виды наблюдения в зависимости от позиции наблюдателя вы знаете:

- а) включенное; б) невключенное; в) выключенное.

4. Значимыми достоинствами метода наблюдения в социологическом исследовании выступают:

- а) активное продуцирование гипотез;
- б) локальность изучаемой ситуации;
- в) оперативность получения информации;
- г) совместимость с другими методами.

5. Источником информации при сборе социологических данных методом наблюдения выступает:

- а) внешнее проявление социального явления;
- б) документ;
- в) организованная социальная ситуация;
- г) человек.

2. Анализ документов

2.1. Общие положения

Анализ документов — систематический сбор первичных данных, при котором в качестве информации используются документы (от лат. *documentum* — доказательство, свидетельство) в печатном или рукописном виде. Используемые для социологического анализа документы могут быть как формальными (речи президента), так и неформальные (письма, пословицы). В этом смысле значение термина отличается от общеупотребительного, где под документами подразумеваются лишь официальные материалы.

В истории социологии известны случаи, когда основой фундаментальных работ были только документальные источники. Самым известным примером такой работы является книга У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке», выполненная на основе личных писем (было использовано 754 письма), автобиографий, дневников и других личных документов польских иммигрантов, проживающих в Чикаго, а также архивов эмигрантских газет, материалов церковно-приходских общин, землячеств, благотворительных обществ и судебных материалов, связанных с делами эмигрантов.

В начале исследования (пять томов которого были опубликованы с 1918 по 1920 г.) Томас и Знанецкий изучали общинную среду, в которой главенствовали первичные группы, а затем переходили к изучению более широкой основы структуры социальной организации (система образования, пресса, добровольные организации и т. д.). Они пытались проанализировать взаимосвязь между организацией индивидуальной и социальной, между поведением отдельного индивида и социальными нормами, предусмотренными для контроля за ним. Финансовую поддержку исследованию обеспечил Фонд Элен Кальвер, который специализировался на проблемах иммиграции. Первоначально Томас планировал изучать несколько восточноевропейских иммигрантских групп, но затем сосредоточил свое внимание на поляках — как самой многочисленной и заметной группе в Чикаго.

Л. Козер очень интересно обрисовывает случай, благодаря которому у Томаса родилась идея использовать для изучения проблем польских мигрантов письменные источники. «Как-то дождливым утром, спускаясь по переулку, находившемуся сзади своего дома, он едва успел отступить в сторону, чтобы увернуться от мешка с мусо-

ром, который кто-то выбросил из окна. Когда мешок раскрылся, упав у его ног, из него вывалилось большое письмо. Он подобрал его, отнес домой и обнаружил, что оно написано по-польски девушкой. Письмо было адресовано её отцу, и в нем обсуждалось, главным образом, семейные дела и неурядицы. Тогда Томасу пришла мысль, что из таких писем можно узнать очень многое. Именно такой необычный случай и привел Томаса к открытию и разработке биографического метода, построенного на изучении личных документов, благодаря которому он с тех пор стал знаменитым»²¹.

Анализ документов широко использовался и в марксистской социологии. Например, В. И. Ленин в книге «Развитие капитализма в России» для анализа классового расслоения в деревне широко использовал материалы подворных переписей крестьянских хозяйств, собранные земской статистикой.

Ф. Энгельс в упомянутой работе «Положение рабочего класса в Англии» наряду с наблюдением использовал материалы прессы, письма, записи пасторов и докторов, отчеты правительственных комиссий, шерифов и городских комитетов, таблицы смертности и т. д.

Так, Энгельс приводит данные из отчета избранного для обследования города комитета (от 5 августа 1844 г.):

«Известно, что в Хаддерсфилде целые улицы и многие переулки и дворы не замощены и не имеют ни клоак, ни каких-либо других стоков; в этих местах скапливаются грязь, мусор и всякие отбросы, которые постепенно разлагаются и гниют; почти всюду стоят лужи грязной воды, вследствие чего находящиеся здесь жилища плохи и грязны и делаются очагами болезней, угрожающих потом всему городу».

Ф. Энгельс использовал официальные таблицы смертности (опубликованные в газете «Manchester Guardian» от 31 июля 1844 г.), судя по которым смертность в некоторых больших городах выражалась в следующих цифровых отношениях: в Манчестере, включая Солфорд и Чорлтон, 1 к 32,72; без Солфорда и Чорлтона — 1 к 30,75; в Ливерпуле, включая предместье Уэст-Дерби, 1 к 31,90, а без этого предместья 1 к 29,90; между тем, по сводным данным для Чешира, Ланкашира и Йоркшира, местности, насчитывающей много сельских или полусельских округов и множество маленьких городов, с общим

²¹ Козер Л. Мастера социологической мысли. М., 2006. С. 476.

населением в 2 млн 172 тыс. человек, смертность выражается в отношении 1 к 39,80.

Отчет центральной комиссии сообщает, что на фабриках дети изредка начинали работать с пятилетнего возраста, чаще с шестилетнего, очень часто с семилетнего и большей частью с восьми-девятилетнего возраста, что рабочее время продолжалось часто 14–16 часов в день (не считая перерыва на еду), что фабриканты позволяли надзирателям бить детей и часто сами давали волю рукам. Приводится даже один случай, когда фабрикант, шотландец, поскакал верхом вдогонку за сбежавшим шестнадцатилетним рабочим и, подгоняя его длинным бичом, заставил вернуться и бежать впереди лошади.

Документальные источники можно группировать по разным основаниям.

По способу фиксирования информации принято выделять письменные, печатные документы, записи на кино- или фотопленке, на магнитной ленте.

С точки зрения целевого назначения различают целевые материалы, которые были получены самим исследователем (к примеру, по просьбе Томаса и Знанецкого один поляк написал автобиографию на 300 страниц). Но социолог имеет дело и с материалами, составленными независимо от него, ради каких-то других целей, т. е. с наличными документами. В социологической практике чаще всего используют статистические данные, которые, несмотря на привлекательность (они позволяют сэкономить время и деньги), страдают некоторыми недостатками. Прежде всего, имеющиеся статистические данные могут быть изложены в неудобной для исследователя форме. Более того, исследователь не контролирует вероятную тенденциозность данных. Но социолог может использовать и более «живые» наличные документы. Например, Э. Эшворт в работе о взаимоотношениях солдат во время Первой мировой войны привлекал не только официальные публикации того времени, но и неформальные записи солдат, а также рассказы людей о военных событиях.

По степени персонификации документы делят на личные (письма, дневники, автобиографии, характеристики, мемуары, личные записи) и безличные (статистические данные, архивные фонды, данные прессы, протоколы собраний, протоколы избирательных комиссий и заседаний кафедр и т. д.).

В зависимости от статуса документального источника различают документы официальные и неофициальные. К первым относятся правительственные материалы, постановления, заявления, коммюнике, стенограммы официальных заседаний, данные государственной и ведомственной статистики, архивы и текущие документы различных учреждений и организаций, деловая корреспонденция, протоколы судебных органов и прокуратуры, финансовая отчетность и т. п. Достоинство такого рода документов, по мнению З. В. Сикевич, состоит в следующем²²:

- в минимальной субъективности составителя;
- точности сведений;
- исчерпывающем охвате определенного социального явления.

Однако она выделяет и недостатки официальных документов. Во-первых, они излишне формализованы, в результате чего утрачивается побочная, фоновая информация, которая для социолога иной раз важнее той, что формально считается основной, наиболее важной. Кроме того, необходимо учитывать и то, что в некоторых случаях официальные документы обслуживают определенную идеологию, особенно тогда, когда речь идет о тоталитарных государствах. В этих случаях приходится делать определенную поправку на тенденциозность составителя.

Особый вид официальных документов представляют собой архивные материалы, которые иногда называются историческими.

Неофициальные документы — это личные материалы, а также материалы составленные частными гражданами, в том числе и архивные фонды.

Наконец, **по источнику информации** документы разделяют на первичные и вторичные. Первичные составляются на базе прямого наблюдения или опроса. Вторичные представляют обработку, обобщение или описание, сделанное на основе данных первичных (упомянутая нами работа Ф. Энгельса как раз является примером вторичного документа). При использовании вторичных документов необходимо установить их первоначальный источник.

Среди методов документального анализа особо выделяют биографический метод, или жизнеописание, целью которого является исследование жизненного пути индивида. Помимо социологии, биогра-

²² Сикевич З. В. Социологическое исследование. С. 73.

фический метод активно применяется в историографии, истории культуры, психологии. Обычно он используется для изучения мотивов поведения личности, её ценностей, установок, представлений. Разновидностью биографического метода является когортный анализ, с помощью которого можно описать жизненный путь и особенности коллективной биографии целых поколений.

Жизнеописания часто состоят из воспоминаний самих изучаемых людей. Например, в работе К. Шоу «Джек-Роллер: история жизни подростка с отклоняющимся поведением» (1930 г.) приводится история жизни малолетнего преступника, составленная на основе его личных воспоминаний, а также материалов из разных источников. Шоу полагал, что целью этой работы является попытка продемонстрировать ценность истории жизни конкретного ребенка и той социальной помощи, которая необходима детям с отклоняющимся поведением.

Однако для повышения достоверности информации, предоставляемой изучаемыми, используются другие документальные источники, в том числе и газетные материалы.

Мнения относительно ценности биографического метода различаются. С одной стороны это не слишком надежный способ получения информации, т. к. в нем отсутствует репрезентативность из-за встречающихся в личных документах субъективных оценок и мнений. С другой стороны, никакой иной метод не дает такого количества информации о постепенном развитии взглядов и позиций.

2.2. Методология и методика контент-анализа

Другим распространенным методом анализа документов является контент-анализ. Контент-анализ — это перевод в количественные показатели массовой текстовой (или записанной на пленку) информации с последующей статистической её обработкой. Его основные операции были разработаны американскими социологами Х. Лассуэллом и Б. Берельсоном. Объектом контент-анализа могут стать содержание газет, телевизионных программ, различные выступления, реклама, записки, кинофильмы, песни, книги и т. д. Контент-анализ используется при обработке ответов на открытые вопросы в социологических опросах.

По сравнению с другими методами анализа документов, например биографическим, контент-анализ отличается большей строгостью и систематичностью, использованием математических подсчетов.

Сущность контент-анализа заключается в подсчете того, как представлены в некоторых материалах интересующие нас смысловые единицы. Выделение смысловых единиц является первым и наиболее сложным этапом проведения контент-анализа. В зависимости от цели и гипотез исследования единицами анализа могут быть:

- отдельные слова или словосочетания;
- целые темы;
- отдельные персонажи;
- события;
- позиции авторов и т. д.

Например, в исследовании, проведенном на факультете социально-политических наук ЯрГУ им. П. Г. Демидова, рассматривались тенденции изменения образа России в качестве члена «Группы восьми». Основная гипотеза исследования заключалась в том, что взаимодействие президента РФ с другими участниками встречи происходило на фоне преодоления расхождений образа России, конструируемого российским политическим руководством (имидж), и образа нашей страны, созданного лидерами других государств «восьмерки»²³. С целью проверки сформулированной гипотезы был осуществлен контент-анализ текстов речей президента РФ В. В. Путина, которые отражают позицию российского политического руководства по проблемам взаимодействия России с другими государствами клуба в таких областях мировой политики, как противодействие терроризму, поддержание режима нераспространения оружия массового уничтожения, энергобезопасности²⁴. Отдельную выборку текстов для исследования составили документы, принятые в ходе саммитов²⁵.

Анализ текстов был направлен на выявление идентификационных, статусных и ролевых компонентов²⁶.

²³ Киселев И. Ю., Руденко Л. Д., Смирнова А. Г. Имидж и образ России в «Группе восьми» // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. 2008. № 8.

²⁴ В качестве материалов для анализа использован официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru>

²⁵ В качестве материалов для анализа использован официальный сайт председательства России в «Группе восьми»: <http://g8russia.ru>

²⁶ Более подробно об образе «Я» государства в международных отношениях см.: Киселев И. Ю., Смирнова А. Г. Динамика образа государства в международных отношениях. СПб., 2006.

Среди идентификационных утверждений были выделены: описания ключевых ценностей, разделяемых нацией, характеристики политического режима в стране, особенности социально-экономической сферы, значимые исторические события, которые рассматриваются как определяющие формирование национальной/государственной идентичности.

Статусные утверждения подразделялись на четыре группы: отношения России с другими участниками мировой политики, положение России в системе международных отношений, угрозы и возможности для государства на международной арене, принципы построения международных отношений, которые разделяет данное государство.

Ролевые отношения были представлены двумя группами: обязательства, принятые на себя данным государством на международной арене, принципы исполнения ролей.

Дальнейший анализ производился посредством сравнения содержания идентификационного, статусного и ролевого компонентов имиджа России, сконструированного в текстах речей президента РФ В. В. Путина, и аналогичных компонентов образа России в «Группе восьми» в соответствии с основной и частными гипотезами.

Так, например, было выявлено разное восприятие угрозы терроризма Россией и другими странами клуба. В принятом «восьмеркой» коммюнике на саммите на Окинаве в 2000 г. не были отражены наиболее часто цитируемые российским президентом определения терроризма в качестве «глобального вызова человечеству», «преступления», «агрессии», «опасности» (22 % от всех статусных утверждений). Понятие «угроза терроризма» в коммюнике 2000 г. встречается только один раз, в то время как В. В. Путин в своих речах произносил его достаточно часто (11 % от всех утверждений восприятия государством проблемы терроризма).

Единицы счета, т. е. количественные меры смысловых единиц, могут совпадать или не совпадать с ними. Как утверждает В. А. Ядов, в первом случае квантификация сводится к определению частот упоминания выделенной смысловой единицы по отношению к другим категориям (как было в исследовании, описанном ранее)²⁷. В втором случае единицей счета избирают физическую протяженность или площадь текстов, заполненную смысловыми единицами: число строк,

²⁷ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. С. 194.

абзацев, квадратных миллиметров, знаков, колонок в печатных текстах; длительность трансляции по радио или телевидению.

2.3. Значение анализа документов

Документы выступают в качестве главного источника информации в случае полностью исторического исследования или там, где история является важной частью работы. Они экономят время и средства при сборе данных. Кроме того, документы могут предоставить данные о больших группах людей и об отдельном человеке.

Используя данный метод, ученый зависит от полноты существующих материалов, их достоверности. Особую осторожность должен проявить исследователь при работе с личными документами, такими как автобиографии, дневники, мемуары, письма и т. п. Вот несколько условий доверия к информации из личных документов²⁸.

Можно верить сообщениям, если они (а) никак не затрагивают интересы автора документа или (б) наносят определенный ущерб автору; (в) видимо, достоверны те сведения, которые в момент регистрации автором были общеизвестны; (г) достоверны детали событий, несущественные с точки зрения автора документа, а также (д) сведения, к которым автор относится недоброжелательно.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте основные приемы анализа документов: традиционный (качественный) и формализованный (количественный).
2. Применение контент-анализа документов при изучении материалов прессы, документов личного происхождения.
3. Особенности документально-биографического метода.

Практическое задание

С помощью метода анализа документов проведите исследование на тему:

- Досуговая деятельность современной российской студенческой молодежи.
- Протестное поведение российской молодежи.
- Восприятие студентами института высшего образования.

²⁸ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. С. 188.

- Представления молодежи о стиле брачно-семейных отношений.
- Агенты политической социализация подростков.
- Влияние семьи на гендерные представления подростков.
- Литературные предпочтения российской молодежи.

Тест для самоконтроля

1. Какие виды анализа документов вы знаете:

- а) контент-анализ документов;
- б) традиционный анализ документов;
- в) нетрадиционный анализ документов.

2. Какие виды документов в зависимости от носителя информации вы знаете:

- | | |
|----------------------|----------------------|
| а) тестовые; | в) иконографические; |
| б) аудиографические; | г) письменные. |

3. Какие процедуры составляют традиционный анализ документов:

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| а) внешний анализ; | в) внутренний анализ; |
| б) иконографический анализ; | г) экономический анализ. |

4. Основной задачей какого вида контент-анализа является выявление явных и скрытых тем текста:

- | | |
|---------------------|------------------|
| а) тематического; | в) структурного. |
| б) количественного; | |

5. Что не может быть единицей счета в контент-анализе:

- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| а) тема; | в) номер документа; |
| б) временные характеристики; | г) количество знаков. |

Литература

1. Горшков, М. Н. Прикладная социология : методология и методы : учеб. пособие / М. Н. Горшков, Ф. Э. Шереги. — М. : Альфа-М : ИНФРА-М, 2012.
2. Климантова, Г. И. Методология и методы социологического исследования : учеб. для бакалавров / Г. И. Климантова, Е. М. Черняк, А. А. Щегорцов. — М. : Дашков и К^о, 2014.
3. Рабочая книга социолога / под ред. Г. В. Осипова. — М. : Либроком, 2015.
4. Темницкий, А. Л. Учебное исследование по эмпирической социологии : учеб. пособие / А. Л. Темницкий. — М. : Изд-во МГИМО-Университет, 2015.
5. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности : учеб. пособие / В. А. Ядов. — М. : Омега-Л, 2011.

Оглавление

Введение	3
1. Наблюдение — метод сбора данных в социологическом исследовании	4
1.1. Понятие социологического наблюдения	4
1.2. Виды социологического наблюдения	8
1.3. Сбор и анализ результатов	19
1.4. Значение социологического наблюдения	24
Контрольные вопросы	25
Практические задания	25
Тест для самоконтроля	26
2. Анализ документов	28
2.1. Общие положения	28
2.2. Методология и методика контент-анализа	32
2.3. Значение анализа документов	35
Контрольные вопросы	35
Практическое задание	35
Тест для самоконтроля	36
Литература	37

Учебное издание

**Методы комплексного исследования
и оценки положения молодежи в обществе**

Учебно-методическое пособие

Составитель

Дудина Ирада Мехтиевна

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 10.10.2018. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,32. Уч.-изд. л. 1,7.

Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен

в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

