

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра социально-политических теорий

# Методология политической науки

*Методические указания*

*Рекомендовано*  
*Научно-методическим советом университета для студентов,*  
*обучающихся по программе подготовки магистратуры*  
*Политология*

Ярославль 2010

УДК 32.303.8  
ББК Ф 0я73  
М 54

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного издания. План 2010/11 учебного года*

Рецензент  
кафедра социально-политических теорий ЯрГУ  
им. П. Г. Демидова

Составитель Л. Г. Титова

**Методология политической науки:** методические  
М 54 указания / сост. Л. Г. Титова; Яросл. гос. ун-т  
им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 48 с.

В методических указаниях, составленных в соответствии с требованиями ФГОС, содержится краткое изложение основных классических и современных теорий и концепций политической науки. В конце каждой темы предлагаются вопросы для самоконтроля и задания для самостоятельной работы.

Предназначены для студентов, обучающихся по программе подготовки магистратуры 030200.68 Политология (дисциплина «Методология политической науки», блок ОПД), очно-заочной формы обучения.

УДК 32.303.8  
ББК Ф 0я73

© Ярославский государственный  
университет им. П. Г. Демидова, 2010

## Тема 1. Политическая теория

**Политическая теория** (греч. theorein – рассматривать, размышлять) – это система знаний о содержании и сущности политики, политической деятельности, власти, политических ориентаций. Политические теории делятся на нормативные и эмпирические. **Нормативная** (собственно политическая) **теория** предписывает, каким должен быть мир (поэтому носит еще одно название – предписывающая), или оценивает условия, в которых совершаются политические процессы (оценивающая теория). **Эмпирические теории** объясняют факты, направлены на понимание реальности, начинаются с предпосылок и высказывают предположения относительно развития политических событий.

Основные задачи политической теории: постановка проблемы исследования; ограничение исследования определенными рамками; разработка направления развития идей; обмен идеями, дискуссия по основным проблемам политического развития.

Функции политической теории: дескриптивная (описание политических феноменов); объяснительная (объяснение существования тех или иных фактов и их свойств), прогностическая (предвидение политического будущего и времени предполагаемых событий); идеологическая (обоснование политических идей и ценностей).

**Эмпирическая теория** (в России она получила название политологии) связана с конкретным обществом, рассматривает политические процессы, партии, партийные движения, функционирование политических институтов и т. д. Она выявляет рациональные аспекты общественной жизни, в то время как политическая теория может изучать и иррациональные.

Между политической теорией (философией) и эмпирической теорией есть много общего: все политические науки так или иначе оценивают прошлый опыт, современные явления, пытаются прогнозировать будущее и на их оценки влияет идеал, господствующий в данной политической системе. Таким образом, границы между этими теориями прозрачны.

## **Вопросы для самопроверки**

1. Что такое теория? Какие виды политических теорий вы можете назвать? Приведите примеры теорий.
2. Что собой представляют нормативная и эмпирическая теории?
3. Каковы задачи политической теории?
4. Назовите функции политической теории.

## **Тема 2. Основные подходы к изучению политики**

Различаются следующие подходы к анализу политических явлений: *историко-политический, концептуальный, проблемный, телеологический, рекомендательный, натурализм, холизм*. При первом анализ политики осуществляется через сравнительное изучение учений политических мыслителей прошлого и настоящего с целью выработать основные идеи, которые должны впоследствии получить теоретическое осмысление.

*Концептуальный подход* (американские теоретики Н. Бови, Р. Саймон) предполагает политический дискурс, анализ базовых понятий и выявление реального смысла политических конфликтов и противоречий. Например, не просто указать, что кто-то обладает правом, но и выяснить, что значит обладать правом, показать, какими именно правами должен обладать индивид. Другой пример приводит американский ученый Алан Геврит: почему люди должны подчиняться какому-либо правлению, почему одни люди должны обладать властью над другими?

*Проблемный подход* выявляет вопросы, сохраняющие свою актуальность: «Основания справедливости?», «Отношения между индивидом и обществом?», «Отношения между личностью и государством?» и многие другие. Теоретики пытаются найти ответы на вопросы, волнующие современников, способы их разрешения.

*Телеологический (целевой) подход* – выявление целей и задач политики, поиски способов устройства «лучшего общества», в котором люди обеспечены необходимыми благами.

*Рекомендательный подход* предполагает анализ политики через призму необходимых рекомендаций, критериев, по которым можно достичь должного, идеального в политике. Это возможно на основе выяснения того, что представляет собой политическая реальность.

Теоретики политики в своих выводах исходят из наиболее общих представлений о развитии общества. Представители *натурализма* считают, что общество – часть естественного мира и может быть изучено методами естественных наук. *Холисты* настаивают на макросоциальных исследованиях общества.

### **Вопросы для самопроверки**

1. В чем различие между натуралистическим и холистским подходами в политической теории?
2. Каково содержание подходов:
  - историко-политического,
  - концептуального,
  - проблемного,
  - телеологического,
  - рекомендательного?
3. Приведите примеры использования указанных подходов при анализе политических явлений.
4. Какой из подходов предпочтительнее при анализе современной российской политики?

## **Тема 3. Проблемы познания политического**

Познавая мир политического, ученые пользуются разными методами и подходами, каждый из которых отражает их представления о характере политического знания. Позитивисты утверждают, что мир может быть познан с помощью опыта и сбора эмпирических данных. Исследуя данные, наука делает обобщения о сущности политического.

*Критические реалисты* считают, что знания имеют универсальный характер, способность индивидов понять структуру социального и политического мира ограничена, политический

наблюдатель может лишь обращаться к действиям индивидов и организаций.

*Релятивисты* полагают, что истина определяется временем, местом и культурой, а наблюдатель текущие события обосновывает более широкими смыслами.

Свои теории наблюдатель формирует с помощью *дедуктивного и индуктивного методов*. Дедуктивный метод предполагает выведение заключений от общего к частному через процесс анализа. При индуктивном делают выводы на основе эмпирических наблюдений через изучение и обобщения.

Каждая политическая теория имеет свои идеологические предпочтения: *бихевиористы и институционалисты* используют в основном индукцию, теория рационального выбора и нормативные теории опираются на дедуктивный метод.

### **Вопросы для самопроверки**

1. Чем отличаются позитивистский, релятивистский способы политического знания?
2. В чем суть критического реализма?
3. Каково содержание дедуктивного и индуктивного методов познания политической реальности?
4. В чем заключается проблема использования того или иного метода при познании политической реальности?

## **Тема 4. Основные периоды в развитии политических теорий. Классические теории. К. Маркс**

Основой современных политических теорий являются марксистское учение и учение Макса Вебера.

Основоположниками *марксизма* являются немецкие ученые XIX века Карл Маркс и Фридрих Энгельс. На формирование взглядов Маркса оказали влияние немецкий философ-идеалист Георг Вильгельм Фридрих Гегель и философ-материалист Людвиг Фейербах.

История человечества, по Гегелю, – единый, организованный и рациональный прогресс, который достигается в процессе борьбы, конфликта, разрывов и преемственности и имеет свою логику. История – это естественное выражение сущности людей, поэтому люди должны реализовать свой потенциал. Кроме того, люди обречены на свободу, так как развитие человека может осуществляться только в условиях полной свободы. Когда человеческий потенциал будет полностью реализован, наступит конец истории – дальнейшее развитие прекратится. Под развитием Гегель понимал развитие разума или духа. Идеализм подчеркивает значение разума, а не материального мира. Общая эволюция мира Гегеля – субъективистская теория, так как изменения происходят на уровне сознания, развитие истории – это развитие мысли. Он сформулировал теорию современного государства, понимая под ним не систему институтов, а воплощение этической жизни. Гражданское общество – это сфера производства, распределения и потребления продуктов, необходимых для удовлетворения потребностей и желаний. К институтам гражданского общества относятся: общественное управление, организация правосудия, полиция и корпорации. Гегель называл эти институты внешним государством, так как они являлись инструментами достижения определенных целей. Гражданское общество (это, по существу, буржуазное общество) раздираемо противоречиями, в нем сталкиваются различные личные интересы. Государство – основание гражданского общества. Демократический принцип Гегель называет нелепым, возвышая государство над индивидом и обществом.

Людвиг Фейербах предложил перенести внимание на материальную реальность и деятельность реальных людей. Предметом интереса материалистической философии являются реальные люди, а не абстрактные идеи. К. Маркс подвергал фундаментальной критике идеи и Гегеля, и Фейербаха. По мнению Маркса, проблемы современной жизни имеют материальные источники, разрешение этих проблем возможно через изменение социальных структур. У Гегеля Маркс взял идею диалектики, у Фейербаха – материализм. Изучив труды экономистов Адама Смита, Давида Рикардо, разработал трудо-

вую теорию стоимости. Он сделал вывод о том, что прибыль капиталистов основывается на эксплуатации труда наемных работников. Базис капиталистической системы составляет прибавочная стоимость. Маркс разработал теорию капиталистического общества, в основе которого лежит специфическое представление о природе человека. Он предполагал, что люди в своей основе являются производительными существами: чтобы выжить, они должны трудиться, создавать все необходимое для жизни в совместном труде. Этот естественный процесс искажается в ходе истории, слом естественной связи между людьми и тем, что они производят, достигает кульминации при капитализме. Этот процесс Маркс назвал отчуждением. Оно возникает в силу того, что существует частная собственность – источник эксплуатации: те, кто владеет всем, не участвуя непосредственно в производстве, владеют частью продукта, который производится другими. По мнению Маркса, главное в надстройке – государство, которое является инструментом господства правящего класса. Теория К. Маркса – классовая: Маркс обосновывал появление пролетариата – могильщика буржуазии, главного субъекта социалистической революции. После победы пролетариата, по мнению Маркса, по мере вызревания соответствующих условий – роста общественного богатства, стирания классовых различий, роста культуры каждого государство постепенно отомрет. Коммунистическое общество не будет нуждаться в государстве, его заменит общественное самоуправление.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Каково содержание политической теории К. Маркса?
2. Что является отличительной чертой политической теории К. Маркса?
3. Что является основой политического развития?
4. Какова роль экономического базиса?
5. Каков механизм достижения нового общественного строя по К. Марксу?
6. Кто является главным субъектом социалистической революции?



7. В чем видел К. Маркс роль и значение государства в классовом обществе?

8. Какова, по К. Марксу, судьба государства в коммунистическом обществе?

9. Сохранятся ли значение теории К. Маркса в настоящее время?

## **Тема 5. Основные периоды в развитии политических теорий. Классические теории. Макс Вебер**

У Маркса было много сторонников и противников, в борьбе с учением Маркса рождалось немало западных теорий. Таким противником Маркса был американский ученый Макс Вебер, хотя по существу он работал в марксистской традиции. М. Вебер рассматривал Маркса как экономического детерминиста, который выводил все явления социальной жизни из экономического базиса, тем самым упростив марксистскую концепцию. Вебер был убежден в обратном влиянии идей на экономику. В частности, особое внимание Вебер уделял религиозным идеям, их влиянию на экономику. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» Вебер показывает влияние протестантизма на капиталистическую экономическую систему.

Вебер был последователем моральной философии протестантизма и либерализма, в также экономического индивидуализма. С точки зрения Вебера, именно индивиды берут на себя ответственность за собственные моральные ценности и выбор, следовательно, теория общества должна строиться на признании действительности индивидов. Вебер считает, что человек стремится объединить материальные (классовые) и идеальные (слава, статус в своей группе) интересы. Эти интересы связаны, но не сливаются.

Исследуя процессы рационализации, Вебер убеждается, что безличностные рациональные силы преодолевают человеческие действия, структуры рациональности (институты управления, в

частности, бюрократия) уничтожают личностные ценности, мир начинает напоминать «железную клетку», в которой смыслы исчезают под давлением безличностного бюрократического господства.

Под *рациональностью* Вебер понимает расчет, интеллектуализацию, личную логику целенаправленных действий. «Железная клетка» возникает тогда, когда интерес к средствам и инструментам, к технологиям становится самоцелью. Рационализация становится признаком не только экономической, но и культурной жизни, систем управления. Рационализация – характерная черта западной цивилизации, классическим примером которой является бюрократия, без которой не может обойтись ни капитализм, ни государственный социализм. Бюрократия (буквально «власть стола») связана с типом господства, основанном на строгих рациональных правилах и законах, рассматривалась как *формальная рационализация*. Этому типу господства свойственно:

- существование обособленных служб, компетенций, строго определенные в законах и правилах в целях удобства принятия решений и контроля;
- защита статуса и компетенций служащих;
- четкая иерархизация и выполнение управленческих и исполнительских функций;
- подбор кадров на конкурсной основе;
- полное обособление служебных функций от личностных характеристик.

Вебер считал, что перспективой всех демократических государств является тотальная бюрократизация общественной и государственной жизни.

Появление капитализма Маркс рассматривает как процесс разорения крестьянства и развития торговых городов, Вебер считает, что главное – осмысленная деятельность людей – протестантской буржуазии в XVII–XVIII веках. Препятствием становлению буржуазных отношений были, считает Вебер, иррациональные религиозные системы (конфуцианство, таоизм, индуизм). Важнейшим фактором становления капитализма является признание ценности предпринимательства. На смену

капитализма придет не социализм, в общество крайне рационализированное, то есть бюрократизированное.

Вебер различает понятия власти и господства: власть – способность побеждать с помощью вооруженного или классового конфликта, преодолевая сопротивление. Эти способы в перспективе порождают нестабильность. Легитимное господство порождает добровольное согласие управляемых, осмысленное действие. Рассматривая власть как отношение, Вебер определяет ее как способность индивида А добиться от индивида Б такого поведения или такого воздержания, которое Б в противном случае не принял бы и которое соответствует воле А. Из этого определения Вебера следует три положения:

- Б должно реагировать в соответствии с волей А;
- не всякое отношение означает власть;
- сопоставляются реальный факт и гипотеза («не принял, не стал бы делать»).

Роберт Даль уточнит это определение: «А обладает властью над Б до такой степени, которая заставляет Б сделать нечто, что Б в противном случае делать не стал бы».

Вебер ввел различие между властью и господством: власть – способность побеждать с применением силы, даже при условии сопротивления, *легитимное господство* – добровольное согласие управляемых, осмысленное действие. Вебер предлагает типологию власти, выделяя традиционную, рационально-легальную и харизматическую власти.

*Традиционная власть* – согласие управляемых с данным типом господства в силу авторитета прошлого. Важное значение имеет уверенность в том, что если прошлое сумело сохраниться, то оно было достаточно хорошим. Часто плохое старое предпочитают хорошему новому. Чем больше сохраняется режим, тем больше у него шансов сохраниться и впредь.

*Харизматичная* (харизма – милость) *легитимность* – исключительный авторитет некоторых индивидов внутри некоей общности, секты. Это религиозная харизма (первоначально – пророк, имеющий влияние на людей и связанный с Небом, или вождь, обладающий личным даром). Конкурентом религии является война как братство и обретение смысла смерти: только на войне

человек знает, за что он отдает свою жизнь. Государство приобретает свою предельную значимость во время войны. Превращая политику в войну, харизматический лидер предлагает людям универсальную религию спасения – веру в вождя, спасителя Отечества, Героя, Учителя во время смуты, кризиса и войны.

Харизма краткосрочна, аффективная преданность вождю сменяется состоянием покоя.

Общая мировая тенденция ведет к преобладанию системы рационально-легального авторитета. Авторитет в таких системах рождается из легальных правил и законов (например, президент США приобретает авторитет благодаря Конституции и вере американцев в президентскую систему).

Причина влияния Вебера на развитие политической теории заключается в том, что в его теории сочетаются как либеральные, так и консервативные идеи, кроме того, он не предлагал, в отличие от Маркса, радикального решения проблем. Политические выводы Вебера опираются на данные исторических исследований. Наконец, Вебер использовал по отношению к политическому миру целостный подход. Именно это сделало его родоначальником политической теории XX века.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Каково значение учения Макса Вебера для современной политической науки?
2. В чем принципиальные отличия теории М. Вебера от политической теории К. Маркса?
3. Что, с точки зрения М. Вебера, играет ключевую роль в становлении и развитии капитализма?
4. Что представляет собой процесс рационализации?
5. Какие политические институты воплощают процесс рационализации в капиталистическом обществе?
6. Что, по мнению М. Вебера, представляет собой бюрократия и какова ее роль в капиталистической системе?
7. Чем отличается власть от легитимного господства?
8. Какие типы легитимности выделяет М. Вебер?
9. Какой тип господства характерен для современного российского общества?

## Тема 6. Современные проблемы методологии политической науки. Природа человека

Социальные науки в ходе изучения общества используют различные методы. Они оправданы в том случае, если решена главная задача – определено основополагающее положение теории, опираясь на которое, можно дать ответы на такие вопросы, как: что такое идеальное общество и идеальная политика и существуют ли они; что движет действиями людей в обществе, помогает ему либо приспособляться к наличным условиям бытия, либо активно участвовать в социальном и политическом творчестве. Начиная с XVII–XVIII веков, такое основание виделось в выявлении естественной природы человека, преимущественно эмпирическими методами.

В современных теориях изучение *природы человека* производится в рамках общих философских теорий, средствами психоанализа. В основе современных политических теорий лежат концепции психоанализа Зигмунда Фрейда, Эриха Фромма и Герберта Маркузе, экзистенциальной теории Жана Поля Сартра. Эти теории лежат в основе современных политических теорий. Автор психоанализа австриец З. Фрейд в своих рассуждениях исходил из концепции агрессивной природы человека, разрушительные устремления которого создают угрозу стабильности цивилизованного общества. Полноценным членом общества человек может стать только в случае самоограничения. Задача общества – в защите человека от инстинктивной агрессивности его членов. Ее решает репрессивная политическая система. Теория Фрейда позволила рассматривать политику в категориях «потребности», «импульсы», «психическое здоровье», «невроз», «патология» в политике.

Немецкий психолог Э. Фромм считал, что у человека нет инстинктивного стремления к разрушению, поэтому общество и его политическая система должны создавать условия для реализации творческого потенциала граждан.

Американский ученый Герберт Маркузе убежден, что характер природы человека социально предопределен.

Политические организации капиталистической системы применяют для сохранения порядка избыточные репрессии, искажающие природу человека. Уничтожить такое больное общество может только революция, в результате которой эгоизм заменится сотрудничеством и социальным творчеством.

Согласно утверждению представителя экзистенциализма французского философа Жана Поля Сартра, люди творят свою собственную природу с помощью субъективного выбора.

Современная западная наука утверждает право человека на свободный выбор и саморазвитие в противовес классическим теориям, рассматривавшим природу человека как нечто предопределенное и определяемое внешними по отношению к человеку обстоятельствами.

Согласно эмпирической теории представления о природе человека универсальны и цель политики – соответствовать этой природе, определять, что такое благо человека и воплощать это благо в политической практике.

Либерализм утверждает, что нет согласия относительно природы человека, следовательно, нет и единого мнения о том, что является благом. Поэтому целью общественной организации является не обеспечение блага человека, а создание таких условий, при которых человек сам выбирает, что является благом и стремится это реализовать.

Следовательно, цели политики во многом определяются теоретическими представлениями о природе человека.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Какое значение для понимания политики имеют представления о природе человека?
2. Что такое «естественное состояние» человека?
3. В чем суть фрейдистской теории природы человека?
4. Каковы представления о природе человека Эриха Фромма?
5. Подход Э. Фромма к общественной жизни и политике.
6. Каким образом Г. Маркузе объясняет необходимость исключить репрессии из политической жизни?
7. Идея природы человека Жана Поля Сартра.

## Тема 7

# Бихевиорализм как попытка объяснения рациональных оснований политики

*Бихевиорализм – направление в политической теории, изучающее политику с позиций исследования поведения людей.* Бихевиорализм основывается на философском учении – позитивизме, который формировался в трудах французского социолога XIX в. Огюста Конта. К политической науке бихевиорализм впервые применили ученые Чикагского университета во главе с Чарльзом Мерриамом (20–30-е гг. XX века). Его последователем был американский ученый Гарольд Лассуэлл. В 1950–1960-е годы этот подход стал доминирующим в политической науке.

Основные положения позитивизма и бихевиорализма:

- эмпирическая теория – это абстрактные утверждения, не связанные друг с другом, которые проверяются эмпирически, то есть опытным путем;

- объяснение – причинно-следственная оценка какого-либо явления или группы явлений.

Задача бихевиорализма – определить, почему неверна та или теория. Он использует три оценки теории:

- логичность теории: «хорошая теория» должна быть внутренне логичной;

- совместимость: «хорошая теория» должна быть совместимой с другими теориями;

- предсказательность: «хорошие теории» должны делать предсказания, которые потом можно было бы проверить эмпирическим путем.

Выбор теории из числа конкурирующих друг с другом как наиболее верной возможен только эмпирической проверкой – индивидом или институтом.

Следовательно, бихевиоральный подход к политическому исследованию предполагает эмпирическое наблюдений и эмпирическую проверку, при этом при проверке исследователь должен изучить либо все случаи, либо репрезентативные случаи.

Бихевиоралисты в процессе исследования активно используют количественный и качественный анализ (статистику, данные социологических исследований), а также форму анализа, которая предполагает предъявление четких требований к исследованию:

- выяснение предмета, явления, феномена, который требует объяснения;
- теоретическое объяснение феномена;
- выявление того, как использовать эмпирическое исследование для оценки политического феномена.

**Бихевиоризм** – направление в американской психологии XIX века, которое изучает поведение человека как совокупность двигательных, вербальных и эмоциональных реакций на воздействие (стимула) внешней среды.

**Бихевиорализм** – научная теория, опирающаяся на психологическую теорию бихевиоризма, изучающая политику через поведение акторов (действующих лиц).

Поведение в бихевиорализме определяет сущность социальной системы.

Задача бихевиорализма – очистить политическое знание от метафизики, освободить знание от субъективных влияний. Политика стала рационализироваться – рассматриваться как естественная реальность, доступная эмпирическому анализу. Политический процесс предстал в виде начального волевого усилия, придающего смысл любому политическому акту. Главная черта психики человека – стремление к власти, власть – начало и конец всякого политического действия.

Вся политическая теория превратилась в учение о власти. Неточность представлений бихевиоралистов о власти объясняется тем, что множество значений этого понятия они сводят к одному смыслу: к стремлению к власти. Лассуэлл утверждает, что это стремление присуще всем людям во все времена. Индивид, который движим волей к власти, вступает с другим индивидом во взаимодействие по поводу власти (Г. Лассуэлл, А. Каплан «Власть и общество: рамки политического исследования»). Возникает силовое поле, очищенное авторами теорий от других показателей.



Государственная власть – механическое соединение отдельных волей.

Г. Лассуэлл отрицал идею всеобщего блага как функцию государства и трактовку государства как идеала. Государство возникает в ходе столкновения волей к власти, это то силовое поле, где встречаются властные субъекты. Политическая система, по Г. Лассуэллу, – это структура, в которой распределение элементов создает баланс сил, стремящихся к власти и достигающих ее. Нарушение этого баланса либо ведет к централизации власти, либо к анархии и распаду системы. Задача государственной власти – сохранять баланс политических сил. Сталкивающиеся индивидуальные воли к власти в конце концов создают устойчивые взаимодействия в виде соглашений, сделок, результаты которых фиксируются в правилах и нормах. Лассуэлл называет это рынком власти, политической игрой.

Государство – сила, стоящая над политическим рынком, условие процесса распределения и перераспределения власти в обществе. Следовательно, в идее государственной власти у бихевиоралистов имеются серьезные противоречия, их создает признание рынка и всесильности государства.

Таким образом, признавая значение теории в политическом анализе, бихевиоралисты убеждены, что всякая теория должна искать свое эмпирическое подтверждение. Главной целью политологического исследования является объяснение поведения на индивидуальном и групповом уровне. Верность теории должна подтверждаться практикой.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Какое философское учение легло в основу бихевиорального учения?
2. Кто явился основоположником бихевиорального метода исследования и в чем он заключается?
3. Что общего у позитивизма и бихевиорализма?
4. Что является ключевым элементом бихевиорализма?
5. Как рассматривается политическая система через призму бихевиорального подхода?
6. Какова роль государства, по мнению Г. Лассуэлла?

7. Что является исходным пунктом каждого политического действия?
8. В чем недостаток концепции власти у бихевиоралистов?
9. В чем смысл игровых представлений о политике?
10. Если политика – это рынок, то какова роль государств в нем?
11. Как, по мнению бихевиоралистов, соотносятся политическая теория и политическая практика?

## Тема 8. Институционализм. Институциональный подход

Центральная проблема политической науки – исследование политических *институтов*. Благодаря этой проблематике политическая наука отделилась от других гуманитарных наук и превратилась собственно в науку.

Изучение институтов – это изучение формально-легальных политических структур, прежде всего государства и власти. *Понятие «институт» (лат. Institutum – установление, учреждение) означает состояние организованной общности, организованную форму объединения людей в особое сообщество; идеальную модель ассоциации людей, формирующейся по поводу власти и влияния, поддерживающую интеграцию человека и коллектива, организационные принципы, рациональные нормы; реализацию и воспроизводство моделей (систем, принципов, норм, правил, целей) общения, политического поведения людей в социуме.*

*Институциональный подход* использует три основных методов исследования: описательно-индуктивный, формально-легальный, историко-компаративистский.

*Описательно-индуктивный метод* предполагает изучение политических событий и институтов в историческом аспекте, описание событий, случившихся в прошлом; фактов, конкретных институтов, характера их действия, способа осуществления власти. Отличительная черта этого метода – гиперфактуальность: приоритетное значение придается фактам. Этот метод объединяет эмпирическое исследование политики с анализом политических

ценностей. Метод называется индуктивным, так как строится на основе повторяющихся наблюдений.

*Формально-легальный подход* включает два направления: исследования публичного права (легальный) и изучение официальных правительственных организаций (формальный). Представители этого подхода главным образом занимаются конституцией, всей системой фундаментальных политических институтов. С начала XX века считалось, что изучение политической системы невозможно без изучения правовой системы. Центральным в исследовании институтов является влияние права, норм, правил на политическое поведение.

*Историко-компаративистский подход* сочетает исторический взгляд на политические феномены с методом сравнительного исследования – изучением институтов различных стран в сравнении. Примером такого исследования являются работы Германа Файнера (1930–1950-е гг.), который провел институциональный анализ теорий государства в экономическом и историческом аспектах, изучил политические институты США, Великобритании, Франции и Германии: элементы государственной организации, разделение властей, конституции, отношения между центром и регионами, федерализм, а также части современного политического механизма (электората, партий, парламентов, кабинетов министров, гражданских служб и правового механизма). При помощи историко-компаративистских методов работали Макс Вебер, Габриэль Моска, Вильфредо Парето, Габриэл Алмонд, Сидней Верба.

*Институциональный подход* исследует причины возникновения и последствия деятельности политических институтов, а также выражает политические ценности либеральной демократии. Институциональный подход включает: изучение правил, процедур, формальных организаций правительства, которые позволяют объяснить ограничения политического поведения, эффективности демократии, поддержку либеральной демократии.

Основные течения внутри институционального подхода: *конституционализм* (преимущественное изучение конституций); *общественное управление* (public administration) – изучение

деятельности властей, их структуры, функций, степени их эффективности.

В рамках институционального подхода, начиная с 50-х годов XX века развивается **теория организаций** (Макс Вебер, Фредерик Тэйлор): *изучение принятия решений, исследование больших организаций, их взаимодействие с более широкой средой. С их точки зрения политика является результатом взаимодействия между правительственными организациями и сетью организаций.* Изучение политических сетей – вариант институционального подхода.

И конституционализм, и теория организаций нуждается в более широкой теории.

Другое направление в институционализме – **неоинституционализм** (Дж. Марч, Дж. Ольсен «Новый институционализм: организационные факторы в политической жизни»). Основные идеи: политические институты утратили былое значение, которое имели в классических теориях. Неоинституционалисты обвиняют современную политическую науку в том, что она акцентирует внимание на социальном контексте политического поведения, принижая значение государства, что объясняет политику как результат индивидуальных действий, что индивидуальные действия мотивируются рациональным собственным интересом. Неинституционалисты считают, что институты играют автономную роль.

### **Вопросы для самопроверки**

1. Что такое институт?
2. Назовите характеристики институционального подхода.
3. Какие основные методы исследования использует институциональный подход? Каково содержание каждого метода?
4. Что исследуется при помощи институционального подхода?
5. Суть конституционализма и теории организаций.
6. Содержание и значение институционализма.

## Тема 9. Рационализм в политике

Институционализм и теория рационального выбора создали *рационалистическое направление в политике*.

Рационалистическая традиция создавалась под влиянием ньютоновского механистического видения мира в трудах французского философа, математика, физика и физиолога Рене Декарта, который утверждал, что животное – сложная машина, английского философа-материалиста Томаса Гоббса, представившего в виде таких машин человека и государство, французского философа-материалиста Жюльена Офреде Ламетри, утверждавшего, что человек – это машина, самозаводящаяся, как часы. Вторая проблема в объяснении мира политического с точки зрения рационализма заключалась в выявлении статуса самой политической науки. С конца XIX века произошло разграничение естественных и общественных наук. В Европе политическую науку рассматривали как единство эмпирического и теоретического начал, в то время как в США основной акцент делался на эмпирическое начало и политическая наука претендовала на статус точной науки наряду с естественными науками. В политической науке США преобладал позитивизм – упор на повторяемость, исчисляемость и единообразие политических явлений. Позитивизм фактически изгонял из политической науки философское, мировоззренческое начало, объявил неприменимость анализа ценностей для объяснения политических процессов. Попытки определить реальные причины политического поведения на массовом уровне утвердились после Второй мировой войны в США, в то время как традиционная политическая наука акцентировала внимание на формально-юридическом анализе государственно-правовых и политических институтов, формальной структуре политической организации общества. На вооружение были взяты методы исследования, заимствованные из точных наук, установлены междисциплинарные связи с психологией, социологией, историей.

С 1950-х годов важное значение в политической науке начинает играть *теория рационального выбора*, которая впервые была применена к исследованию электорального поведения и

партийной конкуренции Энтони Даунсом в работе «Экономическая теория демократии» (1957 г.). Эта теория широко применялась в эмпирических, сначала преимущественно экономических, исследованиях и отвечала на вопрос, что должен делать человек для достижения своих целей. Предполагается, что люди рациональны в своей деятельности. Действия связаны с желаниями и убеждениями действующего лица. Действие является основным элементом теории.

Содержание теории раскрывает английский политолог Ион Элстер:

- действие должно обеспечить наилучший путь для удовлетворения желаний актора в соответствии с его убеждениями;
- желания и убеждения должны быть рациональными, соответствовать друг другу;
- убеждения должны соответствовать более содержательному понятию рациональности;
- формируя свои убеждения, человек должен принимать к сведению все, что относится к данной проблеме, но ничему не должно быть отдано предпочтение;
- все требования должны соответствовать канонам рациональности.

*Рациональное действие* включает три операции:

1. Поиск наилучшего действия при определенных взглядах и желаниях.
2. Формирование наиболее обоснованного убеждения.
3. Наличие определенных желаний и с учетом предшествующих убеждений.

На уровне мотиваций и познания действия могут быть иррациональными, если проявляются слабости желаний. Само действие может стать побочным продуктом других действий. Согласно теории, политический выбор – результат желаний, убеждений и действий всего общества, которое рассматривается как одно действующее лицо, обладающее целостной системой стабильных ценностей и способностью реализовывать свои желания.

Модели рационального действия – описание того, какой будет политика, если исходные предположения модели были верными.

Основные принципы теории рационального выбора перечислены Майклом Лавером в работе «Политика частных желаний»:

- рассуждайте так, как если бы мир состоял только из индивидов и их целей;

- предположите, что индивиды разумно избирают свои цели;

- цели могут быть самоценны, полезны;

- цели могут быть личными, асоциальными, инструментальными (социальными). Личные цели – то, чего мы добиваемся для себя (деньги, работа, жилье). Социальные цели соотносятся с другими: жилье для бедных, защита отечества;

- личный интерес – стремление обеспечить экономическое благополучие индивидов.

Следовательно, политика начинается с индивидуального поведения, не делается ни группами, ни нациями, ни элитами. Политику делают индивиды согласно поставленным рациональным целям.

Недостатком теории является то, что ее авторы не ставят перед собой задачи объяснить, почему люди совершают то или иное действие, а пытаются объяснить, как это действие осуществляется. Критики теории обращают внимание на сложность человека, который часто действует иррационально, основываясь на чем-то, что трудно объяснить с позиций теории рационального выбора. Область применения теории ограничена.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Каково содержание рациональной теории?
2. Какие операции и принципы характерны для рациональной теории?
3. Какие политические процессы можно объяснить при помощи теории рационального выбора?
4. В чем достоинства и недостатки теории рационального выбора?

5. Почему институциональный подход является частью рационального направления в изучении политики?

## Тема 10. Нормативные теории в политике. Утилитаризм

К нормативным относятся теории предписывающего или рекомендательного типа, то есть показывающие, что должно быть в политической жизни. С философской точки зрения нормативная теория формулирует и конструирует моральные предписания, в прикладном смысле говорит о возможности применения моральных предписаний в политической практике. Нормативные теории имеют длительную традицию, начиная с греческой мысли на Западе и восточной философии.

Нормативная теория всегда стремится к идеалу (это и проект правового государства Дж. Локка, и проект гражданского общества Т. Гоббса), открывая для людей путь в будущее. Исследователь, ставящий перед собой ту или иную задачу, прежде всего создает себе целостное представление о явлении, затем выявляет, при каких условиях возможна его реализация и, наконец, рассматривает альтернативные пути и способы достижения поставленных целей. Таким образом, **нормативная теория** (на Западе она называется политической философией) изучает наиболее общие основания политической деятельности, сущность политики, политических ценностей и целей. Поскольку политическая философия выявляет смыслы политической деятельности, систематизирует и обобщает существующие политические ценности и усвоение субъектами этих ценностей, показывает каналы легитимизации власти, она является в некотором роде и идеологией.

В этой теории в отдельную часть знаний выделяется вопрос: «что должно быть?». Отношение к ней в научной среде неодинаково: одни ученые не соглашаются с тем, что моральные предписания имеют какой-то смысл, другие считают, что люди сами делают осмысленный выбор, третьи вообще отрицают значение размышлений о морали и нравственности.

**Нормативная политическая теория** – это способ размышлений о политических институтах, в особенности тех, которые



связаны с властью, а также об отношении индивидов к этим институтам. Эти теории стремятся узаконить имеющееся политическое устройство или его альтернативы.

Следующие методы являются наиболее типичными для нормативной теории: формальной логики (отсюда – опора на аналитическую философию); проверки правильности эмпирических предпосылок и приводимых аргументов (отсюда – обращение к социальной антропологии и истории); сопоставления выводов с интуитивными представлениями самого теоретика.

С 1970-х годов нормативная теория делится на два направления: первое занималось проблемами справедливости в распределении произведенного продукта, соотношением справедливости и свободы; второе – интересовалось преимущественно деятельностью и целями государства как политического института.

*Утилитаризм (Дэвид Юм, Иеремия Бентам, Джон Стюарт Милль) – политическая философия и моральная философия, считающая пользу основой нравственности и критерием человеческих поступков.*

Утилитаризм – теория, которая пытается оценивать любое политическое явление с точки зрения его последствий. Польза при этом считается фундаментальной ценностью: польза придает смысл нашим действиям, все остальное приобретает инструментальную ценность. Чем больше пользы, тем лучше. Для утилитаризма характерен принцип максимизации. Различия в утилитарных теориях связано с различиями во мнениях относительно по поводу того, что означает «польза». Различают три школы утилитарной мысли: **классическая школа** (начало положено Иеремией Бентама, который рассматривал пользу как получение удовольствия. Получение удовольствия – благо); **школа утилитарного благосостояния** (максимизировано удовлетворение желаний и потребностей); **школа идеального утилитаризма** (английский этик Г. Мур утверждал, что в качестве ценностей выступают личные отношения и эстетический опыт).

Утилитаризм эффективен, когда применяется к сферам индивидуального выбора и этики, публичной и социальной политики и оценки социальных структур в целом. *В сфере индивидуального выбора и этики* утилитаризм может привести либо к эгоизму,

утверждая, что лучшее то, что приносит пользу конкретному лицу, либо к универсализму, если лучшим считается то, что полезно обществу. *В сфере публичной и социальной политики* утилитарных принципов необходимо придерживаться при принятии решений относительно налогообложения, охраны окружающей среды, обороны. Трудность заключается в том, что эти решения могут расходиться с демократическими принципами. *В оценке социальных структур* в целом утилитарист поддержит ту систему, которая принесет наибольшую пользу.

Как именно применяется принцип максимальной пользы?

- Первый способ – поддержка достижения наивысшего счастья для наибольшего числа людей. Однако можно максимизировать счастье наибольшего числа людей (большинства) и уменьшить совокупное счастье. Например, если меньшинство превратится в рабов большинства, то страдания рабов превысят счастье господ.

- Второй способ – считать каждого человека за одного: никто не может считаться больше, чем один. С точки зрения утилитаризма удовольствие, которое получает князь, ничуть не важнее того, которое получает работник. Другими словами, на ценности удовольствия не сказывается, кто получает удовольствие.

- Третий способ – составить иерархию применения принципов. Например, некое общество – угроза для своих соседей. Оно может использовать эту угрозу для получения более дешевых ресурсов. Таким образом, оно будет более счастливым, чем соседнее общество. Правильно же, с точки зрения утилитаристов, было бы, если бы более богатое общество потратило бы свои ресурсы не на шантаж, а на программы помощи более бедным обществам.

Критика утилитаризма в 1970-е годы шла по следующим направлениям: общее благо рассматривают как совокупность пользы всего общества, а не отдельной личности, не учитывают плюрализм человеческих целей, выделяя только максимизацию счастья; приоритет отдавали целям, а не средствам.

Утилитаризм противостоит либерализму.

## **Вопросы для размышлений**

Подумайте и ответьте на следующие вопросы, по возможности аргументируя свою точку зрения:

1. Каково моральное значение свободы и равенства?
2. Каковы моральные основания публичной политики?
3. Совместима ли публичная политика со свободой индивида?
4. Существуют ли моральные основания государства? Какие именно?
5. Почему люди должны подчиняться законам?
6. Возможно ли гражданское неповиновение и в каких случаях?

## **Тема 11. Деонтологический либерализм**

Критики утилитаризма (Джон Роулз, Роберт Нозик, Алан Гевирт, Рональд Дворкин) получили название деонтологических. *Деонтологическим* называют взгляд или принцип, основывающийся на справедливости действия или системы.

В 1971 году вышла книга Джона Роулса «Теория справедливости», где автор обращался к поиску политического идеала, утверждал, что можно систематизировано анализировать ценности, рассматривать политику с этических позиций. Автор исходил из посылки, что хорошая теория справедливости должна в систематизированной форме выражать наше интуитивное чувство справедливости. Теория справедливости возвращалась к фундаментальной задаче политической философии – исследования должного и, кроме того, являлась междисциплинарным исследованием, направленным на вполне практические цели – воплощение в реальную политическую жизнь принципов справедливости. Интерес Роулса сосредоточен на решении вопроса, будет ли социалистическое устройство, соответствующее его принципам справедливости, достаточно стабильным. Обращаясь к психологии, экономике, социологии, политической науке, Роулс выявляет условия, удовлетворяющие его принципам справедливости. Главным предметом справедливости для Роулса

является структура общества – вся совокупность наиболее важных социальных, правовых, политических и экономических институтов (Конституции, частной собственности на средства производства, конкурентной рыночной экономики, моногамного брака). Функцией этой основной структуры общества является распределение преимуществ и тягот, вытекающих из социального сотрудничества данного общества. В число преимуществ он включает доходы и богатство, питание и жилье, авторитет и власть, права и свободы. К «тяготам» причисляются различные обязанности и долг, включая, например, необходимость платить налоги. Именно потому, что основная структура общества оказывает сильное влияние на жизнь каждого индивида, она и становится главным предметом справедливости.

Главной проблемой справедливости будет формирование и узаконивание группы принципов, которым должна соответствовать справедливая основная структура общества. Эти принципы социальной справедливости должны конкретизировать, каким образом социальная структура общества будет распределять «приоритетные блага» (основные права и свободы, власть, авторитет, благосостояние, доходы).

Для Роулса справедливым институтом будет такой, который избирается относительным большинством разумных и беспристрастных индивидов, свободно участвующих в обсуждении ситуации, предполагающей беспристрастность. Проблемы справедливости встают на повестку дня, когда возникает необходимость в общественной оценке соответствующих институтов для того, чтобы сбалансировать конкурирующие институты.

Другими словами, проблема справедливости возникает, когда легитимные права людей приходят в столкновение друг с другом. Граждан государства Роулс рассматривает как рациональных эгоистов, сосредоточенных на своих интересах и целях. Как именно применять идеи справедливости – предмет договора, поэтому теория Роулса соответствует концепции «общественного договора». Общественный договор – соглашение между потенциальными гражданами (или между ними и потенциальным правителем) об условиях вступления в социальные или политические отношения (или и те, и другие). По этой теории

государству предшествует полная анархия, «война всех против всех» (Томас Гоббс), «естественное состояние», неограниченная личная свобода. Люди сознательно поступаются ею для обеспечения своей безопасности, охраны частной собственности и прав личности. Теория общественного договора предполагает ситуацию, в которой люди, не обладающие политическими (а, возможно, и социальными) правами и обязанностями, достигают анонимного соглашения об основах организации социальной и политической системы, в которой они уже будут обладать правами и обязанностями, включая и обязанность соблюдения условий заключенного соглашения. Общественный договор использовался для объяснения общих обязанностей граждан соблюдать законы и для определения содержания соотношений прав и обязанностей, объединяющих членов гражданского общества. В то же время он может служить и для узаконивания определенных позитивных норм.

Первые представления о договорном происхождении государства возникли еще в глубокой древности, в развернутой форме они вошли в политическую философию XVI–XVIII вв. Государство стало рассматриваться как институт, в котором суверен имеет право издавать законы в соответствии с конституционной структурой, определяющей содержание и границы власти правителя, а также права и обязанности граждан. Общественный договор принимал множество форм в «Левиафане» Т. Гоббса, в «Трактате о государственном правлении» Дж. Локка, в «Общественном договоре» Ж. Ж. Руссо, другими словами, общественный договор допускает различные политические взгляды. В основе общественного договора лежит индивидуалистический взгляд на общество, в соответствии с которым люди являются источником своих политических прав и обязанностей, воплощая тем самым либеральный идеал необходимости узаконивания свободы индивидов. Во всех своих вариантах теория общественного договора дает представление о политическом обществе как о форме ассоциации, целью которой является защита интересов его членов на основе внутренней автономии каждого.

Идея *общественного договора* позволяет объединить различные индивидуальные интересы и ценности с помощью компромисса как процедуры решения. Поэтому в последнее время в процессе постепенного перехода хищнического капитализма к цивилизованному политические теоретики вновь возвратились к идее общественного договора как противовеса утилитаризма. Целью теории общественного договора был поиск пути общественного выбора через решение проблемы индивидуального выбора благодаря интуиции и процедурам принятия решений. Основная идея заключается в том, что справедливость – это объект соглашения. Заключая общественный договор, люди должны решить между собой, что является справедливостью, а что несправедливостью. Но для Роулса исходный договор – не реальный исторический контракт, а гипотетический. Его наличие зависит не столько от сути договоренности, сколько от идеи, что при требуемых гипотетических условиях может быть достигнуто соглашение. Другими словами, роулсовский общественный договор принадлежит к сфере воображаемого, его договор никогда не был заключен, теория Роулса – гипотетическая. Однако Роулс считает, что сотрудничество людей возможно, а выбор принципов справедливости делает читатель, следящий за рассуждениями Роулса, в этом смысл договора.

Несмотря на противоречия, теория Ролса вернула западной политической мысли традицию общественного договора.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Что означает деонтологический подход?
2. Что такое принцип справедливости?
3. За что представители деонтологического подхода критиковали утилитаризм?
4. Каковы основные положения теории справедливости?
5. Какие формы исторически принимала теория общественного договора?
6. Что нового внес Роулс в содержание этой концепции?
7. Каково обязательное условие общественного договора?

## Тема 12. Либертариизм и коммунитаризм

Теория справедливости Роулса пробудила англо-американскую политическую философию, открыла дорогу к новым дискуссиям и спорам. Началось обновление либерализма, толчком к которому стало движение «новых левых», развернувшееся в 60-е годы прошлого столетия. Оно пробудило новый интерес к идеям справедливости и равенства и свободы. Споры и дискуссии отразили процесс смены парадигм – от либерализма к неолиберализму в форме неоконсерватизма и либертариизма. Постепенно относительно основополагающих принципов и устоев «американского образа жизни» сложился широкий либеральный и консервативный консенсус. Главной критикой теории Роулса была направлена со стороны коммунитаризма, выросшего из либерализма и одновременно противостоящего ему.

*Либертариизм – течение в современном либерализме, которое делает акцент на правах и свободах индивида, формирующихся под влиянием общины, а государству при этом отводится минимальная роль.* Это направление современной политической теории ближе всего к анархизму, так как в государстве видит источник подавления свободы человека, нарушения его прав, искажения свободы рынка. Наиболее видные представители либертариизма – американские ученые Ф. фон Хайек и Роберт Нозик.

Либертариистское движение можно разделить на две группы: либертариистов-прагматиков и принципиальных либертариистов.

Прагматики защищают идею «минимального государства». Кредо этой группы ясно выражено Фридрихом фон Хайеком, который считал, что для удовлетворения желания людей необходимо отвести государству меньшую роль, а рынку большую. Уменьшение роли государства позволит увеличить производство, обеспечить производство с максимальной эффективностью. В своей работе «Дорога к рабству» Хайек показал, что даже умеренное огосударствление ведет к установлению тоталитаризма. Он был убежден, что общества, полагающиеся на конкуренцию, в конечном счете успешнее других

достигают своих целей. В то же время он был сторонником установления определенных барьеров «свободного предпринимательства» в виде правил, включающих отказ от присвоения чужой собственности и выполнение свободно взятых на себя обязательств. Государство должно ограничиться разработкой общих правил, применимых в ситуациях определенного типа, предоставив индивидам свободу во всем, что связано с обстоятельствами места и времени, ибо только индивиды могут знать в полной мере эти обстоятельства и приспособлять к ним свои действия.

Принципиальный либертариизм рассматривает права, защищаемые минимальным государством, как естественные и фундаментальные. Право есть благо высшей значимости, которым нельзя пожертвовать ради какой-то другой цели.

Работа Роберта Нозика «Анархия, государство и утопия» – альтернатива работам Роулса и его теории. Философско-политическим основанием его воззрений является концепция индивидуальных (моральных и естественных) прав. Опираясь на единственную ценность свободы, он пытается сформулировать правила того, что индивиды могут делать по отношению друг к другу, какова их роль в организации государства и какой властью это государство вообще должно обладать. Индивид обладает формальной властью обретения собственности, покупки и продажи ее и продажи своей собственной рабочей силы. Государство может лишь обслуживать эту систему, но не имеет право облагать собственность налогами или конфисковать ее во имя того, чтобы оказывать помощь нуждающимся. Бедные сами должны заботиться о себе или надеяться на милосердие. Пенсии или страхование здоровья допустимы и могут существенно снизить риск наступления трудных времен, однако любые коллективные попытки решения этих вопросов должны быть переданы добровольным клубам и ассоциациям. Более сильное государство начнет нарушать права граждан. «Минимальное государство» предпочтительнее, чем анархия, так как последняя не может дать гарантий защиты индивидуальных прав.

Первый принцип, введенный Нозиком, заключается в том, что каждый индивид обладает тремя фундаментальными права-



ми: на физическую безопасность, на неограниченные ничем свободы, на неотчуждаемую собственность. Нозик указывает, что его взглядам на «хорошо организованное общество» противостоят две теоретические «угрозы»: идея безгосударственного общества (анархия) и теория государства, выходящего за пределы «минимального», то есть такого, которое берет на себя функцию перераспределения или ставит перед собой цели развития, модернизации и т. д.

*Анархизм – политико-идеологическая концепция, требующая упразднения государства и ликвидации всякой власти, имеющей возможность применять принуждение.* Она провозглашает своей целью общество с максимальной личной свободой, справедливым распределением материальных благ, в котором общие задачи выполняются по добровольному согласию. Термин «анархизм» введен в 1840 году П. Ж. Прудон. Любое государство воспринимается анархистами как абсолютное зло, источник социальных пороков. Нозик стремится объяснить, каким образом государство может вырасти из естественного состояния без нарушения чьих-либо прав, не прибегая к идее общественного договора. От «минимального государства» государство Нозика отличается тем, что независимые люди все еще не могут навязывать свои права друг другу. Независимые платят налоги ниже уровня полноправных членов общества. В этом случае многим снова захочется стать независимыми, однако мотив получения защиты от независимых окажется сильнее.

Моральная идея Нозика заключается в том, что все человечество воплощается в каждом индивиде, и человек никогда не должен рассматриваться как цель, а не средство.

Если государство осуществляет функции перераспределения богатств, оно вынуждено нарушать права человека. В основе этого положения лежит принцип высшей ценности естественной свободы в политической сфере.

Либертариисты подвергли критике практически все основные аспекты теории справедливости Роулса, его методологию (гипотетический общественный договор), положение о равенстве возможностей, передаваемую из поколения в поколение усредненность, посредственность эгалитаристских обществ. «Твердые»

либертариисты вообще отказываются признать какое-либо право на равенство возможностей, поскольку оно потенциально нарушает действительное право индивидов и корпораций на контроль и распоряжение собственностью. Либертариистская критика связана и с тем, что люди, обладающие талантом, трудолюбием или производительностью, превосходящей средний уровень, оказываются в роулсовской системе в заведомо несправедливой ситуации, хотя именно они являются носителями наиболее динамичного начала в общественном развитии.

Представители либерального направления в 1970-е годы подвергались нападкам со стороны коммунитаристов (Майкла Сэндела, Алистера Макинтайра, Майкла Уолцера, Чарльза Тэйлора).

***Коммунитаризм*** – движение, направленное на восстановление гражданских ценностей и коллективизма.

Смысл общества коммунитаристы видят в моральных ценностях и общине, противопоставляя их государственности. Коммунитаристы критикуют либеральную концепцию индивидуализма, который, с точки зрения коммунитаристов, присутствует там, где общественные связи нарушились.

Главной особенностью коммунитаристов является отказ от признания необходимости регулирования рыночной экономики и любой формы государства всеобщего благоденствия.

Идея «хорошо организованного общества» конструируется на базе устоявшихся традиций, сложившегося образа жизни, культурных обычаев и влияния среды. Коммунитаризм эволюционизировал. В 1960-е годы коммунитаристы считали, что главное – критиковать угнетение женщин, сегодня они считают семью социальным устоем и более важным компонентом, чем справедливость. Патриотизм был иррациональным чувством, сегодня он считается рациональным. Раньше любые отклонения от морали считались признаком преодоления эксплуатации человека человеком. В настоящее время коммунитаристы поддерживают усилия местных общин, выступающих за сохранения традиционного образа жизни и ценностей, его поддерживающих.

По отношению к либерализму коммунитаристы считают, что их проблемы проистекают из слабостей либерализма: коммунитаристов не привлекает идея общественного договора, они отрица-

ют возможность того, что процедурная справедливость может создать адекватную основу для социальных институтов. Так, Макинтайр утверждал, что единственный путь преодоления недостатков, присущих либерализму, – согласие с коммунитаристской концепцией справедливости, в основу которой положена аристотелевская модель с некоторыми изменениями, в частности, отброшена всякая связь с метафизикой, он же отмечал внутреннюю несвязанность либерализма.

Смысл разногласий между либерализмом и коммунитаризмом в следующем: либералы утверждают приоритет права над благом на том основании, что не существует бесспорной концепции блага, признаваемой всеми гражданами в качестве общей основы общественного сотрудничества. Коммунитаристы высоко ценят либеральные права как идеал и атрибутивную черту демократического общества прежде всего потому, что эти права обладают приоритетом в силу их фундаментальной роли и гарантировании равной способности индивидов формировать и следовать своей собственной концепции блага и тем самым определять общественную идентичность в рамках взаимно определенных и признанных ограничений. Вторая проблема в споре между либералами и коммунитаристами – концепция человеческого «я». Либерализм не претендует на глубинное познание сущности человеческого «я», коммунитаристы трактуют «я» как самоидентификацию и идентификацию человека обществом и историей. Еще одна проблема, противопоставляющая два направления, – узаконивание политических идеалов и институтов. Либерализм акцентирует внимание на правах человека, коммунитаристы не защищают права отдельного человека от тирании большинства.

Значение деятельности коммунитаристов – они заставили переосмыслить влияние традиций и обычаев на формирование моральных аргументов, обратили внимание на проблему морального долга перед сообществом, восстановили значение семейных ценностей, дружбы, сотрудничества в сообществе, тем самым вернув традиционные ценности.

## **Вопросы для самопроверки**

1. Что такое либертаризм?
2. Назовите основные принципы коммунитаризма.
3. Чем принципиально отличаются принципы либерализма от принципов коммунитаризма?
4. Что такое «минимальное государство» Нозика? Назовите его основные черты.
5. За что коммунитаристы критикуют либерализм?
6. Какую роль в обеих теориях играют права человека?
7. Какое значение имеет коммунитаризм?

## **Задание для самостоятельной работы**

Ознакомившись с работой Т. А. Алексеевой «Современные политические теории», рассмотрите сущность консервативных теорий, неомарксизма, структурализма и постструктурализма, модернизма и постмодернизма. Ответьте на вопросы, сформулированные автором.

## **Тема 13**

### **Консервативные политические теории**

Консерватор – защитник уходящего, отжившего, критик капитализма «справа». Консервативное мышление опирается на группу идей, радикально отличающихся друг от друга. У консерватизма нет стремления к благополучию человека или общества.

Зачинатель консервативной традиции в политической теории английский философ Эдмунд Берк («Размышления о революции во Франции и происходящем в определенных обществах в Англии в связи с этим событием», 1790 г.), который был убежденным критиком революции и был уверен, что последствия революции были опасны и для французского, и для английского общества. Основные принципы теории Э. Берка: принцип истории, интерпретации общества, преемственности – т. е. человечество может себя реализовывать только в истории и только через институты, выдержавшие проверку временем. Берк считал, что в природе человека – моральная неустойчивость, злобность,

невежество. Для высвобождения лучших сторон личности необходимо дисциплинирующее воздействие общества. Общество – исторический продукт, диктующий кодекс поведения, направленный и против сверхиндивидуализма, и против тирании, источником которых является произвольное поведение, разрушающее традиции и обычаи.

Традиция – история обычаев, предрассудков, мудрости – единственно разумное достижение справедливости. Полемизируя с идеями Просвещения, Берк противопоставлял традицию разуму, возвышая ее над ним. Следовать традиции – значит действовать в соответствии с вековой мудростью рода. И политику Берк рассматривал как следствие глубоких размышлений, как следование природе. Для политика страна – не чистая доска, на которой он может писать все, что ему вздумается, ее стабилизация определяется наследием прошлого, преемственностью, сохранением, что не исключает и его совершенствования. В разрешении старого порядка во Франции Берк видел зародыши грабежей и анархии, в провозглашении абстрактных прав человека – отблески грядущего кровопролития и тиранию.

Сочетание свободы и порядка Берк видел в английской Конституции. Политики должны были выполнить функции социальных инженеров, которые бы обеспечивали бесперебойную работу политической машины, сохранения Конституции. Представления Берка о хорошем правлении воплотились в английской и американской Конституциях. Концепции Конституции и государства – центральные в теории Берка. Он выступал за сильное, централизованное правление, поэтому был против федерации, которая, по его мнению, расчленяла единое тело государств. Государство и права человека – взаимоисключающие понятия. Естественные права могли существовать лишь в естественном состоянии, когда не было ни государства, ни общества. Соединяясь в гражданское общество, люди отказываются от своих прав. Общество – это агрегат, в основе которого лежит первоначальный общественный договор – это партнерство в науках, искусствах, в добродетелях, в совершенствах, цели этого партнерства достигаются не в одном поколении.

Свобода для Берка – продукт социального порядка и социальной дисциплины. Большая степень свободы необходима для полного раскрытия человеческого духа, но это должна быть свобода, естественным образом вытекающая из хорошо организованного общества. Правление столь же важно, как и свобода, поскольку без стабильного правительства истинная свобода не может существовать.

То, что Берк понимал под традиционным, здоровым обществом – это капиталистическое общество. Консерватизм принимает наличие рынка как основы здорового общества и в этом смыкается с либерализмом. Однако в отличие от французских революционеров Берк считал, что права человека могут быть обеспечены только в условиях гражданского общества, а истинная свобода может существовать только при стабильном правительстве.

Рассуждая о революции во Франции, Берк критические относился к разрушению абсолютизма, к власти, исходящей от народа, хотя и не был фанатиком монархизма. Монархическая власть, по мнению Берка, должна была реформироваться. Хорошее правление включает три элемента: монархию, аристократию и народ, причем под народом понимался достаточно узкий круг людей, 400 тыс. человек, в который входили помещики-землевладельцы, состоятельные торговцы, промышленники, зажиточные йомены Англии и Шотландии. Ядро «хорошего правления» составляли «естественные аристократии» – пэры, дворяне, богатые коммерсанты, образованные люди, которые знали, как мудро управлять. Парламентское правление – необходимый дополнительный элемент к деятельности монархии, аристократии и народа. Долг члена парламента – заботиться о благе общества. Поскольку все группы, участвуют они в голосовании или нет, представлены в парламенте, поэтому голосование становится бессмысленным. Берк называет это «мнимой репрезентацией».

Одна из важнейших черт, присущих консерватизму, – органицизм – представление о государстве как организме, личности.

В зависимости от основной идеи, которую выдвигают на первый план консерваторы, встречается консерватизм эконо-

мический, культурный, аристократический, технологический, антропологический. С конца 1970-х гг. они частично обновляют свои идеи, хотя их сущность остается неизменной. Современный консерватизм претендует на роль защитника культурного наследия, окружающей среды, традиционного образа жизни и системы ценностей. Аналогичные процессы в разных странах несли на себе печать исторических, культурных, идеологических особенностей этих стран. В США консерватизм остается идейным течением, в западноевропейских странах он получил оформление в политических партиях. Консерваторы ассоциировались с государством как основой общественной жизни. Особое место занимает английский культурный консерватизм, представленный группой Солсбери – объединения философов и политиков, названного в честь третьего маркиза Солсбери, – лидера консервативной партии в 1881–1902 гг.). Основные принципы консерватизма, разработанных этой группой, выражены в работах «Консервативные эссе», 1979 г., «Смысл консерватизма», 1978 г. (автор Роджер Скрутон) и других. Эти принципы – вера в высший порядок на основе религии, пессимистический взгляд на природу человека, скептицизм в отношении возможностей разума, имперские амбиции во внешней политике, почтение к политической и духовной власти, подчеркивание значимости традиций, обращение к нации как к народу, признание только медленных изменений. Они сосредоточивают внимание на взаимосвязи между властью, государством и обществом.

Культурный консерватизм акцентирует внимание на преемственности культуры как важнейшей основе социальной и политической стабильности общества. Высшим выражением общей культуры является государство, защищающее культуру от внутренних и внешних врагов. Задача культурного консерватизма – объяснить естественность неравенства, содержащегося в консервативных ценностях. Ему присущи снобизм и элитарность, стремление наделить «высокую культуру» функциями религии. Общество рассматривается в качестве высшего достижения, которое предпочтительнее «естественного состояния». Природа человека – компромисс между

двумя совершенно разными позициями: с одной стороны – трактовка природы человека с позиций биологического подхода (человек – результат свойств, заложенных в генах), с другой – человек рассматривается как существо, наделенное разумом и идентифицируемое культурой. Первичной связью, объединяющей человека и природу, является собственность, т. е. человеком является буржуа. Природа человека, как считают консерваторы, смыкаясь в этом с марксизмом, определяется его деятельностью в мире. Лучшим и единственным средством подхода к человеку для консерваторов являются обычаи, традиции – культурные, национальные, религиозные. Именно традиции определяют общественное бытие индивида. В концепции консерватизма идея свободы не занимает в отличие от либерализма центрального места. Говорить о свободе – значит говорить об ее ограничении, о порядке, при котором свобода может быть обеспечена. Другими словами, индивид стремится не столько к свободе, сколько к «хорошему правлению».

Политическая активность гражданина определяется тем, как он сам объясняет свою социальную природу. Политическая реальность может быть понята только при понимании мотивации участников в политике. Консерваторы подчеркивают необходимость гармонии в соотношении институтов и индивидуального опыта. Для солсберианцев особо важной является вера в авторитет, который означает установившуюся и легитимизированную власть. Эффективность и стабильность государственной власти также зависят от того, в какой степени ей удастся совмещать авторитет и традицию. Благодаря «приверженности» общество конструируется в нечто большее, чем простое скопление индивидов, каким оно представляется.

Государство с точки зрения культурного консерватизма должно выполнять тройную роль:

- единственный институт, который в состоянии обеспечить сохранение культурного наследия;
- государство должно быть окружено мифами, отражающими чувство «приверженности» и глубокой почтительности по отношению к нему;



– основной заботой государственного деятеля должно быть поддержание здоровья общей культуры.

Культурный консерватизм сопротивляется крушению традиционной культуры, беспорядочной практике, случайным институтам, безразличию или враждебностью граждан к религии, уходу человека в себя и всплеску контркультур. Высшая консервативная ценность – сохранение традиционного образа жизни, которому присущи свободная конкуренция и авторитетное государство.

Известным консервативным автором является видный представитель британской политической философии Майкл Оукшотт («Опыт и его типы», «Рационализм в политике», «О человеческом поведении»). Способности разума человека, как считал Оукшотт, ограничены, он находит лучшее применение при размышлении над религиозными истинами, мудрым социальным порядком. Традиция – стиль жизни человека, а не преграда на пути прогресса. Мировоззрение Оукшотта сложно и не позволяет его причислить к «чистым» консерваторам, он выходит далеко за пределы консерватизма.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Что такое «консерватизм»?
2. Назовите основные принципы консерватизма.
3. Что явилось причиной появления консерватизма как политического течения и политической теории?
4. Что означает понятие «хорошее правление»?
5. Какова, с точки зрения Берка, роль Конституции?
6. Какие функции должны выполнять политики согласно консервативной теории?
7. Какова роль традиции в обществе?
8. Чем отличаются направления политического консерватизма?

## Тема 14. Неомарксизм

Марксизм получил развитие в XX веке в трудах итальянского коммуниста и марксиста Антонио Грамши, греческого теоретика Никоса Пуланзаса, представителей Франкфуртской школы.

Антонио Грамши в своих работах «Тюремные тетради», «Южный вопрос» пытался восстановить значение человеческой субъективности как одного из важнейших положений марксизма, отрицал экономизм, устанавливал более тонкую связь между идеологией и сознанием, подчеркивал автономию государства и по-новому интерпретировал роль интеллектуалов в политической борьбе. Он считал, что наиболее значимой чертой диалектического подхода является взаимодействие между объективным и субъективным в историческом процессе. Он подчеркивал роль политического, идеологического и культурного фактора в статусе надстройки. Экономизм, по мнению Грамши, не был способен объяснить важные политические события, сложность классовой борьбы. Собственность является необходимым, но недостаточным основанием для капиталистического господства, чтобы понять сложность конкретной ситуации, нужно понять экономические, культурные и идеологические измерения классовой борьбы. Направление человеческой истории определяется способом производства, однако конкретное развитие определяется обстоятельствами и условиями в каждой стране. Исторические изменения идут не линейно (от капитализма к социализму), а сложными путями, на них влияет сознание – понимание того, почему люди попадают под влияние идеологий. Правление определенного класса имеет несколько аспектов: принуждение (господство) и общественно-моральное лидерство. Политическое, следовательно, не может быть ни только насилием, ни только согласием, а является и насилием, и согласием. Класс поэтому только тогда может стать гегемоном, когда сможет добиться согласия подчиненного класса. С помощью понятия «гегемония» Грамши пытался дать определение природы власти. Гегемония является не только этико-политической, но и экономической, т. е. опирается на лидирующую группу в экономике. Грамши расширил и толкование

государства: оно не только выполняет функцию господства, но и управляет получением согласия со стороны управляемых.

Расширил он также и концепцию власти, включив в нее множество институтов: образование, средства массовой информации, парламенты и суды, т. е. все виды деятельности и инициативы, которые формируют аппарат политической и культурной гегемонии правящих классов. Поскольку политическая борьба ведется с целью установления альтернативной гегемонии, она должна охватывать все идеологические, культурные, моральные события в жизни человека. При этом возрастает роль интеллектуалов, без которых невозможна ни одна организация, ведущая борьбу.

Пуланзас Никос («Государственная власть и социализм», 1978 г.) утверждал, что если государство захочет успешно действовать именно как классовое государство, защищая интересы буржуазии, то оно должно в какой-то степени дистанцироваться от буржуазии. Оно постоянно вступает в компромиссы между господствующими классами и подчиненными. Капиталистический способ производства обязательно включает процессы классовой идентификации и классовой борьбы. Государство действует с помощью подавления и идеологической манипуляции. Существенное место в работах Пуланзаса занимает проблема политической борьбы. Процессы индивидуализации играют важную роль в расколе и изоляции народных масс, маскируют классовую борьбу. Различия между умственным и физическим трудом, буржуазным правом и народом-нацией тоже влияют на процессы индивидуализации. Капитализм привел к разделению труда, отделению труда физического от труда умственного, произошло разделение технологий труда. Наука начинает использоваться для рационализации власти. Государственный аппарат стоит на том, что массы постоянно исключаются из его деятельности, будучи обреченными на физический труд. Государство может контролировать знание и его использование.

Отход от «классического» марксизма заключается в том, что современные марксисты уже не считают, что историческое развитие завершится коммунизмом, объяснение социальных процессов становится более гибким. Это связано с тем, что

произошли фундаментальные изменения в самом капитализме: трансформировались трудовые отношения, снизилось влияние профсоюзов, развилось «государство всеобщего благоденствия». В этих условиях классовая борьба прослеживается не столь очевидно и решающая роль рабочего класса в борьбе за социализм не гарантирована. Появились новые источники политической борьбы: движения за охрану окружающей среды, феминизм и другие, которые могут трансформировать общество. Отброшен интерес к тому, кто правит государством, в большей степени неомарксистов интересует, как государство осуществляет контроль над конкуренцией господствующих и подчиненных классов.

### ***Вопросы для самопроверки***

1. Назовите представителей неомарксизма и их труды.
2. Что общего между отдельными представителями неомарксизма и что их отличает?
3. Какова роль государства в неомарксистских теориях?
4. Какое место занимает в современном обществе экономический базис и надстройка?
5. Как понимают неомарксисты классовую борьбу?
6. Какова роль новых социальных движений?

## Рекомендуемая литература

### Основная

1. Алексеева, Т. А. Современные политические теории / Т. А. Алексеева. – М.: РОССПЭН, 2000.
2. Архангельский, А. Базовые ценности: инструкции по применению / А. Архангельский. – СПб.: Амформа, 2006.
3. Бруннер, К. Представление о человеке и концепция социума: два подхода к пониманию общества / К. Бруннер // Thesis. – 1993. – Вып. 3.
4. Власть. Очерки современной политической философии Запада. – М.: Наука, 1989.
5. Гаджиев, К. С. Введение в политическую науку // [http://society.polbu.ru/gadzhiev\\_science/ch98\\_i.html](http://society.polbu.ru/gadzhiev_science/ch98_i.html)
6. Ильин, И. Постмодернизм. От истоков до конца столетия. Эволюция научного мифа / И. Ильин. – М.: Интрада, 1998.
7. Капустин, Б. Г. Что такое «политическая философия»? / Б. Г. Капустин // Полис. – 1997. – № 1.
8. Капустин, Б. Г. Современность как предмет политической теории / Б. Г. Капустин. – М.: РОССПЭН, 1998.
9. Нисневич, Ю. Аудит политической системы посткоммунистической России / Ю. Нисневич. – М.: Материк, 2007.
10. Новые направления политической науки: Гендерная политология. Институциональная политология. Политическая экономия. Социальная политика. – М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007.
11. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
12. Политическая наука: новые направления. – М.: Вече, 1999.
13. Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции: ежегодник, 2004. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2004.

14. Политическая теория, язык и идеология. – М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008.

15. Тевено, Л. Рациональность или социальные нормы: преодоленное противоречие? / Л. Тевено // Экономическая социология. – 2001. – Т. 2. – № 1.

16. Философия политики / под ред. Б. Н. Бессонова. – Кн. 1. – М.: Луч, 1994.

### ***Дополнительная***

1. Алле, М. Поведение рационального человека в условиях риска: критика постулатов и аксиом американской школы / М. Алле // Thesis. – 1994. – Вып. 5.

2. Восленский, М. Номенклатура / М. Восленский. – М., 2005.

3. Гайдар, Е. Государство и эволюция / Е. Гайдар. – М.: Евразия, 1995.

4. Даль, Р. О демократии / Р. Даль. – М.: Аспект-Пресс, 2000.

5. Дюверже, М. Политические партии / М. Дюверже. – М.: Академический проект, 2000.

6. Ролз, Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск, 1996.

7. Мизес, Людвиг фон. Либерализм в классической традиции / Людвиг фон Мизес. – М.: Социум, Экономика, 2001.

8. Пелевин, В. О. Диалектика Переходного Периода из Ниоткуда в Никуда: Избранные произведения / В. О. Пелевин. – М.: Эксмо, 2003.

9. Саймон, Г. Рациональность как процесс и продукт мышления / Г. Саймон // Thesis. – 1993. – Вып. 3.

10. Хабермас, Ю. Демократия, разум, нравственность / Ю. Хабермас. – М., 1995.

11. Макинтайр, А. Американский философ / А. Макинтайр – М.: Дом интеллектуальной книги, 1998.

## Оглавление

Тема 1. Политическая теория.....	3
Тема 2. Основные подходы к изучению политики .....	4
Тема 3. Проблемы познания политического .....	5
Тема 4. Основные периоды в развитии политических теорий. Классические теории. К. Маркс.....	6
Тема 5. Основные периоды в развитии политических теорий. Классические теории. Макс Вебер .....	9
Тема 6. Современные проблемы методологии политической науки. Природа человека .....	13
Тема 7. Бихевиорализм как попытка объяснения рациональных оснований политики .....	15
Тема 8. Институционализм. Институциональный подход.....	18
Тема 9. Рационализм в политике .....	21
Тема 10. Нормативные теории в политике. Утилитаризм .....	24
Тема 11. Деонтологический либерализм .....	27
Тема 12. Либертариизм и коммунитаризм.....	31
Тема 13. Консервативные политические теории .....	36
Тема 14. Неомарксизм .....	42
Рекомендуемая литература.....	45

Учебное издание

# Методология политической науки

*Методические указания*

Составитель  
**Титова Людмила Григорьевна**

Редактор, корректор И. В. Бунакова  
Верстка Е. Л. Шелехова

Подписано в печать 29.11.2010. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бум. офсетная. Гарнитура "Times New Roman".  
Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 2,0.  
Тираж 50 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен  
в редакционно-издательском отделе Ярославского  
государственного университета им. П. Г. Демидова.

Отпечатано на ризографе.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.  
150000, Ярославль, ул. Советская, 14.





# **Методология политической науки**