

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра всеобщей истории

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ
НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ:
ОТ БИПОЛЯРНОГО МИРА
К ГЛОБАЛЬНОМУ**

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2021

УДК 94+327(075.8)
ББК ТЗ(0)64-6я73
М43

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2021 года*

Рецензент
кафедра всеобщей истории ЯрГУ

Составители:
доктор ист. наук Г. Н. Канинская
канд. ист. наук М. В. Кольцов

**Международные отношения на рубеже XX–XXI веков :
М43 от биполярного мира к глобальному : учебно-методическое
пособие / сост. : Г. Н. Канинская, М. В. Кольцов ; Яросл. гос.
ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2021. — 44 с.**

Пособие посвящено международным отношениям и мировой политике конца XX — начала XXI в. Включает в себя методические указания для студентов по всем темам, краткое содержание основных разделов курса, рекомендации по подготовке к семинарским занятиям, списки источников и литературы, ссылки на интернет-ресурсы.

Предназначено для студентов исторического факультета, изучающих дисциплину «Новая и новейшая история».

УДК 94+327(075.8)
ББК ТЗ(0)64-6я73

© ЯрГУ, 2021

Введение

Современная модель мироустройства, по общепринятому в мировом научном сообществе мнению, сложилась в XVII в., вылилась в понятие «*мировая политика*», или, иными словами, деятельность, взаимодействие государств на международной арене. В фокусе её внимания политические процессы, происходящие в мире сегодня, но также и с перспективой их дальнейшего развития. Стоит отметить, что *мировая политика* — активный фактор, формирующий международные отношения, которые, в свою очередь, постоянно изменяясь под воздействием *мировой политики*, влияют на её содержание и характер.

Сегодня в мировой политике насчитывается несколько систем международных отношений. Выделяются и называются они следующим образом:

1. Вестфальская система — 1648–1815 гг. Тогда мир был европоцентричным, т. е. на международной арене действовало несколько общепризнанных главных и равных по влиянию европейских государств, так называемая «пентархия»: Франция, Англия, Австрия, Пруссия, Россия.

2. Венская система — 1815–1914 гг. Мир по-прежнему оставался европоцентричным, международные отношения складывались в рамках «гексархии»: Франция, Великобритания, Германия, Австро-Венгрия, Российская империя, Италия.

3. Версальско-Вашингтонская система — 1919–1939 гг. Возникла после окончания Первой мировой войны, оформился многополярный мир в лице своеобразного «клуба великих держав», представленного уже не только европейскими странами (новыми игроками / актёрами на международной арене стали США и Япония), и возникла первая международная организация Лига Наций, призванная обеспечить коллективную безопасность в мире.

4. Ялтинско-Потсдамская система — 1945–1991 гг. Создавалась после Второй мировой войны и привела к уникальной системе международных отношений — биполярной, ведущими актёрами которой стали две сверхдержавы: СССР и США.

5. Глобализация — 1991–2021 гг. Глобальный миропорядок означает возвращение на новом витке к многополярности (с преобладанием одной сверхдержавы?), по поводу его конфигурации и окончательного оформления в научном сообществе до сих пор продолжаются дискуссии.

Литература

1. Медяков, А. С. История международных отношений в Новое время / А. С. Медяков. — М., 2007. — 463 с.
2. Системная история международных отношений 1918–2003 : События и документы : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова. — М., 2000–2004.
3. Ачкасов, В. А. Мировая политика и международные отношения / В. А. Ачкасов, С. А. Ланцов. — М., 2011. — 480 с.
4. История международных отношений : в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. — М., 2012.
5. История международных отношений : основные этапы с древности до наших дней / под ред. В. Г. Каменской, О. А. Колобова, Э. Г. Соловьёва. — М., 2007. — 708 с.

1. Истоки биполярного мира

Не подвергая сомнению и не оспаривая общепринятую периодизацию биполярной системы международных отношений с 1945 по 1991 г., обратим внимание на аргументацию недавно вышедшего в издательстве МГУ им. М. В. Ломоносова фундаментального коллективного труда «Вторая мировая война. Трансформация международных отношений, от многополярности к биполярному миру». В концептуальном плане, касаясь нижней границы приведённой периодизации, справедливо и доказательно выглядят авторские рассуждения о том, что шаги к биполяризации международных отношений начались после коренного перелома в войне 1942–1943 гг., когда становилось всё более очевидным, что лишь две державы, СССР и США, оказались способными занять лидирующее положение в мире. Отметим, что третий актер «Большой тройки» — Великобритания — всё больше к этому времени сдавал свои позиции, солидаризируясь с США. Таким образом, можно сказать, что формирование контуров биполярного мира наметилось в 1943 г., на который пришелся и пик сотрудничества союзников по антигитлеровской коалиции, тогда как в 1944–1945 гг. стало явно проступать ослабление солидарности победителей. Соглашаясь с авторами монографии, подчеркнём ещё несколько важных событий, послуживших «ростками» для биполярного мира. В 1943–1945 гг. наметились разногласия вокруг нового баланса сил в Восточной Европе, шло соперничество по поводу сфер влияния на Балканах, наметился рост национально-освободительного движения в колониях, возникли проблемы урегулирования положения на Дальнем Востоке, трансформации представлений о роли военной силы, конвенционального оружия и потенциале мощи. Кроме того, существенную роль играло вызревание идейных основ для нового мирового порядка при наличии высокой степени неопределенности в вопросе о характере будущих отношений между США и СССР до конца войны. Цель идейных поисков на Западе в ходе войны состояла в том, чтобы обеспечить конкурентоспособность и эффективность капитализма и демократии в новых условиях. В свою очередь, в восприятии советских руководителей война доказала прочность и ценность советской системы. Советское руководство открыто не стремилось к тому, чтобы провоцировать пролетарские революции в Европе, переход к социализму в обозримом будущем не исключался и рассматривался как одна из гарантий мира на континенте. На будущие идейные разногласия оказывала влияние и разные характеристики общего врага в войне, нацистской Германии. В США и Великобритании её счита-

ли прежде всего диктатурой, тогда как в оценке СССР доминировал классовый подход: нацистскую Германию считали империалистическим государством. Подобные различия трактовок влияли на представления каждой из сторон о будущем мироустройстве таким образом, что оставляли возможности в недалеком будущем превратиться в соперников и закладывали основы «конфликтного взаимодействия» в биполярном мире.

Таким образом, формирование биполярной модели международных отношений можно считать прямым следствием расстановки сил, сложившейся внутри антигитлеровской коалиции к концу Второй мировой войны.

Литература

1. Вторая мировая война и трансформация международных отношений : от многополярности к биполярному миру / под ред. Л. С. Белоусова, А. С. Маныкина. — М., 2020. — 885 с.

2. Системная история международных отношений 1918–2003 : События и документы : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова. — М., 2003–2004. — Т. 3–4.

3. История международных отношений : основные этапы с древности до наших дней / под ред. В. Г. Каменской, О. А. Колобова, Э. Г. Соловьёва. — М., 2007. — 708 с.

4. История международных отношений : в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. — М., 2012. — Т. 3 : Ялтинско-Потсдамская система. — 552 с.

2. Характеристика и периодизация биполярной модели международных отношений

Окончательное структурирование принципов биполярного мира выработывалось на двух важных конференциях стран «Большой тройки»: в Ялте на завершающем этапе войны в Европе — 4–11 февраля 1945 г. и в Потсдаме по её окончании — 17 июля — 2 сентября 1945 г. Отсюда и произошло широко употребляемое, привычное название биполярной системы международных отношений — «Ялтинско-Потсдамская». Биполярность стала базовым, определяющим принципом новой системы, просуществовавшей, как уже было отмечено, до 1991 г. Этому историческому отрезку времени в мировой политике было дано ещё одно название — «холодная война». Охарактеризовать её можно так: это особый устойчивый тип отношений между сверхдержавами, когда в их основе лежит многомерное, продолжительное противостояние, не перерастающее тем

не менее в открытое столкновение. Верно и такое определение: это постоянное состояние биполярной системы международных отношений, характеризующееся жесткой конфронтацией её главных акторов. Новому — биполярному — типу международных отношений были присущи такие проявления:

- блоковая система разделила мир на Восток — Запад;
- в каждом блоке существовало по одной сверхдержаве/супердержаве: в Восточном — СССР, в Западном — США;
- изменилась структура противоречий внутри капиталистических стран:

1) Германия и сателлиты (Болгария, Венгрия, Италия, Румыния, Япония) побеждены;

2) Франция после поражения 1940 г. ослабла, хотя к 1944 г. восстановила престиж благодаря мощному движению Сопротивления во главе с генералом Ш. де Голлем;

3) Великобритания усилилась в Европе, но в мире сдала позиции США;

4) по сравнению с системой, установленной после Первой мировой войны, произошло невиданное повышение роли США в мире. У страны до 1949 г. монополия на атомное оружие;

- в международных отношениях возросла роль демократических факторов, участие в движении Сопротивления повсюду становилось политическим капиталом для политиков. В Бельгии, Италии, Норвегии, Франции коммунисты вошли в состав первых послевоенных правительств;

- в то же время в каждой сверхдержаве своеобразно поняли национальный интерес, и любой мелкий конфликт мог привести к глобальному.

Проявления «конфликтного взаимодействия» сводились, прежде всего, к советско-американскому противоборству в Восточной и Западной Европе, детонатором раскола которой служил германский вопрос, а катализаторами процесса биполяризации выступали наряду с ним интеграционные процессы в Европе, проблема трансформации политического пространства на Балканах и на периферийных территориях: на Дальнем Востоке, в Средиземноморье, на Ближнем Востоке, где в 1948 г. прогремели «первые залпы» холодной войны. По всем периметрам мирового пространства СССР и США занимали противоположные, а иногда и открыто враждебные позиции. В более широком измерении холодная война сопровождалась противостоянием двух блоков, сложившихся вокруг этих двух сверхдержав и получивших название «Восток и Запад». Значительно повлиял на утверждение холодной войны фактор ядерного оружия, впер-

вые испытанного и применённого США в 1945 г. во время бомбардировок японских городов Хиросима и Нагасаки. Однако СССР подорвал американскую ядерную монополию, став обладателем атомной бомбы в 1949 г. Новое смертоносное оружие массового уничтожения длительное время оказывало существенное влияние на военные стратегии и мощь двух сверхдержав — США и СССР — и в более широком плане — на соотношение геополитических и геоэкономических подходов в условиях биполярного мира. Великобритания была третьей страной, получившей атомную бомбу в 1952 г., Франция — четвёртой, с 1960 г. Постепенно модель безопасности, опиравшаяся на военно-политические блоки во главе с Советским Союзом и Соединёнными Штатами, была перенесена на другие регионы мира. Стало очевидно, что Ялтинско-Потсдамские принципы на перспективу продолжить сотрудничество после победы над Германией и её союзниками на базе сосуществования международной организации и «сфер влияния» великих держав не состоятельны, а исторические функции союзников по антигитлеровской коалиции ограничивались жесткими рамками военного противостояния. Для пролонгирования этого альянса в послевоенное время требовались очень серьёзные политико-дипломатические усилия, к которым ни Вашингтон, ни Москва оказались не готовы. Нельзя упускать из виду ещё один немаловажный фактор биполярной конфронтации на Ближнем Востоке — нефтяной: в конце 1940-х гг. США, по сути, «переиграли» СССР, заместили в регионе Великобританию, установили тесные отношения с Ираном и Саудовской Аравией и заложили для себя «каркас долгосрочной стратегии». Советское руководство выбрало приоритет идейных и идеологических соображений над геоэкономическими при общей заинтересованности в использовании последних в политическом арсенале, тогда как в итоге геоэкономический фактор в международном политическом процессе второй половины XX столетия всё больше определялся национально-освободительным движением и сопровождался поиском инструментов интеграции новых стран в мировую экономическую систему.

Между тем процесс биполяризации 1945–1991 гг. не был прямолинейным, развивался волнообразно, и историкам даже в наше время бывает непросто отделить реальные намерения политиков от более или менее откровенного блефа, когда проблема искаженного взаимного восприятия происходящего партнерами-соперниками то усугубляла, то ослабляла напряжённость международных отношений во время холодной войны. В научной литературе принято разделять её следующие этапы:

1947–1962 гг. — «горячая» холодная война, или балансирование на грани войны;

1962–1979 гг. — конфронтационная стабильность, или разрядка международных отношений;

1979–1985 гг. — противоречия разрядки и возобновление биполярной конфронтации;

1985–1991 гг. — окончание холодной войны и распад Ялтинско-Потсдамской системы.

Как видно из приведённой периодизации холодной войны, годы с 1945 по 1947 «выпадают» из неё, представляя двухлетний период «неопределённости», когда неясно было, по какому вектору пойдёт послевоенное развитие мировой политики. Историки вряд ли в обозримом будущем выработают приемлемую для большинства профессионального сообщества оценку этого важного эпизода становления биполярной системы. Важно отметить, что в этот период «неопределённости» утвердился идейный дискурс, на основании которого складывалась логика биполярного противостояния. Со стороны Запада знаковыми событиями стали так называемая «Длинная телеграмма Кеннана» от 22 февраля 1946 г., отправленная из Москвы государственному секретарю США, выступления У. Черчилля в Вестминстерском колледже в США в г. Фултон 5 марта 1946 г. и 19 сентября этого же года в Цюрихском университете. По сути, в этих демаршах была отчётливо сформулирована концепция раскола мира на два противоположных лагеря. Бывшие западные союзники констатировали наличие «железного занавеса» в Восточной Европе, тогда как советские руководители, отталкиваясь от ответа на речь Черчилля в Фултоне, напечатанного 8 марта 1946 г. в газете «Правда», центральном печатном органе ЦК ВКП(б) и растиражированного другими СМИ, провозгласили главным врагом и «поджигателем войны англо-американский империализм».

Наряду с идеологическим, политико-правовое и военно-стратегическое формирование биполярной структуры международных отношений в 1945–1946 гг. также имело свой «переходный период». Во-первых, 24 октября 1945 г. вступил в силу Устав ООН, принципы которого, в основном разработанные на Ялтинской конференции, предполагали взаимное сотрудничество всех стран мира ради обеспечения безопасности. Во-вторых, 1–23 июля 1944 г. советская делегация принимала участие в работе Бреттон-Вудской конференции в США, завершившейся созданием Международного валютного фонда (МВФ) и Международного банка

реконструкции и развития (МБРР), однако затем отказалась от участия в созданных структурах.

Таким образом, окончательно холодная война в мире развернулась в 1947 г. Это был год принятия 12 марта 1947 г. на совместном заседании палат Конгресса США «доктрины сдерживания коммунизма» после выступления президента Г. Трумэна, вошедшей в историю также под названием «Доктрина Трумэна». Появление этой доктрины означало, что противостояние по линии «Запад — Восток» будет развиваться по всему миру, как между странами ядра биполярной структуры международных отношений, так и на периферии. В качестве главных проявлений противостояния можно обозначить следующие:

- на формирование внешней политики решающее влияние оказывал фактор силы, обусловивший невероятную гонку вооружений;
- повсеместно в разных регионах мира создавались военно-политические блоки и базы;
- широко использовалась подрывная деятельность разведок;
- использовались экономические методы давления в МО;
- развивалась идеологическая борьба, формировался образ врага.

Литература

1. Системная история международных отношений 1918–2003 : События и документы : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова. — М., 2003–2004. — Т. 3–4.

2. История международных отношений : основные этапы с древности до наших дней / под ред. В. Г. Каменской, О. А. Колобова, Э. Г. Соловьёва. — М., 2007. — 708 с.

3. История международных отношений : в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. — М., 2012. — Т. 3 : Ялтинско-Потсдамская система. — 552 с.

4. Многосторонняя дипломатия в биполярной системе международных отношений / [отв. ред. Н. И. Егорова]. — М., 2012. — 770 с.

3. Конфликты, кризисы и разрядка в биполярном мире

«Конфликтное взаимодействие» периода холодной войны проходило волнообразно. С 1947 г. и до середины 1980-х гг. две сверхдержавы — СССР и США — в разной степени, так или иначе влияли на происходившие в международной жизни процессы в разных регионах мира. По сути, до 1962 г. мир неоднократно оказывался в состоянии угрозы развязывания между Востоком и Западом третьей мировой войны. Конфликты, в которые оказывались втянуты страны, можно разделить на глобальные, «чисто» советско-американские и внутрисистемные. К первым относятся Корейская война 1950–1953 гг. и Карибский кризис 14 октября — 20 ноября 1962 г. Не вдаваясь в детали событий, отметим главные итоги и последствия.

Корейская война

Первая после Второй мировой войны, в которой использовалось современное оружие. В мире начался вертолетный бум. В Японии в марте 1950–1951 гг. произошёл промышленный бум (рост промышленности составил 50 %) в результате продажи продукции и товаров американцам. 30 ноября 1950 г. Г. Трумэн на пресс-конференции заявил, что, если потребуется, Америка начнет ядерную войну. Д. Макартур предлагал распылять от Японского до Жёлтого моря радиоактивный кобальт-60 (в 320 раз радиоактивнее радия, срок действия от 60 до 120 лет).

Войну санкционировала ООН. В армии «голубых касок» ООН участвовали 15 стран (большинство символически): США — 302 тыс. человек, Великобритания — 14, 2 тыс., Австралия — 2,3 тыс., Новая Зеландия — 1,4 тыс., Греция — 1, 2 тыс., Франция — 1, 1 тыс., Нидерланды — 0,8 тыс., Колумбия — около 1 тыс. бойцов и вспомогательного персонала.

По завершении войны сохранился статус-кво в Корее, разделённой на две страны. В Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) на смену Вашингтонскому порядку пришел Сан-Францисский. США форсировали подписание мирного договора с Японией (1951 г.), начали усиленно создавать военные базы в разных регионах мира (СЕАТО, СЕНТО), заинтересовались Южным Вьетнамом (финансировали на 80 % там французское присутствие).

Ухудшились взаимоотношения СССР и КНР: в Китае, предоставившем КНР 12 дивизий, сведенных в 4 армии и 3 артиллерийские дивизии, подозревали, что советское руководство использовало китайских «добровольцев» как пушечное мясо. К тому же пришлось платить нашими же кредитами за поставляемое им оружие.

Карибский кризис

Вызван тем, что СССР попытался втайне от США разместить ракеты средней дальности на Кубе. Достиг апогея 27 октября 1962 г. В ходе переговоров возобладал реализм лидеров двух сверхдержав — Н. С. Хрущёва и Дж. Кеннеди, и СССР демонтировал свои ракеты, США дали обязательство не вторгаться на Кубу и вывели свои ракеты такого же радиуса действия из Турции. В 1963 г. появился так называемый «красный телефон», прямая телефонная связь между Кремлём в Москве и Белым домом в США, и в том же году СССР, США, Великобритания подписали соглашение о запрете испытаний ядерного оружия в трех средах: в воздухе, на воде и на суше. Таким образом, был сделан первый шаг к будущей разрядке международных отношений.

Советско-американские разногласия наиболее остро проявлялись по германскому вопросу и вылились в противостояние советских и американских воинских частей в Берлине. Берлинский вопрос метко охарактеризовал Ш. де Голль, назвав его «Тридцатилетняя война XX столетия». Кризисы возникали из-за статуса Западного Берлина, входившего, согласно решению Потсдамской конференции, в оккупационные секторы США, Великобритании и Франции, но находящегося на Восточной оккупационной территории, бывшей в юрисдикции СССР, который тоже имел свой оккупационный (Восточный) сектор в Берлине. По мере нарастания холодной войны сложилась парадоксальная ситуация: в Восточной части Берлина оказался «островок» Запада, за которым западные экс-союзники хотели закрепить официальный статус «своей» территории, на что явно не собирался идти Советский Союз.

Первый Берлинский кризис, получивший название «Берлинская блокада» произошёл 21 июня 1948 — 11 мая 1949 г. В результате о статусе Западного Берлина договориться не удалось, а как результат — в 1949 г. образовалось два отдельных государства: в Западной зоне — Федеративная республика Германии (ФРГ), в Восточной — Германская Демократическая республика (ГДР). Восточный Берлин стал столицей ГДР, а его западная часть управлялась специально назначаемым бургомистром ФРГ. Напряженность ситуации вылилась в 1958–1961 гг. в открытый советско-американский конфликт, недельное противостояние советских и американских танков на КПП «Чарли», а по завершении острой фазы конфликта — в строительство с 13 августа 1961 г. знаменитой Берлинской стены властями ГДР.

Внутрисистемные кризисы

Особенность третьего типа кризисов состоит в том, что разворачивались они соответственно в странах Востока и Запада при невмешательстве противников в события, происходившие в «своих» сферах влияния, за исключением идеолого-пропагандистских выпадов в «системном» духе. В Восточном блоке, где на то время сложилась так называемая Мировая система социализма (МСС), кризисные явления стали следствием разоблачения культа личности в СССР на XX съезде ВКП(б) в 1956 г. и проходили в виде демонстраций и правительственных перестановок под лозунгом демократизации социализма и в целом жизни рядовых граждан в своих странах. К таким кризисам относятся восстание в ГДР в июне 1953 г., Польский кризис 1956 г., Венгерский кризис 1956 г., повлёкший ввод в страну войск Организации Варшавского договора (ОВД) и человеческие жертвы. В Западном блоке тяжёлый кризис, приведший к военным действиям, разразился в зоне Суэцкого канала в 1956 г., куда Франция и Великобритания, недовольные национализацией, проводимой правительством Египта, ввели свой военно-морской флот, тогда как сухопутные войска против арабских стран направил Израиль. Этот конфликт, вошедший в историю как «Суэцкий кризис», закончился поражением и отступлением Франции и Великобритании. Кроме того, не поддержал и даже осудил их действия главный партнёр — США.

Иными словами, обе сверхдержавы «по умолчанию» регулировали события в своих сферах влияния. По окончании Карибского кризиса, когда уже между СССР и США практически установился паритет по наличию ядерного оружия и очевидным становилось, что они в состоянии уничтожить не только друг друга, но и всё человечество, волнообразное движение биполярной модели качнулось в сторону «разрядки международной напряжённости». В истории разрядки можно выделить следующие этапы: становление — 1962–1968 гг.; стабилизация — 1969–1976 гг.; противоречия и окончание — 1976–1979 гг. Главное предназначение разрядки заключалось в том, чтобы предотвратить ядерный конфликт между СССР и США. Это была рациональная, но эгоистичная политика. Страны мировой периферии «оттягивали» на себя нестабильность. Конфликты малой интенсивности, возникавшие там постоянно, позволяли «разряжать» потенциал глобальной напряженности, которая в ином случае стала бы накапливаться в мировой системе в результате советско-американских противоречий. К числу конфликтов такого типа относятся:

- война США во Вьетнаме — 1965–73 гг.;
- советско-китайское противостояние — 1966–1969 гг.

- Индо-пакистанская война — 1965 г.;
- выход Франции из военной организации НАТО в 1966 г. и советско-французское сближение;
- «Шестидневная война» на Ближнем Востоке — арабо-израильская (5–10 июня 1967 г.). Противники: Израиль — Египет, Сирия, Иордания, Ирак;
- «Пражская весна» 1968 г., повлёкшая за собой введение в Чехословакию войск ОВД и появление доктрины «социалистического интернационализма».

В то же время за годы разрядки было подписано несколько важных международных договоров:

- 1963 г. — договор об ограничении испытаний ядерного оружия (в трех средах). Подписали США, Великобритания и СССР;
- 1964 г. — образование в Женеве под эгидой ООН ЮНКТАД (Конференция по торговле и развитию);
- 1967 г. — создание в Бангкоке АСЕАН (Ассоциации стран Юго-Восточной Азии) с целью содействия экономическому и культурному сотрудничеству, миру и стабильности;
- 1968 г. — под эгидой ГА ООН подписан ДНЯО (Договор о нераспространении ядерного оружия) сроком на 25 лет (продлен в 1993 г. бессрочно).

Важнейшие события коснулись также советско-американских отношений, в которых произошёл своеобразный прорыв. В 1972 г. впервые после признания СССР со стороны США в 1933 г. состоялся визит в Москву американского президента Р. Никсона, во время переговоров с главой Советского Союза Л. И. Брежневым были подписаны первый договор об ограничении стратегического вооружения (ОСВ-1), договор по противоракетной обороне (ПРО), договоры о научном и техническом сотрудничестве. Вслед за первой советско-американские встречи в верхах до 1978 г. проходили практически ежегодно либо в нашей стране, либо в США, либо на других международных площадках. Вторым важным проявлением разрядки стала «новая восточная политика» ФРГ, проводимая правительством В. Брандта и завершившаяся в 1970–1973 гг. подписанием договоров между ФРГ, с одной стороны, и соответственно Чехословакией и Польшей о признании западных границ по итогам Второй мировой войны, между ФРГ и ГДР о признании друг друга, после чего в 1973 г. эти два государства стали членами ООН. Наконец, была урегулирована проблема Западного Берлина, который получил статус нейтрального города. Наибольший размах разрядки был связан с так

называемым «Хельсинкским процессом», или Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) 1975 г., в котором приняли участие 33 государства Европы и США и Канада. Решения Совещания нацеливали мир на коллективную безопасность, взаимное сотрудничество и соблюдение прав человека.

Таким образом, благодаря разрядке международных отношений сформировались и политически и юридически закрепились правила международного поведения, руководствуясь которыми сверхдержавы смогли избежать мировой войны. Между тем ограниченность разрядки как схемы глобального, но конфронтационного сотрудничества была обусловлена тем, что, во-первых, она не включала в себя идейно-философского компонента и не подразумевала формирования фонда общих моральных ценностей, которыми бы руководствовались соперничавшие стороны, а во-вторых, в тот период никакой иной логики устранения мировой войны не могло существовать, и её срыв в значительной степени был обусловлен идейными и политико-психологическими причинами: каждая из сверхдержав искала шанс утвердить в биполярном мире свое преобладание. Поэтому к 1979–1982 гг. процесс разрядки начал сходиться на нет. Основными событиями международной жизни, приведшими разрядку к концу, можно считать следующие:

- нарастание советско-американских разногласий по правам человека;
- обострение советско-американских геополитических противоречий;
- углубление советско-американских противоречий в Африке;
- объединение Вьетнама и ухудшение ситуации в Индокитае;
- ирано-американский конфликт;
- возникновение новых очагов напряженности на Ближнем Востоке;
- проблема «евроракет» и «двойное решение» НАТО;
- начало войны СССР в Афганистане.

В результате очередной нарастающей биполярной конфронтации Ялтинско-Потсдамский порядок, в основе которого лежали регулируемое противостояние СССР и США, статус-кво в военно-политической и политико-дипломатической областях, стал разрушаться, участники уже не были равны по мощи и влиянию, экономическое истощение Советского Союза позволило США навязать ему невыгодную для него стратегию глобального противостояния, и СССР мог побудить США учитывать лишь наиболее важные его интересы, а в остальном был вынужден уступать.

Литература

1. Системная история международных отношений 1918–2003 : События и документы : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова. — М., 2003–2004. — Т. 3–4.
2. Многосторонняя дипломатия в биполярной системе международных отношений / [отв. ред. Н. И. Егорова]. — М., 2012. — 770 с.
3. История международных отношений : в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. — М., 2012. — Т. 3 : Ялтинско-Потсдамская система. — 552 с.

4. Распад биполярной модели международных отношений и формирование глобального мира

Процессу распада Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений наряду с осознанием лидерами стран Запада и Востока, в первую очередь двух сверхдержав, реальной угрозы человечеству и нашей планете от гонки ядерного вооружения во многом способствовали доктринальные основания внешнеполитической стратегии СССР, основанной на «новом политическом мышлении» М. С. Горбачёва, сформулированном в 1987–1988 гг. на Пленуме ЦК КПСС и в Генеральной Ассамблее ООН. По сути СССР отказался от применения силы в международных отношениях, признал приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми и взаимозависимость мира, в котором переплетаются системные интересы, а также по-новому подошёл к трактовке принципов мирного сосуществования.

С 1985 г. начался советско-американский диалог. До 1988 г. М. С. Горбачёв ежегодно встречался с президентом США Р. Рейганом, с которым они во время московской встречи того года демонстративно пожали друг другу руки, провозгласили, что холодная война закончилась и обе сверхдержавы перестали быть противниками и превратились в партнёров. Затем М. С. Горбачёв дважды встречался с новым президентом США Дж. Бушем-ст. в 1989 и 1991 гг. Советско-американские встречи ознаменовались подписанием новых договоров, причём не об ограничении ядерного оружия, а о ликвидации. Из Европы обеими странами были выведены ракеты средней дальности. Главными событиями в Европе стали падение Берлинской стены 9 ноября 1989 г., а также «бархатные революции» в странах МСС 1989 г., повлёкшие развал этой системы, вслед за ко-

торым последовали самороспуски СЭВ и ОВД в 1991 г. Наконец, в 1991 г. исчез с географической карты мира один из главных акторов биполярного мира — СССР. Исчезновение СССР как одного из двух определяющих элементов системы международных отношений периода 1945–1991 гг. можно считать завершающим событием существования Ялтинско-Потсдамской системы.

Однако глобального катаклизма не произошло, стабильность международной системы в целом сохранилась. В международных отношениях начали развиваться тенденции к унификации и сближению бывших социалистических и капиталистических стран, а международная система в целом стала развивать в себе черты глобального общества.

В современной научной литературе принято выделять в становлении глобализации два этапа. Первый — 1991–1996 гг. — совпадает со временем распада биполярной системы международных отношений и началом формирования нового мирового порядка, когда США вынашивали планы создания однополярного мира, в котором они бы доминировали. Второй начинается в 1996 г., когда стал формироваться глобальный мир, в котором на смену концепции «однополярного» приходит два варианта трактовок происходящих в мире процессов: некоторые страны, в том числе и Россия, защищают идею «многополярного» мира, другие, в том числе и США, отдают предпочтение «плюралистической однополярности», где они по-прежнему мыслят себя лидером. Этот второй этап ещё нельзя считать завершённым, хотя среди журналистов уже часто можно слышать о «втором издании холодной войны», но в учёном сообществе продолжают дискуссии по поводу современного мироустройства.

На рубеже XX–XXI веков большую популярность приобрела *теория столкновения цивилизаций*, созданная профессором Гарвардского университета С. Хантингтоном. Главная идея его сводится к тому, что основным источником конфликтов в мире будут не идеология и экономика, как это было во время холодной войны, а определенные культуры/цивилизации. По мнению С. Хантингтона, в центр мировой политики выдвинулись взаимоотношения западной и незападных цивилизаций, между которыми «расширяется разлом»:

1) в Европе — между западным христианством, с одной стороны, православием и исламом — с другой;

2) в Евразии — между православием и мусульманским миром;

3) в Южной Азии — между мусульманством и буддизмом, а также конфуцианством (Китай) и западным христианством (США);

4) на глобальном уровне — между западной и исламско-конфуцианской цивилизациями (конфликт Запада с исламским миром длится 13 веков, а с конца XX усилилась конфронтация Запада и конфуцианства).

В объективном смысле глобализация означает процесс разрастания в масштабах планеты сети-оболочки наднациональных и транснациональных материальных интересов и связанных с ними отношений взаимозависимости между странами и народами, а также становление нового типа мировосприятия, в основе которого лежит представление о единстве и подобии частей-составляющих современного мира, равно как и о неизбежной эволюции этих частей к дальнейшему единению, уподоблению и слиянию в некотором целом. Субъективно глобализация представляет собой определенную политическую программу действий: распространить по миру универсальный, преимущественно западный, стандарт экономической и политической деятельности, правовых и обычных норм, быта, культурных и моральных ценностей в интересах закрепления и упрочения той структуры международных отношений, которая возникла после распада биполярности и в наибольшей степени соответствовала интересам наиболее благополучной части международного сообщества при сохранении в нем лидерства США. В настоящее время в научном сообществе различают такие понятия:

Глобализм — это явление.

Глобальность — это состояние (человечество давно живёт в мировом сообществе).

Глобализация — это мировые процессы, которые имеют первостепенное значение.

Оценки и предлагаемые векторы развития мира существенно различаются. Одни авторы исходят из того, что мир становится все более гомогенным в экономическом, социальном, культурном, политическом и т. п. планах, что обусловлено распространением и принятием единых стандартов. Обычно под этими стандартами понимаются политические и иные модели (культурные, поведенческие и другие), появившиеся на Западе и получившие затем распространение по всей планете. Классическими в этом отношении являются работы Ф. Фукуямы о победе западной либеральной идеологии и в этом смысле — конце истории. В других теоретических схемах мир, напротив, оказывается разделенным или расколотым. Кроме упомянутого С. Хантингтона, цивилизации, но иного рода — сельскохозяйственную, индустриальную и постиндустриальную — анализирует А. Тоффлер; по уровню профессионализма описывает цивилизации В. Л. Иноземцев; по уровням социально-экономического развития стран

(высокий, средний и низкий, на основе чего, соответственно, выделяется центр, полупериферия, периферия) — И. Валлерстайн; шесть пространственно-экономических зон (североатлантическая, тихоокеанская, евразийская, «южная», расположенная «преимущественно в районах индоокеанской дуги, а также два транснациональных пространства, выходящих за рамки привычной географической картографии») усматривает в глобальном мире А. И. Неклесс. Наконец, существуют концепции, в которых прилагаются усилия совместить обе тенденции мирового развития: универсализацию мира — с одной стороны и его фрагментацию, обособление отдельных частей и областей — с другой. Одним из первых, кто попытался сделать это, был Б. Р. Барбер, за ним последовали и другие. Так, директор Стокгольмского международного института исследования проблем мира (СИПРИ) А. Ротфельд пишет, что отношения в современном мире определяются, с одной стороны, центробежными процессами (глобализацией или интеграцией), а с другой — предложил даже специальный термин — «фрагментативность» (*fragmegrative* как одновременное действие фрагментации — *fragmentation* и интеграции — *integration*). Независимо от того, какой именно точки зрения придерживаются исследователи, большинство из них подчеркивают, что в конце XX — начале XXI столетия мир переживает некий критический период, который определяется как «точка бифуркации», «переходный возраст», эпоха неопределенности, «переломности» и т. п. Это период, когда происходят качественные модификации, меняющие суть самой системы мира.

Характерные черты мировой политики в условиях глобализации, по мнению ученых-международников, проявляются в следующем:

- ускорилось размывание грани между внутренней и внешней политикой государств, т. е. размывается национальный суверенитет;
- объектом международных взаимодействий стали вопросы внутренней политики отдельных государств;
- появился новый инструмент международного регулирования — «гуманитарные интервенции», или «либеральный интервенционизм», «гибридные войны».

Учёные говорят о новой архитектуре международных отношений. В связи с этим ведущий обозреватель «Нью-Йорк Таймс» Т. Фридман пишет, что если символами холодной войны были стена, разъединяющая миры (имеется в виду Берлинская), а также «горячая линия» между Москвой и Вашингтоном, позволявшая, по крайней мере сверхдержавам, до определенной степени контролировать развитие этого «разъединенного» мира, то символом современной эпохи стал Интернет, при помощи

которого все участники мирового сообщества «управляют» миром и вместе с тем никто не имеет всеобщего контроля над ним. В эпоху холодной войны традиционным вопросом о могуществе был следующий: «Сколько и каких боеголовок вы имеете?» Ныне этот вопрос звучит по-другому: «Насколько быстро работает ваш модем?»

В наши дни всё очевиднее проявляются сложности и противоречия глобального мира. К числу важнейших проблем, которые предстоит решать всем странам, можно отнести:

- сомнения в возможности и результативности «трансплантации» западного опыта в почву «традиционных» обществ «Незапада», а также стран с устойчивой цивилизационной (исторической, религиозной, правовой, культурной и психологической) спецификой: *исламский мир, Россия, Китай, Индия, Латинская Америка*;

- ухудшение состояния окружающей среды и сохранение бедности на планете;

- усиление новых протестных общественных *альтерглобалистских* движений;

- распространение международного терроризма;

- появление новых видов болезней и рост наркоторговли;

- возникновение новых очагов вооружённых конфликтов и использование в них новых стратегий и типов ведения военных действий, использование «умного оружия»/дронов;

- стремление западных партнёров умерить американские амбиции;

- сегодняшние конфликты в большинстве внутренние, а доктрина ООН рассчитана на межгосударственные конфликты, поэтому с помощью прежних установок действовать трудно, многие операции проваливались. К тому же государства не очень поддерживают операции ООН. Сегодняшняя стратегия мирового сообщества — стараться поддерживать порядок в зонах риска.

Однако ряд факторов международной жизни позволяет сделать вывод, что преждевременно говорить о «втором издании» холодной войны. Во-первых, нет в мире больше идеологического и системного противостояния, в ряде региональных конфликтов Россия и западные страны действуют совместно, хотя обострение отношений РФ с США и странами Европейского Союза (ЕС) обрело серьёзный характер. Специалисты, анализируя сегодняшний миропорядок, нередко прибегают к такой метафоре: в годы Ялтинско-Потсдамской системы существовал плохой, но порядок, тогда как в настоящее время в мировой модели его сменил плохой беспорядок.

Литература

1. История международных отношений : в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. — М., 2012. — Т. 3 : Ялтинско-Потсдамская система. — 552 с.
2. Делягин, М. Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации / М. Г. Делягин. — М., 2003. — 768 с.
3. Современные международные отношения / под ред. А. В. Торкунова, А. В. Мальгина. — М., 2017. — 688 с.
4. Чешков, М. А. Глобалистика как научное знание : Очерки теории и категориального аппарата / М. А. Чешков. — М., 2005. — 224 с.
5. Чумаков, А. Н. Глобализация : Контурсы целостного мира / А. Н. Чумаков. — М., 2017. — 456 с.
6. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / под ред. А. А. Язьковой. — М., 2007. — 352 с.
7. Восточная Европа : 20 лет социальной трансформации : сб. науч. тр. / отв. ред. Ю. И. Игрицкий, Л. Н. Шаншиева. — М., 2010. — 198 с.

5. Политические институты власти и механизмы государственного управления стран Западной Европы и США

Данная тема, рассчитанная на несколько семинарских занятий, посвящена специфике государственно-политического устройства ведущих стран Западной Европы и США. Подготовка к данному занятию должна базироваться прежде всего на самостоятельном изучении студентами конституций (основных законов), законодательных актов, статуты и других правовых норм), а также прецедентов и конституционных обычаев, регулирующих механизмы государственного управления в обозначенных странах.

При ответе на каждый из вопросов необходимо придерживаться следующей схемы: дать характеристику формы государственного правления, проанализировать прерогативы и формы взаимодействия ветвей власти (исполнительной, законодательной и судебной), раскрыть особенности избирательной и партийно-политической системы, территориально-политического устройства. Особое внимание следует уделять тем изменениям (их причинам и последствиям), которые произошли в указанный период в конституционном законодательстве, системе государственного управления, функционировании и взаимоотношении ветвей власти и т. д.

В рамках обсуждения первого вопроса следует обратить внимание на основные особенности конституции США, механизм внесения изменений, причины, обстоятельства и содержание поправок, принятых после 1945 г. При характеристике американской модели разделения властей особого внимания заслуживает система сдержек и противовесов, действующая при взаимодействии властных институтов. Анализируя американскую партийную систему, важно понять причины её устойчивой двухпартийности, а также электоральных предпочтений избирателей в региональном, расовом, этно-конфессиональном и прочих аспектах.

При изучении второго вопроса необходимо учитывать такую специфику британского государственно-политического устройства, как монархическая форма правления и отсутствие писаной конституции. Однако термин «конституция Великобритании» достаточно широко используется и важно понять, какие именно элементы традиционно включаются в её структуру. Следует уделить внимание реформам, проведенным в конце XX — начале XXI в., включая реформу высших органов государственной власти, деволюционную реформу, внесение изменений в Акт о престолонаследии и т. д.

Третий и четвёртый вопросы посвящены трансформации государственно-политического развития послевоенной Франции. При изучении условий и обстоятельств принятия конституции 1946 г. следует обратить внимание на те особенности режима Четвёртой республики, которые послужили причиной его неустойчивости и возникшей необходимости перехода к модели Пятой республики. При анализе содержания конституции 1958 г. важно подчеркнуть её отличия от предшествующей, степень влияния государственно-политических взглядов Ш. де Голля и его сторонников. Кроме того, следует не забыть об инициированной Н. Саркози конституционной реформе 2008 г., произошедших в последние годы изменениях в партийной системе республики.

Тематика пятого вопроса — исторически обусловленные сложные перипетии развития государственности послевоенной Германии, важнейшей особенностью которого было более чем сорокалетнее параллельное существование двух германских государств — ФРГ и ГДР. В связи с этим необходимо обратить внимание на период 1945–1949 гг.: оккупационный режим и его особенности в западных и восточном секторах, принципы «четырёх Д», нарастание разногласий между бывшими союзниками (денежная реформа, Берлинский кризис), завершившееся оформлением раскола Германии. Следует подробнее остановиться на специфике государственно-политического устройства ФРГ и ГДР, причинах, обстоя-

тельствах (включая внешний фактор) и процедуре объединения Германии в 1989–1990 гг. Завершающий раздел вопроса посвящён анализу актуальных проблем Германии после 1990 г., например таких, как политические и социально-экономические последствия объединения страны, состояние современной партийной системы и т. д.

Завершающий вопрос темы посвящён непростому развитию государственно-политической системы послевоенной Италии, которое в некоторых аспектах перекликалось с судьбой послевоенной Германии (статус страны, потерпевшей поражение во Второй мировой войне, неслучайный выбор в пользу определённого типа республиканской формы правления). Помимо специфики и содержания конституции 1947 г., важно обратить внимание на государственно-политический кризис, поразивший страну в конце XX в., и последовавшие реформы и изменения (включая неоднократную смену партийной системы), благодаря которым можно говорить о трансформации итальянской модели в направлении так называемой «Второй республики».

В ходе подготовки и обсуждения вопросов данной темы семинарских занятий важно определить как национальные, так и общие тенденции современного политического развития государств Западной Европы и США, проследить степень взаимовлияния этого процесса и процессов социально-экономического, общественного и культурного развития.

План:

1. Власть в США: механизмы принятия решений, основные проблемы и изменения.
2. Парламентская монархия Великобритании.
3. Политическая система Четвёртой республики во Франции (1946–1958 гг.).
4. Политическая система Пятой республики во Франции.
5. Особенности государственно-политического устройства послевоенной Германии:
 - а) разделённая Германия: ФРГ и ГДР;
 - б) объединение Германии;
 - в) современная ФРГ.
6. Развитие политической системы Итальянской республики: основные проблемы и противоречия.

Источники

1. Государственное право Германии : в 2 т. — М., 1988.

2. Избранные конституции зарубежных стран / отв. ред. Б. А. Страшун. — М., 2014. — 852 с.
3. Инаугурационные речи президентов США. — М., 2001. — 528 с.
4. История США : хрестоматия / сост. Э. Я. Иванян. — М., 2005. — 399 с.
5. Италия : Конституция и законодательные акты. — М., 1988. — 392 с.
6. Конституции государств Европейского Союза. — М., 1997. — 802 с.
7. Конституции государств Европы : в 3 т. / под общ. ред. Л. А. Окунькова. — М., 2001.
8. Конституции зарубежных государств : учеб. пособие / сост. В. В. Маклаков. — М., 2012. — 640 с.
9. Конституция США. — URL : <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnstUS.htm> (дата обращения: 27.02.2021).
10. Конституция Франции 1958 года с изменениями, внесёнными 23 июля 2008 года. — URL : https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/constitution/constitution_russe_version_aout2009.pdf (дата обращения: 27.02.2021).
11. Конституционные акты Великобритании. — URL : https://legalns.com/download/books/cons/united_kingdom.pdf (дата обращения: 27.02.2021).
12. Основной закон ФРГ 1949 года. — URL : https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&l=ru&object=translation (дата обращения: 27.02.2021).
13. Соединённые Штаты Америки : Конституция и законодательные акты. — М., 1993. — 768 с.
14. Федеративная Республика Германии : Конституция и законодательные акты. — М., 1991. — 468 с.
15. Французская Республика : Конституция и законодательные акты. — М., 1989. — 446 с.
16. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран : в 2 т. / под ред. Н. А. Крашенинниковой. — М., 2020. — Т. 2 : Современное государство и право. — 672 с.

Литература

Общая литература

1. История государства и права зарубежных стран : в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова. — М., 2019. — Т. 2 : Современная эпоха. — 816 с.
2. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть / отв. ред. Б. А. Страшун. — М., 2005. — 896 с.

3. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Особенная часть / отв. ред. Б. А. Страшун. — М., 2006. — 1104 с.
4. Конституционное право : Энциклопедический словарь / отв. ред. С. А. Авакьян. — М., 2001. — 688 с.
5. Мишин, А. А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран / А. А. Мишин. — М., 2013. — 521 с.
6. Политические системы современных государств : Энциклопедический справочник : в 4 т. Т. 1 : Европа. — М., 2012. — 616 с. ; Т. 3 : Америка. Австралия и Океания. — М., 2012. — 478 с.
7. Правительство, министерства и ведомства в зарубежных странах. — М., 1994. — 125 с.
8. Сахаров, Н. А. Институт президентства в современном мире / Н. А. Сахаров. — М., 1994. — 176 с.
9. Чиркин, В. Е. Конституционное право зарубежных стран : учебник / В. Е. Чиркин. — М., 2013. — 528 с.
10. Штатина, М. А. Местное управление в зарубежных странах / М. А. Штатина. — М., 1994. — 55 с.
11. Эволюция политических институтов на Западе /отв. ред. К. Г. Холодковский. — М., 1999. — 147 с.
12. Энтин, Л. М. Разделение властей : опыт современных государств / Л. М. Энтин. — М., 1995. — 176 с.

США

1. Гардаш, С. И. Оплата труда членов Конгресса / С. И. Гардаш // США — Канада : экономика, политика, культура. — 2004. — № 6. — С. 23–32.
2. Журавлева, В. Ю. Политические партии США в институтах власти и в обществе / В. И. Журавлёва // США — Канада : экономика, политика, культура. — 2005. — № 4. — С. 53–71.
3. Загладин, Н. В. США : общество, власть, политика / Н. В. Загладин. — М., 2001. — 239 с.
4. Иванян, Э. А. Двухпартийная система как основа политического процесса в США / Э. А. Иванян // США — Канада : экономика, политика, культура. — 2000. — № 11. — С. 69–80.
5. Иванян, Э. А. История США / Э. А. Иванян. — М., 2004. — 576 с.
6. Иванян, Э. А. Президентская власть в США / Э. А. Иванян // США — Канада : экономика, политика, культура. — 1999. — № 2. — С. 36–47.
7. Козенко, Б. Д. История США / Б. Д. Козенко, Г. Н. Севостьянов. — Самара, 1994. — 479 с.

8. Конституция США : история и современность / под ред. А. А. Мишина, Е. Ф. Язькова. — М., 1988. — 320 с.
9. Концепция «американской исключительности» : идеология, политика, культура. — М., 1993. — 304 с.
10. Лапшина, И. К. Феномен разделённого правления в США / И. К. Лапшина // Новая и Новейшая история. — 2006. — № 4. — С. 62–78.
11. Лафитский, В. И. Основы конституционного строя в США / В. И. Лафитский. — М., 1998. — 272 с.
12. Органы власти штатов и местные органы управления в США / отв. ред. В. М. Шамберг. — М., 1990. — 137 с.
13. Печатнов, В. О. От Джефферсона до Клинтона : Демократическая партия США в борьбе за избирателя / В. О. Печатнов. — М., 2008. — 503 с.
14. Разделённая демократия : сотрудничество и конфликт между Президентом и Конгрессом / под общ. ред. Дж. Тарбера. — М., 1994. — 413 с.
15. Савельев, В. А. Президент и принцип разделения властей : история и современность / В. А. Савельев // США : экономика, политика, идеология. — 1992. — № 1. — С. 15–28.
16. Согрин, В. В. Американская цивилизация / В. В. Согрин. — М., 2020. — 256 с.
17. Согрин, В. В. Демократия и президенты : американский опыт / В. В. Согрин. — М., 1998. — 200 с.
18. Согрин, В. В. Демократия в США от колониальной эры до XXI века / В. В. Согрин. — М., 2011. — 368 с.
19. Согрин, В. В. Идеология в американской истории : от отцов-основателей до конца XX века / В. В. Согрин. — М., 1995. — 238 с.
20. Согрин, В. В. История США / В. В. Согрин. — СПб., 2003. — 192 с.
21. Согрин, В. В. Исторический опыт США / В. В. Согрин. — М., 2010. — 581 с.
22. Согрин, В. В. Конфликт и консенсус в американской истории / В. В. Согрин // Новая и Новейшая история. — 2003. — № 3. — С. 12–28.
23. Согрин, В. В. Переосмысливая американскую демократию : генезис, этапы, современность / В. В. Согрин // США — Канада. — 2002. — № 5. — С. 3–31.
24. Согрин, В. В. Политическая власть в США : характер и исторические этапы / В. В. Согрин // Новая и Новейшая история. — 2004. — № 2. — С. 43–55.
25. Согрин, В. В. Политическая история США XVII–XX вв. / В. В. Согрин. — М., 2001. — 390 с.

26. Согрин, В. В. США : общественно-политический портрет на исходе XX в. / В. В. Согрин // Мировая экономика и международные отношения. — 1998. — № 9. — С. 35–48.

27. Согрин, В. В. США в XX веке : тенденции и итоги общественно-исторического развития / В. В. Согрин // США — Канада : экономика, политика, культура. — 1999. — № 9. — С. 22–39.

28. Согрин, В. В. США в XX–XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя / В. В. Согрин. — М., 2015. — 592 с.

29. США на рубеже веков / под ред. С. М. Рогова. — М., 2000. — 496 с.

30. Фёдоров, А. В. Первичные выборы в политической системе США / А. В. Фёдоров // США — Канада : экономика, политика, культура. — 2004. — № 1. — С. 34–41.

Великобритания

1. Бромхед, П. Эволюция британской конституции / П. Бромхед. — М., 1978. — 336 с.

2. Великобритания : Эпоха реформ / под ред. А. А. Громыко. — М., 2007. — 536 с.

3. Громыко, А. А. Модернизация партийной системы Великобритании / А. А. Громыко. — М., 2007. — 344 с.

4. Городецкая, И. Е. Великобритания : избиратели, выборы, партии 1945–1970 гг. / И. Е. Городецкая. — М., 1974. — 223 с.

5. Дилеммы Британии : поиск путей развития / под ред. А. А. Громыко, Е. В. Ананьевой. — М., 2014. — 480 с.

6. Крылова, Н. С. Английское государство / Н. С. Крылова. — М., 1981. — 301 с.

7. Матвеев, В. А. Британская монархия : искусство выживания / В. А. Матвеев // Новая и Новейшая история. — 1993. — № 6. — С. 46–62.

8. Остапенко, Г. С. Британская монархия от Эдуарда VIII до Елизаветы II / Г. С. Остапенко // Новая и Новейшая история. — 2000. — № 4. — С. 27–40.

9. Остапенко, Г. С. Британская монархия от королевы Виктории до Елизаветы II : концепция управления и личность суверена / Г. С. Остапенко. — М., 2006. — 303 с.

10. Остапенко, Г. С. Британская монархия от королевы Виктории до наследников Елизаветы II : концепция управления и личность суверена / Г. С. Остапенко. — М., 2014. — 379 с.

11. Остапенко, Г. С. Новейшая история Великобритании XX — начало XXI века / Г. С. Остапенко, А. Ю. Прокопов. — М., 2012. — 472 с.

12. Стефанкин, В. А. Основы конституционного права Англии / В. А. Стефанкин. — М., 1984. — 92 с.

Франция

1. Ардан, Ф. Франция : государственная система / Ф. Ардан. — М., 1994. — 176 с.

2. Арзаканян, М. Ц. История Франции / М. Ц. Арзаканян, А. В. Ревякин, П. Ю. Уваров. — М., 2005. — 474 с.

3. Арзаканян, М. Ц. Политическая история Франции XX века / М. Ц. Арзаканян. — М., 2003. — 157 с.

4. Керимов, А. Д. Парламентское право Франции / А. Д. Керимов. — М., 1998. — 171 с.

5. Крутоголов, М. А. Конституционный Совет Франции / М. А. Крутоголов. — М., 1993. — 224 с.

6. Крутоголов, М. А. Парламент Франции / М. А. Крутоголов. — М., 1988. — 240 с.

7. Крутоголов, М. А. Президент Французской Республики : правовое положение / М. А. Крутоголов. — М., 1980. — 336 с.

8. Новиков, Г. Н. Голлизм после де Голля : Идейная и социально-политическая эволюция : 1969–1981 / Г. Н. Новиков. — М., 1984. — 299 с.

9. Рубинский, Ю. И. Приметы времени : в 3 т. / Ю. И. Рубинский. Т. 2 : Франция : незаконченная модернизация. — М., 2018. — 424 с. ; Т. 3 : Франция на новых рубежах. — М., 2018. — 384 с.

10. Сироткин, В. Г. История Франции : Пятая республика / В. Г. Сироткин. — М., 1989. — 199 с.

11. Смирнов, В. П. Франция на исходе XX века / В. П. Смирнов // Новая и Новейшая история. — 2000. — № 2. — С. 49–69.

12. Смирнов, В. П. Франция в XX веке / В. П. Смирнов. — М., 2001. — 352 с.

13. Франция : В поисках новых путей / под ред. Ю. И. Рубинского. — М., 2007. — 624 с.

Германия

1. Ахтамазян, А. А. Объединение Германии : Обстоятельства и последствия : очерки / А. А. Ахтамазян. — М., 2010. — 384 с.

2. Ахтамзян, А. А. Федеративная республика Германия в конце XX века / А. А. Ахтамазян // Новая и Новейшая история. — 1999. — № 4. — С. 76–88.

3. Ватлин, А. Ю. Германия в XX веке / А. Ю. Ватлин. — М., 2002. — 336 с.
4. Германия : Вызовы XXI века / под ред. В. Б. Белова. — М., 2009. — 792 с.
5. Зонтхаймер, К. Федеративная Республика Германия сегодня : основные черты политической системы / К. Зонтхаймер. — М., 1998. — 318 с.
6. Морозова, М. Р. Этапы формирования социального государства ФРГ / М. Р. Морозова // Вопросы истории. — 2007. — № 4. — С. 109–116.
7. Павлов, Н. В. Германия на пути в третье тысячелетие / Н. В. Павлов. — М., 2001. — 368 с.
8. Павлов, Н. В. История современной Германии : 1945–2005 : курс лекций / Н. В. Павлов. — М., 2006. — 512 с.
9. Павлов, Н. В. Современная Германия / Н. В. Павлов. — М., 2005. — 567 с.
10. Патрушев, А. И. Германия в XX веке / А. И. Патрушев. — М., 2004. — 432 с.
11. Патрушев, А. И. Германские канцлеры от Бисмарка до Меркель / А. И. Патрушев. — М., 2009. — 432 с.
12. Современный немецкий конституционализм. — М., 1994. — 52 с.
13. Урьяс, Ю. П. Механизм государственной власти ФРГ / Ю. П. Урьяс. — М., 1988. — 192 с.

Италия

1. Григорьева, И. В. Италия в XX веке / И. В. Григорьева. — М., 2006. — 256 с.
2. Зонова, Т. В. Партийная система Италии / Т. В. Зонова // Актуальные проблемы Европы. — 2018. — № 2. — С. 156–176.
3. Из истории европейского парламентаризма : Италия / отв. ред. С. П. Пожарская. — М., 1997. — 170 с.
4. Италия — операция «Чистые руки» / сост. В. А. Вайпан. — М., 1999. — 72 с.
5. Лисовский, Ю. П. Политическая культура Италии / Ю. П. Лисовский, В. П. Любин. — М., 1996. — 64 с.
6. На перекрёстке Средиземноморья : «Итальянский сапог» перед вызовами XXI века / под ред. Т. В. Зоновой. — М., 2011. — 456 с.
7. Фридман, А. Берлускони / А. Фридман. — М., 2016. — 352 с.

Интернет-ресурсы

1. Актуальная информация о составе администрации президента США, включая Кабинет и Исполнительный офис. — URL : <https://www.whitehouse.gov/administration/> (дата обращения: 27.02. 2021).
2. Конгресс США : официальный сайт. — URL : <https://www.congress.gov/> (дата обращения: 27.02. 2021).
3. Парламент Великобритании : структура, законотворчество, особенности формирования и функционирования. — URL : <https://www.parliament.uk/about/how/> (дата обращения: 27.02. 2021).
4. Правительство Великобритании : структура и особенности функционирования. — URL : <https://www.gov.uk/government/how-government-works> (дата обращения: 27.02. 2021).
5. Правительство Франции : официальный сайт. — URL : <https://www.gouvernement.fr/en/news> (дата обращения: 27.02. 2021).
6. Президент Италии : официальный сайт. — URL : <https://www.quirinale.it/page/en> (дата обращения: 27.02. 2021).
7. Президент Франции : официальный сайт. — URL : <https://www.elysee.fr/en/> (дата обращения: 27.02. 2021).
8. Федеральное правительство ФРГ : официальный сайт. — URL : <https://www.bundesregierung.de/breg-en/federal-government/cabinet> (дата обращения: 27.02. 2021).

6. Европейский интеграционный процесс

Интеграция — от лат. *integrum* — «целое», *integration* — «восстановление», «соединение» — объединение в единое целое каких-либо отдельных частей. Европейская интеграция представляет собой уникальное явление в мировой политике и экономике. Благодаря реализации регионального интеграционного проекта народам Европы удалось решить ряд фундаментальных проблем. Начавшийся как исключительно западноевропейский, интеграционный процесс продемонстрировал свою безусловную успешность и привлекательность для потенциальных участников, например восточноевропейских, а в будущем, возможно, он перешагнёт иные географические рамки.

В рамках данной темы студентам предстоит охарактеризовать этапы становления и развития интеграционного проекта в послевоенной Европе, затронуть актуальные проблемы и перспективы современного Европейского Союза.

При обсуждении первого вопроса необходимо определить причины и предпосылки (идейные и материальные) начала европейского интеграционного процесса, которые во многом и определили его успешность. Далее следует остановиться на обстоятельствах возникновения первых европейских организаций (включая те, которые так и не удалось реализовать), например таких, как ЕОУС, ЕОС, Евратом, ЕЭС, ЕАСТ.

Второй вопрос посвящён краткому анализу развития европейской интеграции в период 1970–1990-х гг. Важно выяснить причины кризисных явлений, проявившихся в период так называемого «евросклероза», а также новой динамики интеграционного процесса в 1980–1990-е гг. Подписание Маастрихтского договора — ключевое событие в истории европейской интеграции, благодаря которому был учреждён ЕС, начался переход к экономическому и валютному союзу, провозглашены новые цели интеграции.

Тематика третьего вопроса — наиболее актуальные проблемы современного ЕС. Это, во-первых, построение экономического и валютного союза и введение единой европейской валюты (условия и последствия). Во-вторых, характеристика состояния институциональной системы ЕС (как функционируют его органы управления, принимаются и претворяются в жизнь решения, осуществляется контроль за их исполнением), причины неудачи введения европейской конституции и её замена Лиссабонским договором. И, наконец, в-третьих, последние расширения ЕС и его перспективы (официальные и потенциальные кандидаты), проблема выхода Великобритании («брексит») из состава союза.

Четвёртый вопрос посвящён внешнеполитической деятельности ЕС и его взаимоотношениям с отдельными странами и организациями. В связи с этим студентам важно владеть информацией о действующих соглашениях, которые регламентируют данные отношения, знать основные направления, интенсивность и перспективы отношений между ЕС и его основными международными контрагентами. Особое внимание следует уделить проблемам политического, экономического и прочего взаимодействия по линии «ЕС — РФ», «ЕС — постсоветское пространство», «ЕС — США».

План:

1. Причины и предпосылки начала европейской интеграции. Начало реализации и развитие региональных интеграционных проектов в Европе в 1950–1960-х гг.:

- а) ЕОУС, ЕОС;
- б) Римские соглашения 1957 г. и создание Евратома и ЕЭС;

в) ЕАСТ.

2. Этапы и основные вехи развития европейской интеграции в 1970–1990-е гг.:

а) кризис интеграционных проектов в период «евросклероза»;

б) оживление интеграции в 1980-е гг. и Единый Европейский акт 1985 г.;

в) Маастрихтский договор 1992 г. и провозглашение ЕС.

3. Основные проблемы и перспективы развития ЕС в начале XXI в.:

а) переход к экономическому и валютному союзу, введение евро;

б) состояние современной институциональной системы ЕС, попытка конституционной реформы и Лиссабонский договор 2007 г.;

в) расширения 2004, 2007 и 2013 гг., дальнейшие перспективы расширения ЕС, «брексит» и его последствия.

4. ЕС в системе современных международных отношений:

а) состояние и перспективы отношения ЕС с Россией и странами постсоветского пространства;

б) взаимоотношения ЕС с США и странами Латинской Америки;

в) ЕС и Средиземноморский союз, развитие отношений со странами Африки и Азиатско-Тихоокеанского региона.

Источники

1. Договор о вступлении 2003 года. — URL : <https://eulaw.ru/treaties/dogovor-o-vstuplenii-chehii-estonii-kipra-latvii-litvy-vengrii-malty-polshy-slovenii-slovakii/> (дата обращения: 27.02.2021).

2. Договор об учреждении Евратома. — URL : <https://eulaw.ru/treaties/teuratom/> (дата обращения: 27.02.2021).

3. Европа : проблемы интеграции и развития : в 2 т. / под общ. ред. О. А. Колобова. — Нижний Новгород, 2008. — Т. 2 : Документы. — 480 с.

4. Европейский Союз : прошлое, настоящее, будущее : Документы Европейского Союза : в 5 т. — М., 1994–1999.

5. Европейский Союз : основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями / отв. ред. С. Ю. Кашкин. — М., 2008. — 698 с.

6. Договор о Европейском союзе (Маастрихтский договор 1992 года) в редакции Лиссабонского договора 2007 года. — URL : https://eulaw.ru/treaties/teu_old/ (дата обращения: 27.02.2021).

7. Договор о функционировании Европейского Союза. — URL : <https://eulaw.ru/treaties/tfeu/> (дата обращения: 27.02.2021).

8. Договор об учреждении европейского Экономического Сообщества (Римский договор 1957 года). — URL : <http://docs.cntd.ru/document/901771692> (дата обращения: 27.02.2021).

9. Договор об учреждении Европейского Сообщества. — URL : https://eulaw.ru/treaties/teuratom_edit/ (дата обращения: 27.02.2021).

10. Договор, устанавливающий Конституцию для Европы (Конституция ЕС 2004 года). — URL : <http://eulaw.ru/treaties/constit/> (дата обращения: 27.02.2021).

11. Лиссабонский договор 2007 года. — URL : <https://eulaw.ru/treaties/lisbon/> (дата обращения: 27.02.2021).

12. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС 1997 года. — URL : https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf (дата обращения: 27.02.2021).

13. Хартия Европейского Союза об основных правах. — URL : <https://eulaw.ru/treaties/charter/> (дата обращения: 27.02.2021).

Литература

1. 1992 год : новые контуры Западной Европы / М. Эмерсон, Е. С. Хесин, М. М. Максимова и др. ; отв. ред. В. А. Мартынов. — М., 1992. — 352 с.

2. Безопасность Европы / под ред. В. В. Журкина. — М., 2011. — 752 с.

3. Большая Европа : Идеи, реальность, перспективы / под общ. ред. А. А. Громыко, В. П. Фёдорова. — М., 2014. — 704 с.

4. Борко, Ю. А. От европейской идеи — к единой Европе / Ю. А. Борко. — М., 2003. — 464 с.

5. Борко, Ю. А. Расширение и углубление европейской интеграции / Ю. А. Борко // Мировая экономика и международные отношения. — 2004. — № 7. — С. 15–29.

6. Буторина, О. В. Евро / О. В. Буторина // Международная жизнь. — 2003. — № 2. — С. 35–42.

7. Буторина, О. В. Экономическая история евро / О. В. Буторина. — М., 2020. — 576 с.

8. Винокур, Е. Ю. Проблема создания общего экономического пространства ЕС — Россия / Е. Ю. Винокур // Мировая экономика и международные отношения. — 2006. — № 3. — С. 49–53.

9. Воронов, К. В. Пятое расширение ЕС : судьбоносный выбор / К. В. Воронов // Мировая экономика и международные отношения. — 2002. — № 9. — С. 59–69.

10. Глотов, С. А. Право Европейского Союза в редакции Лиссабонского договора / С. А. Глотов. — М., 2010. — 452 с.
11. Европа : вчера, сегодня, завтра / отв. ред. Н. П. Шмелёв. — М., 2002. — 823 с.
12. Европа между трёх океанов / под общ. ред. А. А. Громыко, В. П. Фёдорова. — М., 2019. — 608 с.
13. Европа : проблемы интеграции и развития : в 2 т. / под общ. ред. О. А. Колобова. — Нижний Новгород, 2008. — Т. 1 : История объединения Европы и теория европейской интеграции. Ч. 1–2.
14. Европа XXI века : Новые вызовы и риски / под общ. ред. А. А. Громыко, В. П. Фёдорова. — М., 2017. — 584 с.
15. Европейская интеграция / под ред. О. В. Буториной, Н. Ю. Кавешникова. — М., 2016. — 736 с.
16. Европейский Союз в поиске глобальной роли : политика, экономика, безопасность / под общ. ред. А. А. Громыко, М. Г. Носова. — М., 2015. — 592 с.
17. Европейский Союз : Справочник-путеводитель / под ред. О. В. Буториной, Ю. А. Борко, И. Д. Иванова. — М., 2003. — 288 с.
18. Европейский Союз на пороге XXI века : выбор стратегии развития / под ред. Ю. А. Борко, О. В. Буториной. — М., 2001. — 472 с.
19. Европейский Союз в XXI веке : время испытаний / под ред. О. Ю. Потёмкиной, Н. Ю. Кавешникова, Н. Б. Кондратьевой. — М., 2012. — 656 с.
20. Евросоюз и Россия : принципы доверия и стратегии диалога в XXI веке / под ред. Н. Ю. Кавешникова. — М., 2009. — 120 с.
21. Заглядывая в XXI век : Европейский Союз и Содружество Независимых Государств. — М., 1998. — 324 с.
22. Иванов, И. А. Старт «зоны евро» / И. А. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. — 1999. — № 1. — С. 3–11.
23. Кавешников, Н. Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза / Н. Ю. Кавешников. — М., 2010. — 480 с.
24. Кавешников, Н. Ю. Европейский Союз : история, институты, политика / Н. Ю. Кавешников, Ю. А. Матвеевский. — М., 2017. — 320 с.
25. Канинская, Г. Н. История западноевропейской интеграции / Г. Н. Канинская, Н. Н. Наумова. — Ярославль, 1998. — 66 с.
26. Калиниченко, П. А. Европейский Союз : право и отношения с Россией / П. А. Калиниченко. — М., 2012. — 272 с.
27. Кольцов, М. В. Европейская интеграция : история и современность : текст лекций / М. В. Кольцов. — Ярославль, 2014. — 67 с.

28. Основы права Европейского Союза : схемы и комментарии / под ред. С. А. Кашкина. — М., 2011. — 160 с.
29. Право Европейского Союза / под ред. С. А. Кашкина. — М., 2019. — 386 с.
30. Расширение Европейского Союза и Россия / отв. ред. О. В. Буторина, Ю. А. Борко. — М., 2006. — 588 с.
31. Россия и Европейский Союз / под ред. С. Н. Юна. — Томск, 2014. — 330 с.
32. Рубинский, Ю. И. Приметы времени : в 3 т. / Ю. И. Рубинский. — М., 2018. — Т. 1 : Мир и Европа. — 440 с.
33. Сиджански, Д. Федералистское будущее Европы : От Европейских Сообществ до Европейского Союза / Д. Сиджански. — М., 1998. — 420 с.
34. Социальная Европа в XXI веке / под ред. М. В. Каргаловой. — М., 2011. — 528 с.
35. Стрежнева, М. В. Особенности институционального развития Европейского Союза / М. В. Стрежнева // Мировая экономика и международные отношения. — 1999. — № 3. — С. 16–23.
36. Шемятенков, В. Г. Европейская интеграция / В. Г. Шемятенков. — М., 2003. — 400 с.

Интернет-ресурсы

1. Европейский Союз : факты и комментарии : бюллетень Института Европы РАН и Ассоциации европейских исследований. — URL : <http://aevis.ru/magazine> (дата обращения: 27.02.2021).
2. Доклады Института Европы РАН. — URL : <https://www.instituteofeurope.ru/publications/doklady-ie-ran/> (дата обращения: 27.02.2021).
3. Документы и публикации ЕС на официальном сайте Европейского Союза. — URL : https://europa.eu/european-union/documents-publications_en (дата обращения: 27.02.2021).
4. Актуальные проблемы Европы : журнал Центра научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем ИНИОН РАН. — URL : <https://upe-journal.ru/archive.php> (дата обращения: 27.02.2021).
5. Современная Европа : журнал Института Европы РАН. — URL : <http://www.sov-europe.ru/> (дата обращения: 27.02.2021).
6. Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. — URL : <http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/ru/arkhiv-zhurnala> (дата обращения: 27.02.2021).

7. Глобализация и современные международные отношения

Понятие «глобализация» впервые появилось в работах французских и американских авторов в 1960-х гг., а на рубеже двух веков вошло во все основные языки мира. Теоретическое осмысление современного процесса глобализации породило множество дискуссий, трактовок и концепций, представленных как в научной литературе, так и в СМИ. Это необходимо учитывать при формулировке определения понятия глобализации. Одним из дискуссионных вопросов, на который следует обратить внимание, является спор о сущности глобализационного процесса, его объективного или субъективного характера. Некоторые исследователи склоняются к первому варианту, делая акцент на исследовании объективных процессов развития современного мира, обеспечивающих его прогресс. Другие специалисты, стоящие на более критических позициях, говорят о субъективной направленности глобализационных процессов, за которыми они видят реализацию идеологии политического, экономического и культурного доминирования в мировом масштабе одной (США) или группы (условный «Запад») стран.

В рамках обсуждения первого вопроса следует остановиться на основных проявлениях глобализации в различных сферах развития человечества: политике, экономике, культуре, коммуникации, повседневной жизни. Также важно очертить для себя перечень позитивных и негативных последствий глобализации, которые оказывают влияние как на весь мир, так и на отдельного человека.

«Антиглобализм», «альтерглобализм», «альтермондиализм» и другие похожие термины используются для определения широкого и весьма разнообразного по составу участников общественно-политического движения противников и критиков современного процесса глобализации или его отдельных аспектов. Важно выяснить, идентичны ли по своему содержанию данные термины и в чём состоит принципиальная разница между анти- и альтерглобализмом. С этой целью следует обратиться к идеологии и теоретическим основам движения, понять, какие именно модели предлагаются его участниками в качестве альтернативы и способов борьбы с негативными последствиями глобализации. Необходимо осветить практическую сторону антиглобалистского движения: известные акции протеста, деятельность наиболее известных организаций и платформ, Всемирного социального форума и т. д.

Третий вопрос посвящён характеристике той роли, которую играют в современном мире различного рода международные организации. Необходимо остановиться на типологии и её критериях (географический фактор и сферы деятельности), выяснить особенности межправительственных и неправительственных организаций (структура, задачи, специфики работы). Особое внимание следует уделить самой известной международной организации — ООН: история возникновения, структура, анализ современного положения, включая перспективы развития. С этой целью необходимо обратиться не только к исследовательской литературе, но и к уставным документам ООН, её подразделений и специализированных учреждений. Кроме того, одной из особенностей современных международных отношений является возрастающая роль негосударственных акторов, например таких, как международные неправительственные организации и транснациональные корпорации. Их деятельности и влиянию на политику, экономику, культуру и коммуникацию посвящена завершающая часть вопроса.

В рамках четвёртого вопроса предлагается обсудить некоторые аспекты и проблемы современной международной безопасности. Во-первых, стоит обратиться к феномену международного конфликта, его определению, причинам возникновения, интенсивности развития и способам урегулирования. С учётом этого следует обсудить специфику международных конфликтов первых десятилетий XXI в., новые подходы к их урегулированию и роли в этом процессе различных субъектов мировой политики, бизнеса и СМИ. Во-вторых, заслуживает внимания проблема международного терроризма конца XX — начала XXI в., включая его корни и методы, а также способы борьбы с ним. И, наконец, в-третьих, в современном мире невозможно в полной мере обеспечить безопасность как отдельной страны, так и всего мирового сообщества без учёта угроз в информационной, коммуникационной и кибернетической сфере.

План:

1. Глобализация в современном мире: понятие, проявления, позитивные и негативные последствия.
2. Анти- и альтерглобализм: теория и практика.
3. Международные организации и их роль в современном мире:
 - а) типология и основные направления деятельности международных организаций;
 - б) ООН: история, значение, перспективы развития;

в) место неправительственных организаций и других негосударственных акторов в современной политике, экономике, коммуникации.

4. Проблемы современной международной безопасности:

а) особенности современных международных конфликтов;

б) международный терроризм и практика борьбы с ним;

в) угрозы международной информационной и кибербезопасности.

Источники

1. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. — СПб., 2001. — 416 с.

2. Валлерстайн, И. После либерализма / И. Валлерстайн. — М., 2018. — 264 с.

3. Дополнительные уставные документы ООН. — URL : <https://www.un.org/ru/documents/bylaws/> (дата обращения: 27.02.2021).

4. Киссинджер, Г. Мировой порядок / Г. Киссинджер. — М., 2018. — 544 с.

5. Современная наука о международных отношениях за рубежом : хрестоматия : в 3 т. / под общ. ред. И. С. Иванова. — М., 2015.

6. Теория международных отношений : хрестоматия / сост. П. А. Цыганков. — М., 2002. — 400 с.

7. Устав ООН. — URL : <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 27.02.2021).

8. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. — М., 2009. — 592 с.

9. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. — М., 2003. — 603 с.

10. Хомский, Н. Кто правит миром? / Н. Хомский. — М., 2019. — 416 с.

11. Современные международные отношения : хрестоматия : в 2 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. — Благовещенск, 2014. — Т. 1 : Мир. — 2006 с.

Литература

1. Агитон, К. Альтернативный глобализм. Новые мировые движения протеста / К. Агитон. — М., 2004. — 208 с.

2. Алексеева, Т. А. Современная политическая мысль (XX–XXI вв.) : Политическая теория и международные отношения / Т. А. Алексеева. — М., 2019. — 640 с.

3. Альтерглобализм : теория и практика «антиглобалистского» движения / под ред. А. В. Бузгалина. — М., 2003. — 256 с.

4. Антиглобализм и глобальное управление : доклады, дискуссии, справочные материалы / отв. ред. Д. Н. Песков. — М., 2006. — 440 с.
5. Богатуров, А. Д. История международных отношений 1945–2017 / А. Д. Богатуров, В. В. Аверков. — М., 2017. — 559 с.
6. Василенко, И. А. Политическая глобалистика / И. А. Василенко. — М., 2000. — 360 с.
7. Гидденс, Э. Ускользящий мир : Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. — М., 2004. — 120 с.
8. Глобальное управление : возможности и риски / отв. ред. В. Г. Барановский, Н. И. Иванова. — М., 2015. — 315 с.
9. Делягин, М. Г. Мировой кризис : Общая теория глобализации / М. Г. Делягин. — М., 2003. — 768 с.
10. Добренъков, В. И. Социология глобализации / В. И. Добренъков, А. Б. Рахманов. — М., 2014. — 640 с.
11. Зеленов, Л. А. Современная глобализация : Состояние и перспективы / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров, Е. И. Степанов. — М., 2010. — 304 с.
12. Зиновьева, Е. С. Международная информационная безопасность / Е. С. Зиновьева. — М., 2013. — 194 с.
13. Коллонтай, В. М. Эволюция западных концепций глобализации / В. М. Коллонтай // Мировая экономика и международные отношения. — 2002. — № 1. — С. 24–30; № 2. — 32–39.
14. Кулагин, В. М. Современная международная безопасность / В. М. Кулагин. — М., 2017. — 431 с.
15. Мартин, Г.-П. Западная глобализация : атака на процветание и демократию / Г.-П. Мартин, Х. Шуманн. — М., 2001. — 335 с.
16. Международная безопасность : глобальные и региональные акторы / отв. ред. М. М. Лебедева, Ю. А. Никитина. — М., 2020. — 312 с.
17. Никитин, А. И. Конфликты : терроризм, миротворчество / А. И. Никитин. — М., 2009. — 231 с.
18. Никитин, А. И. Международные конфликты : вмешательство, миротворчество, урегулирование / А. И. Никитин. — М., 2017. — 384 с.
19. Печатнов, В. О. История внешней политики США / В. О. Печатнов, В. О. Маныкин. — М., 2012. — 672 с.
20. Рогожина, Н. А. Политическое лицо антиглобалистов / Н. А. Рогожина // Мировая экономика и международные отношения. — 2002. — № 6. — С. 32–43.
21. Рыбаков, А. В. Глобализация, глобальное управление и национальное государство / А. В. Рыбаков. — М., 2017. — 160 с.

22. Современные глобальные проблемы / отв. ред. В. Г. Барановский, А. Д. Богатуров. — М., 2010. — 350 с.
23. Современные международные отношения / под ред. А. В. Торкунова, А. В. Мальгина. — М., 2017. — 688 с.
24. Современные международные отношения : учебник и практикум для вузов / под ред. А. И. Позднякова, В. К. Белозёрова, М. М. Васильевой. — М., 2020. — 319 с.
25. Теория международных отношений / под ред. П. А. Цыганкова. — М., 2019. — 316 с.
26. Уткин, А. И. Глобализация : процесс и осмысление / А. И. Уткин. — М., 2001. — 254 с.
27. Фененко, А.В. Современная история международных отношений 1991–2018 / А. В. Фененко. — М., 2019. — 456 с.
28. Хелд, Д. Глобальные трансформации : Политика, экономика и культура / Д. Хелд, Д. Гольдблатт. — М., 2004. — 576 с.
29. Чешков, М. А. Глобалистика как научное знание : Очерки теории и категориального аппарата / М. А. Чешков. — М., 2005. — 224 с.
30. Чумаков, А. Н. Глобализация : Контурсы целостного мира / А. Н. Чумаков. — М., 2017. — 456 с.
31. Чумаков, А. Н. Метафизика глобализации : Культурно-цивилизационный контекст / А. Н. Чумаков. — М., 2017. — 496 с.

Интернет-ресурсы

1. Вестник МГИМО-Университета. — URL : <https://vestnik.mgimo.ru/jour/issue/archive> (дата обращения: 27.02.2021).
2. Мировая экономика и международные отношения : журнал ИМЭМО РАН. — URL : <https://www.imemo.ru/publications/periodical/meimo/archive> (дата обращения: 27.02.2021).
3. Международная жизнь : журнал МИД РФ. — URL : <https://interaffairs.ru/virtualread/lang/rus> (дата обращения: 27.02.2021).
4. Международные процессы : журнал теории международных отношений и мировой политики. — URL : <http://intertrends.ru/archive> (дата обращения: 27.02.2021).
5. Сравнительная политика : научно-практический журнал. — URL : <https://www.comparativepolitics.org/jour/issue/archive> (дата обращения: 27.02.2021).
6. ПОЛИС. Политические исследования : научный и культурно-просветительский журнал». — URL : https://www.politstudies.ru/index.php?page_id=473 (дата обращения: 27.02.2021).

7. Публикации Института международных исследований МГИМО (У). — URL : <https://mgimo.ru/about/structure/ucheb-nauch/imi/publications/> (дата обращения: 27.02.2021).

8. Резолюции СБ ООН. — URL : <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/resolutions> (дата обращения: 27.02.2021).

8. Политические портреты лидеров современной эпохи

Обязательной частью практических занятий является самостоятельная исследовательская работа студентов. Данное занятие предполагает обращение к биографиям ведущих политических деятелей современной эпохи с последующей подготовкой докладов и презентаций, выступление перед аудиторией продолжительностью не более 10–15 минут.

Студенты должны самостоятельно познакомиться с источниками и исследовательской литературой, посвящённой жизни и деятельности соответствующего политического деятеля. Для успешной подготовки доклада студентам предлагается придерживаться следующей схемы: во-первых, остановиться на основных вехах биографии политика (данные о происхождении, семье, образовании, годах юности и молодости); во-вторых, проследить этапы становления его политической карьеры, формирования политических взглядов и убеждений; в-третьих, дать характеристику его деятельности на высших государственных постах (премьерских, президентских и т. п.). Обязательно следует отметить вклад, который сделал данный лидер в политическое, социально-экономическое и общественное развитие своей страны, очертить его приоритеты во внешнеполитической сфере.

Презентация должна быть выполнена в соответствующей программе (PowerPoint или иной), правильно оформлена (титульный лист с указанием темы и автора, список используемых источников и литературы), содержать текстовую и визуальную информацию и иметь объём не менее 20 слайдов. В ходе презентации студент должен уметь емко, грамотно и полно изложить содержание темы, ответить на возможные вопросы слушателей.

Перечень политических деятелей, предлагаемых для подготовки презентаций: Барак Обама, Дональд Трамп, Джо Байден, Елизавета II, Тереза Мэй, Борис Джонсон, Николя Саркози, Франсуа Олланд, Эммануэль Макрон, Герхард Шрёдер, Ангела Меркель, Сильвио Берлускони, Джузеппе Конте.

Оглавление

Введение	3
1. Истоки биполярного мира	5
2. Характеристика и периодизация биполярной модели международных отношений	6
3. Конфликты, кризисы и разрядка в биполярном мире	11
4. Распад биполярной модели международных отношений и формирование глобального мира	16
5. Политические институты власти и механизмы государственного управления стран Западной Европы и США	21
6. Европейский интеграционный процесс	30
7. Глобализация и современные международные отношения	36
8. Политические портреты лидеров современной эпохи	41

Учебное издание

**Международные отношения на рубеже XX–XXI веков:
от биполярного мира к глобальному**

Учебно-методическое пособие

Составители:

Канинская Галина Николаевна

Кольцов Михаил Вячеславович

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 11.05.2021. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,56. Уч.-изд. л. 2,0.

Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

