

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра социологии

И. Ю. Киселев
А. Г. Смирнова

Социологический анализ принятия решений

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2020

УДК 316:303.6(075.8)
ББК С556.373я73
К44

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2020 года*

Рецензент
кафедра социологии ЯрГУ

Киселев, Игорь Юрьевич.

К44 Социологический анализ принятия решений : учебно-методическое пособие / И. Ю. Киселев, А. Г. Смирнова ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2020. — 36 с.

В пособии рассматриваются основные проблемы взаимодействия институтов власти и общественного мнения в процессе принятия политических решений. Раскрыто содержание феномена решения, политического подхода к принятию решений. Описаны факторы, определяющие паттерны взаимодействия институтов власти и общественного мнения в процессе принятия политического решения; основные направления социологического сопровождения принятия политических решений. Представлены методические рекомендации к освоению основных тем, ключевые термины, рекомендованная литература, вопросы для самопроверки и задания для практической работы.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Социологический анализ принятия решений».

УДК 316:303.6(075.8)
ББК С556.373я73

© ЯрГУ, 2020

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Социологический анализ принятия решений» в рамках магистерской программы по направлению подготовки 39.04.01 «Социология», направлена на изучение значимости общественного мнения в качестве фактора принятия решений во внутренней и внешней политике.

Актуальность включения дисциплины в учебный план подготовки магистров по данному направлению подготовки обусловлена практической и научной значимостью проблемы взаимодействия институтов власти и общественного мнения.

Практическая значимость объясняется тем, что общественное мнение превратилось в постоянный фактор, влияние которого субъекты принятия решений не могут игнорировать. Значимость данного фактора велика прежде всего в условиях функционирования *демократических институтов*, когда избиратели обладают возможностью одобрить проводимый курс или высказаться против него посредством выражения общественного мнения, участия в обсуждении проблемных вопросов. Особенно ярко влияние общественного мнения на принятие решений показано в русле гипотезы «возмездия избирателей», указывающей на высокую зависимость проводимой политики от мнения граждан, которые учитывают результаты решений, принятых лидерами, в ходе выборов. Подобная зависимость оказывает влияние на характер политической деятельности, превращая её в «перманентную кампанию» [2, с. 4] и размывая границы между управлением и стремлением завоевать голоса избирателей. Иначе говоря, даже в период между выборами политики, принимая решения, вынуждены задумываться о том, как их действия отразятся на результатах голосования. Фактически в основе принятия решения лежит стремление не только разрешить проблему наилучшим образом, но и завоевать поддержку электората, а также избежать негативных последствий, связанных с отсутствием таковой.

Таким образом, ключевой механизм, который объясняет влияние общественного мнения на субъектов принятия решений, связан, с одной стороны, со способностью граждан генерировать потери для политиков (например, не проголосовать за них в ходе выборов) и, с другой стороны, со стремлением последних их избежать.

Механизм воздействия ожидаемых потерь на процесс принятия политических решений раскрыт в теории полиэвристического выбора А. Минза [4]. Согласно теории, политик, вероятнее всего, категорически отвергнет альтернативу, которая сопряжена с потенциально высокими внутриполитическими потерями, даже если она способна принести существенные выгоды в других областях. Следовательно, стремление избежать потерь, способных поставить под сомнение политическое будущее субъекта принятия решений, имеет *некомпенсаторную природу*. Внутриполитические потери по своей природе связаны с *утратой власти* либо самим политиком, либо той политической силой, которую он представляет, и связаны, согласно А. Минзу, с целым рядом последствий. Среди них угроза политической карьере лидера; значительное снижение уровня общественной поддержки проводимой политики; утрата популярности политика; возможность проиграть выборы; появление внутриполитической оппозиции; угроза существованию политического режима; внутрипартийная борьба и конкуренция; внутренние или внешние вызовы режиму; возможность распада коалиции или правительства; угроза власти, достоинству, гордости или легитимности лидера; демонстрации и массовые беспорядки; использование права «вето» (например, ключевыми парламентскими партиями) [3, с. 9].

Анализ приведенного перечня внутриполитических потерь позволяет сделать вывод, что принятие решений под влиянием потребности избежать внутриполитических потерь присуще не только демократическим, но и авторитарным режимам.

Отличия связаны с характером потерь, а также с определением тех групп в обществе, которые их генерируют. Например, если авторитарный режим предполагает концентрацию власти у одной политической партии, то внутриполитические потери генерируются преимущественно не широкой общественностью, а высокопоставленными политиками — членами той же партии. Как следствие, внутриполитические потери сопряжены с внутрипартийной борьбой и конкуренцией. В свою очередь, военные авторитарные режимы оказываются зависимыми от мнения военного истеблишмента, а внутриполитические потери сопряжены с угрозами существованию политического режима, а также власти, достоинству, гордости или легитимности лидера.

Вместе с тем эмпирические данные, отражающие значимость общественного мнения в качестве фактора принятия политических

решений, имеют противоречивый характер. В частности, требует дальнейшего изучения установка политических лидеров учитывать общественное мнение в процессе принятия решений. Всегда ли она формируется? Зависит ли она от личностных характеристик лидера или институциональных факторов? Как политический лидер учитывает общественное мнение: следует за ним или формирует его? Существует ли у граждан выраженное стремление донести свое мнение до субъектов принятия политических решений и заставить их учесть его? Совокупность перечисленных вопросов определяет *теоретическую значимость* изучения общественного мнения в качестве фактора принятия политических решений.

Проблемы взаимосвязи и взаимовлияния политической и социальной сфер общественной жизнедеятельности, функционирования общественного мнения в системе властных отношений являются фундаментальными для политической социологии. Вместе с тем теоретические и эмпирические исследования этих проблем проводятся преимущественно в политологии. В политической социологии, как полагают Дж. Манза и К. Брукс, ни одна из ведущих теоретических моделей в настоящий момент не предлагает исчерпывающего описания общественного мнения как возможного фактора, который формирует политические процессы в демократическом обществе [1, с. 89].

Отмеченные аспекты практической и теоретической значимости изучения проблемы общественного мнения в качестве фактора принятия политических решений определяют тематические разделы дисциплины «Социологический анализ принятия решений».

Тема 1 направлена на рассмотрение сущности и описание особенностей политических решений.

Тема 2 посвящена политическому подходу к принятию решений. Посредством анализа положений данного подхода обосновывается значимость общественного мнения в качестве фактора принятия решения.

Тема 3 затрагивает проблему факторов, которые определяют взаимосвязь институтов власти и общественного мнения в процессе принятия политических решений.

Тема 4 касается участия групп интересов в процессе принятия политических решений.

В *Теме 5* обсуждается проблема социологического сопровождения принятия политических решений.

Описание каждой темы содержит формулировку задачи, которая должна быть решена посредством освоения материала. Представлено краткое содержание темы и ключевые термины. Кроме того, сформулированы задания для самостоятельной практической работы обучающихся и вопросы для самоконтроля.

Ожидается, что в результате освоения дисциплины обучающиеся будут способны использовать результаты социологических исследований общественного мнения для описания, объяснения и прогнозирования социальных явлений и процессов с целью подготовки аналитических записок, рекомендаций для органов власти, местного самоуправления, административно-управленческих подразделений организаций и учреждений.

Список литературы

1. Manza, J. How Sociology Lost Public Opinion : A Genealogy of a Missing Concept in the Study of the Political / J. Manza, C. Brooks // *Sociological Theory*. — 2012. — Vol. 30, № 2. — P. 89–113.

2. Manza, J. Page B. I. Navigating Public Opinion : Introduction / J. Manza, F.L. Cook // *Navigating Public Opinion. Polls, Policy and the Future of American Democracy* / ed. by J. Manza, F. L. Cook, B. I. Page. — Oxford : Oxford University Press, 2002. — P. 3–16.

3. Mintz, A. How Do Leaders Make Decisions? A Poliheuristic Perspective / A. Mintz // *Journal of Conflict Resolution*. — 2004. — Vol. 48, № 1. — P. 3–13.

4. Mintz, A. Integrating Cognitive and Rational Theories of Foreign Policy Decision Making : A Poliheuristic Perspective / A. Mintz // *Integrating Cognitive and Rational Theories of Foreign Policy Decision Making* / ed. by A. Mintz. — NY : Palgrave Macmillan, 2003. — P. 1–9.

Тема 1. Принятие политических решений: содержание и ключевые особенности

Задачи: 1) раскрыть сущность политического решения; 2) показать отличия политических решений от решений, принятых в других сферах; 3) определить место общественного мнения в процессе принятия политического решения.

Краткое содержание темы

Можно выделить девять основных элементов процесса принятия решений: 1) *актор* — субъект, принимающий решение; 2) *цели* (или ценности), которые субъект стремится реализовать посредством принятия решения; 3) *информация*, на основе которой принимаются решения; 4) *альтернативы* — варианты выбора, рассматриваемые субъектом в процессе принятия решений; 5) *среда*, в которой осуществляется сбор информации и формулируются альтернативы; 6) *процесс принятия решений*, предполагающий выбор одной из альтернативных стратегий действия в сложившейся ситуации; 7) *принятое решение*, 8) *процесс реализации решения*, предполагающий следование на практике альтернативе, в пользу которой был сделан выбор; 9) *последствия принятого решения*, их значимость для субъекта и среды [3].

Чем отличаются перечисленные основные элементы политических решений?

Во-первых, политические решения принимаются особыми субъектами.

Согласно «узкому» подходу, к категории политических относятся решения, принимаемые должностными лицами или коллегиальными органами государственной власти. С точки зрения «широкого» подхода в качестве политических рассматриваются решения, которые принимаются не только представителями государственных институтов, но и политическими партиями, группами давления, обладающими значительными ресурсами и оказывающими влияние на политический процесс. Целям социологического анализа принятия решений в большей степени соответствует трактовка субъектов с точки зрения «широкого» подхода, в соответствии с которым принятие политических решений предполагает *взаимодействие акторов*, одни из которых занимаются подготовкой решений, другие — их утверждением,

третьи — осуществлением и контролем. Мнение разных социальных общностей в зависимости от функций, закрепленных за общественным мнением [2, с. 62, 76], может оказывать влияние на содержание основных этапов принятия решения.

Во-вторых, политические решения характеризуются особенностями их ценностно-целевой направленности. Так, политические решения призваны учесть интересы основных участников политического процесса, в том числе тех, кто выступает потребителем результатов принятых решений. Как следствие, одним из важнейших ориентиров принятия решений, наряду с рациональностью и экономической эффективностью, выступает *«приемлемость» решения*.

В-третьих, политические решения отличаются последствиями, которые имеют социальную и политическую значимость. В политологии для определения решений, значимых с точки зрения последствий, противопоставляются политико-управленческие и рутинно-технические решения. Политико-управленческие решения 1) затрагивают *базовые ценности и интересы* социальных групп и политических субъектов, 2) влияют на *сохранение или изменение общественно-политического порядка*, 3) связаны с регулированием, распределением и перераспределением ключевых *ресурсов общества*.

Политико-социологический подход к изучению политических решений предполагает существование еще одного аспекта анализа последствий данной категории решений. В качестве значимого фактора определения последствий принятых политических решений выступает общественное мнение. Как отмечает Д. С. Фойл, политик антиципирует, т. е. пытается предвидеть реакцию общественности на принятые решения [4, с. 19]. Если он ожидает, что реакция будет отрицательной, то это повлияет на сделанный выбор и приведет к отказу от одной альтернативы в пользу другой.

Вместе с тем связь между общественным мнением и принятыми политическими решениями сложно охарактеризовать как прямую. Так, политик может принимать во внимание ожидаемую реакцию общественности на принятое решение, а может учитывать возможные настроения в ходе ближайших выборов. Как следствие, политический лидер подчас действует вопреки актуальным настроениям общественности, поскольку полагает, что они изменятся в будущем.

Кроме того, субъекты принятия политических решений по-разному воспринимают значимость общественного мнения. В ре-

зультате, если политический лидер разделяет убеждение, что общественное мнение имеет значение, он будет руководствоваться им, и проигнорирует его в процессе совершения выбора, если не считает его влиятельным фактором. Таким образом, ожидаемые последствия, связанные с учетом фактора общественного мнения, могут оказаться неопределенными.

Рассмотренные особенности позволяют сформулировать определение политического решения, подходящее для целей социологического анализа.

Политическое решение — выбор, совершаемый индивидуальными и коллективными субъектами в сфере государственной власти, который заключается в поиске приемлемой альтернативы, учитывающей ценности и интересы социальных и политических субъектов в сфере сохранения или изменения общественно-политического порядка, а также регулирования и распределения важных ресурсов общества.

Методические рекомендации к изучению темы

В ходе *академической лекции* дается характеристика основных элементов решения, раскрывается специфика основных элементов решения применительно к политическим решениям.

Практическое занятие по теме проводится на основе анализа кейса. Для подготовки к занятию обучающиеся выполняют *задание для практической работы по теме 1*. В первой части занятия студенты актуализируют знания основных компонентов решения в целом и политических решений в частности посредством определения *ключевых терминов*. Студенты получают карточки с написанными на них ключевыми терминами. Задача — сформулировать краткое определение и при необходимости привести примеры, иллюстрирующие содержание понятия. Вторая часть занятия направлена на анализ конкретного примера решения с использованием знаний сущности решений и их ключевых компонентов. Анализ примера решения происходит под руководством преподавателя.

Ключевые термины

Основные элементы принятия решений, «узкий» подход к определению субъектов принятия политических решений, «широкий» подход к определению субъектов принятия политических решений, приемлемость политических решений, ценности и интересы социальных и политических субъектов, сохранение/изменение обществен-

но-политического порядка, распределение ключевых ресурсов общества, политико-управленческие решения, антиципация последствий политического решения.

Вопросы для самопроверки

1. Какие из перечисленных решений: решение о повышении цен на газ для Беларуси; решение о проведении референдума по поправкам в Конституцию РФ; решение о выходе из Парижского соглашения по климату; решение о голосовании за кандидата в ходе выборов — не являются политическими? Какой информации в приведенных примерах не хватает для определения решения как политического? Аргументируйте свой ответ.

2. Всегда ли решение предполагает выбор из набора альтернатив? Означает ли фраза субъекта, что у него не было выбора, отсутствие альтернативных вариантов решения проблемы?

Задания для практической работы

Прочитайте источники [1] и [3] из списка литературы. Проанализируйте решения о вводе советских войск в Афганистан (на материалах источника [1]) по следующему алгоритму. Определите, о каком решении/решениях идет речь в статье? Сформулируйте эти решения в терминах совершаемого выбора. Опишите и охарактеризуйте основные элементы рассматриваемого решения.

Список литературы

1. Белоусов, И. И. К вопросу о принятии политических и военных решений при вводе советских войск в Афганистан / И. И. Белоусов // Наука. Общество. Оборона. — 2014. — № 2 (3). — URL : <http://www.noo-journal.ru/2014-2-3/article-0025/> (дата обращения: 22.05.2020).

2. Гавра, Д. П. Общественное мнение и власть : режимы и механизмы взаимодействия / Д. П. Гавра // Журнал социологии и социальной антропологии. — 1998. — № 4. — С. 53–77.

3. Киселев, И. Ю. Анализ принятия внешнеполитических решений / И. Ю. Киселев, А. Г. Смирнова. — Ярославль : ЯрГУ, 2008. — С. 8–12.

4. Foyle, D. C. Counting the Public In: Presidents, Public Opinion, and Foreign Policy / D. C. Foyle. — NY : Columbia University Press, 1999. — 379 p.

Тема 2. Политический подход к принятию решений

Задача: сформировать представление о принятии решения как о процессе, который направлен на поиск приемлемого варианта выбора, поддерживаемого всеми или большинством участников политического процесса.

Краткое содержание темы

В основе политического подхода лежат следующие допущения.

В ситуации принятия решений участвуют *конкурирующие группы и индивиды*, которые идентифицируют себя с различными целями и политическими курсами. Они могут поддерживать альтернативные решения проблемы. При этом данные субъекты обладают разной *степенью власти и влияния*. Вместе с тем, несмотря на наличие разногласий, политические субъекты в конечном итоге стремятся *достичь соглашения* относительно пути решения проблемы [3, с. 552]. Как следствие, базовый мотив, который лежит в основе принятия решений с точки зрения политического подхода, состоит в поиске *приемлемого решения*.

Разработка приемлемого политического курса зависит, во-первых, от тех субъектов, которые принимают решение и занимаются его реализацией. Во-вторых, приемлемость решений определяется мнением представителей адресной группы, т. е. тех субъектов, на которых направлено решение. В-третьих, на разработку одобряемой политики влияют индивиды и группы, чья постоянная поддержка необходима для того, чтобы решение выглядело эффективным в политическом контексте в целом.

Таким образом, в основе принятия политических решений лежит задача удовлетворить потребности прямо или косвенно заинтересованных в нем групп. При этом важно подчеркнуть, что решение подобной задачи оказывает влияние на сам процесс принятия политического решения.

Дж. Стейн и Р. Тантэр [4] выделяют пять основных этапов принятия решения.

Первый этап — *диагностика ситуации* — предполагает определение сущности проблемы как политической.

Второй этап — *поиск информации* — связан с изучением мнений участников политического процесса относительно решаемой проблемы.

Особенность данного этапа принятия решения заключается в том, что, поскольку субъект заинтересован в выработке политического курса, который получил бы одобрение максимального количества заинтересованных групп, он, как правило, восприимчив к новой информации как о самой проблеме, так и о перспективах успешной реализации возможных вариантов её решения. Таким образом, субъект осуществляет поиск и анализ имеющихся данных, при этом уделяет особое внимание информации об ожидаемом уровне одобрения. На данном этапе ключевое значение приобретает социологическое и аналитическое сопровождение принятия решений, в том числе проведение исследований общественного мнения о принятии решения.

Третий этап — *переоценка* — направлен на то, чтобы на основе собранной информации переосмыслить сущность проблемы, относительно которой принимается решение, выявить расстановку сил и определить основные ценности политических субъектов, которые должны быть учтены в процессе поиска приемлемого решения.

Четвертый этап — *оценивание* — связан с отбором альтернатив в соответствии с *критерием приемлемости*. Те альтернативы, которые не обеспечивают минимальный уровень одобрения, не будут рассматриваться далее.

Пятый этап — *выбор альтернативы* — предполагает, что субъект отдаст предпочтение той альтернативе, которая обеспечивает наивысший уровень приемлемости решения.

Если приемлемая альтернатива не найдена, политик вынужден искать новый вариант или «скорректировать» один из рассмотренных ранее. Для этого он может использовать *стратегии повышения приемлемости решения*.

Откладывание решения «на потом» — стратегия, направленная на то, чтобы на время отказаться от принятия решения, собрать дополнительную информацию и найти приемлемый вариант урегулирования проблемы.

Принятие «минимальных решений» — стратегия, позволяющая создать в настоящем «видимость решения» и оставляющая возможность вновь вернуться к поиску приемлемой альтернативы в будущем.

Компромисс — стратегия, направленная на повышение приемлемости решения за счет взаимных уступок со стороны субъектов, заинтересованных в результатах принятого решения.

Постепенное принятие решения — стратегия, предполагающая «разбивку» проблемы на ряд мелких проблем, по которым отдельно принимаются решения.

Поиск трансцендентного решения — стратегия повышения приемлемости решения на счет конструирования альтернативы, которая позволит продемонстрировать, что конфликтующие ценности в действительности являются конгруэнтными, или нацелить субъектов, от которых зависит приемлемость решения, на ценности более высокого порядка и стратегические цели развития.

Методические рекомендации к изучению темы

В ходе *академической лекции* дается характеристика положений политического подхода.

Практическое занятие по теме проводится на основе *анализа кейса*. Для подготовки к занятию обучающиеся выполняют *задание для практической работы по теме 2*. В первой части занятия студенты актуализируют знания основных положений политического подхода к принятию решения посредством определения *ключевых терминов*. Вторая часть занятия направлена на анализ конкретного примера решения с точки зрения политического подхода. Анализ примера решения происходит под руководством преподавателя с помощью приемов эвристической беседы.

Ключевые термины

Политический подход к принятию решений; приемлемость решения; модификация альтернатив как стратегия повышения приемлемости решения; откладывание решения «на потом», стратегия минимального решения; компромисс, стратегия постепенного решения проблемы, поиск трансцендентного решения.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое приемлемость политического решения? Что имеет в виду политический лидер, который призывает к поиску взаимоприемлемого решения?

2. Что такое «стратегии повышения приемлемости решения»? Какими они бывают? За счет чего они способствуют повышению приемлемости решения?

Задания для практической работы

Прочитайте источники [1] и [2] из списка литературы. Проанализируйте решения о вводе советских войск в Афганистан (на материалах источника [1]) по следующему алгоритму. Определите, можно ли охарактеризовать подход к принятию решений, о которых идет речь в статье, как политический? Отвечали ли принятые решения критерию приемлемости? Интересы каких субъектов необходимо было учесть для принятия приемлемого решения? Какие стратегии повышения приемлемости решения использовались субъектами принятия решений? Аргументируйте ответы на вопросы прямыми ссылками на информацию в тексте статьи.

Список литературы

1. Белоусов, И. И. К вопросу о принятии политических и военных решений при вводе советских войск в Афганистан / И. И. Белоусов // Наука. Общество. Оборона. — 2014. — № 2 (3). — URL : <http://www.noo-journal.ru/2014-2-3/article-0025/> (дата обращения: 22.05.2020).
2. Киселев, И. Ю. Анализ принятия внешнеполитических решений / И. Ю. Киселев, А. Г. Смирнова. — Ярославль : ЯрГУ, 2008. — С. 73–89.
3. Hilsman, R. To Move a Nation : The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy / R. Hilsman. — Garden City : Doubleday, 1967. — 602 p.
4. Stein, J. Rational Decision-making : Israel's Security Choices, 1967 / J. Stein, R. Tanter. — Columbus : Ohio State University Press, 1980. — 399 p.

Тема 3. Факторы взаимодействия институтов власти и общественного мнения

Задачи: 1) раскрыть факторы, характеризующие институциональный контекст, в котором осуществляется взаимодействие власти и общественного мнения в процессе принятия решений; 2) описать паттерны взаимодействия власти и общественного мнения в зависимости от сложившегося институционального контекста.

Краткое содержание темы

Рассмотренные в рамках темы 2 положения политического подхода к принятию решений позволяют сделать вывод, что политические лидеры не только не игнорируют общественное мнение по актуальным проблемам внутренней и внешней политики, но рассматривают его в качестве важного фактора совершения выбора.

Вместе с тем анализ опыта использования политическими лидерами результатов социологических исследований общественного мнения позволяет заметить, что в политической практике складываются отличающиеся паттерны взаимодействия власти и общественного мнения.

Например, согласно результатам исследований, которые провели Р. Шапиро и Л. Якобс [13], О. Холсти [9], президенты США в целом склонны к анализу информации об общественном мнении. Тем не менее они по-разному используют результаты подобного анализа. В одних случаях они демонстрируют готовность следовать за мнением общественности (Р. Никсон). В других пытаются формировать его (Л. Джонсон, У. Клинтон) или же игнорировать (например, Дж. Буш-мл.).

Разнообразие паттернов взаимодействия власти и общественного мнения отличает и практику принятия политических решений в России в 1990-е и 2000-е годы [5; 6].

Чем обусловлены различия в паттернах взаимодействия власти и общественного мнения?

Среди факторов, оказывающих влияние на готовность политика учитывать мнение граждан, можно назвать индивидуальные установки политического лидера [8], отношение оппозиционных партий к проводимой политике, электоральный цикл, уровень поддержки деятельности президента, экономическую ситуацию в стране [10; 11].

Вместе с тем значимость мнения, выраженного большими социальными группами, закреплена, прежде всего, сложившимися *институтами*. Чаще всего проблема влияния общественного мнения на принятие политических решений рассматривается в контексте сложившегося *политического режима* [1]. Правда, данный фактор требует конкретизации с точки зрения тех характеристик политического режима, которые определяют паттерны взаимодействия власти и общественного мнения.

Например, Т. Риссе-Каппен описывает три фактора, от которых зависит влияние общественного мнения на процесс принятия политических решений [12].

Первый фактор характеризует уровень *централизации политических институтов*. В частности, он определяет, сосредоточена ли исполнительная власть в руках одного субъекта принятия решения и насколько он контролирует законотворческий процесс.

Второй фактор описывает социальную структуру общества, а именно уровень различия в положении разных социальных групп, их мобилизационный потенциал и силу социальной организации. Данный фактор указывает на наличие групп, осознающих свои интересы и готовых отстаивать их, в том числе в ходе дискуссии с другими группами и властью. В терминологии Р. Дарендорфа речь может идти о наличии в обществе *групп интересов* [2, с. 142].

Третий фактор отражает характер связей между обществом и государством с точки зрения способности политических субъектов представлять интересы разных социальных групп. Кроме того, данный фактор обозначает возможности субъектов принятия решений добиться поддержки проводимой политики элитами. Таким образом, третий фактор раскрывает связи социетальной среды и политической системы общества.

Сочетание отмеченных факторов, с точки зрения Т. Риссе-Каппена, позволяет описать три паттерна взаимодействия власти и общественного мнения.

Первый паттерн складывается в условиях функционирования централизованных государственных институтов, поляризованного общества и слабой социальной организации. В условиях существования множества групп, формулирующих свои интересы, но обладающих слабой социальной организацией, сильные (централизованные) государственные институты доминируют во взаимодействии с обще-

ственным мнением, которое не учитывается при принятии политического решения.

Второй паттерн возникает в условиях относительно гомогенного общества, которое характеризуется высоким уровнем социальной мобилизации на фоне низкой централизации государственных институтов. Подобное сочетание факторов создает благоприятные условия для участия общественности в принятии политических решений.

Третий паттерн отношений между государством и общественным мнением формируется в условиях существования политических институтов и социальных организаций, сопоставимых по уровню влияния. В результате участие политических и социальных акторов в принятии решений проходит в форме поиска компромисса. Как следствие, предпочтение отдается «умеренным» вариантам решения проблемы, позволяющим участникам принятия решений прийти к общему видению ситуации.

В исследовании И. Риссе-Каппена отчетливо показана значимость институционального контекста в качестве фактора, который влияет на формирования паттерна построения отношений между субъектами принятия решений и общественностью. Вместе с тем выводы автора отличаются ограниченной применимостью, поскольку в исследовании речь идет о внешнеполитических решениях в области контроля над вооружениями. Кроме того, в качестве примера рассматриваются паттерны взаимодействия власти и общественного мнения в демократических государствах (США, Франции, Германии, Японии). В связи с этим требуется универсальная модель, которая отражала бы влияние институционального контекста на построение отношений власти и общественного мнения по широкому спектру проблем в условиях разных политических режимов.

Теоретическую модель, отвечающую отмеченным требованиям, предложил Д. П. Гавра [1]. Он ввел понятие *«режим взаимодействия власти и общественного мнения»*. Согласно определению ученого, подобный режим представляет собой «обобщенную характеристику меры реальной включенности общественного мнения в принятие политических решений, управление делами государства и общества и возможностей для функционирования, предоставленных властными институтами» [1, с. 53–54]. Основанием для дифференциации разных режимов выступает отношение институтов власти к общественному мнению. Фактически именно субъекты принятия решений определя-

ют, будут ли они ориентироваться на мнение общественности и в какой степени планируют учитывать его.

Общее основание выделения режимов операционализируется посредством семи критериев:

- 1) демократичность системы выборов и избирательных законов на различных уровнях;
- 2) характер законодательной (в том числе конституционной) закреплённости роли и прерогатив общественного мнения;
- 3) наличие каналов свободного выражения мнений и собственно свобода их выражения;
- 4) характер протекания дискуссий общественности и власти;
- 5) частота, предметный и объектный «ареал» обращения власти к общественному мнению;
- 6) характер, предметный и социальный «ареал» включения реакций и оценок общественного мнения во властные решения;
- 7) наличие свободных и множественных каналов изучения и анализа общественного мнения.

На основе представленных критериев ученый описывает шесть режимов взаимодействия власти и общественного мнения [1, с. 62–76].

Режим подавления общественного мнения характеризуется тем, что выражение мнения по общественно-политическим вопросам преследуется. В результате оно существует лишь как духовное образование, которое не сопряжено с действиями.

Режим игнорирования общественного мнения предполагает, что субъекты принятия решений сводят к минимуму роль общественного мнения. Общественность конструирует оценочные суждения по политическим проблемам, однако её мнение исключено из всех сфер принятия решений.

Режим патернализма власти по отношению к общественному мнению отличается тем, что общественность принимает участие, хоть и в ограниченном масштабе, в процессе принятия политических решений. Общественное мнение выполняет оценочную и информационную функции, а также консультационную функцию — по инициативе субъектов принятия решений. Вместе с тем, общественное мнение остается ведомым властью.

Режим сотрудничества (взаимореализации) общественного мнения и власти предполагает, что общественность выступает полноправным участником процесса принятия политических решений.

При этом общественное мнение выполняет широкий набор функций в общественно-политической жизни общества, в том числе консультативную, целеполагающую, регулятивную и многие другие.

Режим давления общественного мнения на власть складывается в условиях существования слабых институтов власти. Общественное мнение воздействует на субъекта принятия политических решений, определяет «повестку дня» и направления урегулирования значимых проблем. Кроме того, общественное мнение выполняет широкий набор функций. При этом в выполнении функции контроля выходит за пределы своей компетентности.

Режим диктатуры общественного мнения формируется на фоне крайне слабых институтов власти, их неустойчивости и подверженности воздействию со стороны мнений и оценок разных социальных общностей. Д. П. Гавра характеризует данный режим как идеальный тип, который редко складывается в реальных отношениях власти и общественного мнения. Кроме того, можем предположить, что если такой режим возникает, то существует непродолжительное время в переходные периоды жизни общества.

Некоторые из перечисленных режимов могут сложиться в условиях как авторитаризма, так и демократии (например, патернализм).

В целом институциональные факторы определяет общую установку граждан оказывать влияние на процесс принятия решений посредством выражения общественного мнения, а также готовность политиков учитывать его в процессе принятия решений.

Методические рекомендации к изучению темы

Изучение темы осуществляется в ходе лекционного и практического занятия. *Академическая лекция* направлена на постановку проблемы существования разных паттернов взаимодействия власти и общественного мнения. Проводится обзор факторов, определяющих формат подобного взаимодействия. Особое внимание уделяется значимости институциональных факторов.

В ходе *практического занятия* подробно рассматривается концепция режимов взаимодействия власти и общественного мнения Д. П. Гавры. В основе занятия обсуждение результатов выполнения студентами практического задания по теме 3.

Ключевые термины

Политический режим, централизация политических институтов, поляризация социальной структуры общества, режим взаимодействия власти и общественного мнения, режим подавления общественного мнения, режим игнорирования общественного мнения, режим патернализма власти по отношению к общественному мнению, режим сотрудничества общественного мнения и власти, режим давления общественного мнения на власть, режим диктатуры общественного мнения.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое режим взаимодействия власти и общественного мнения? Чем он отличается от политического режима?
2. Назовите основные режимы взаимодействия власти и общественного мнения. Какой принцип лежит в основе дифференциации режимов?

Задание для практической работы

Используя систему критериев, которую разработал Д. П. Гавра [1], определите режим взаимодействия власти и общественного мнения, который сложился в современной России. Заполните табл. 1 и 2, отражающие критериальные и функциональные характеристики режима взаимодействия власти и общественного мнения, предварительно указав названия критериев и функций в верхней строке таблиц. Для выполнения задания рекомендуется использовать источники [1; 3; 4; 5; 6] из списка литературы по теме 3.

Таблица 1

Критериальные характеристики режима взаимодействия власти и общественного мнения

Крите- рий 1	Крите- рий 2	Крите- рий 3	Крите- рий 4	Крите- рий 5	Крите- рий 6	Крите- рий 7

**Функциональные характеристики
режима взаимодействия власти и общественного мнения**

Функция 1	Функция 2	Функция 3	Функция 4	Функция 5	Функция 6	Функция 7	Функция 8	Функция 9	Функция 10	Функция 11

Список литературы

1. Гавра, Д. П. Общественное мнение и власть : режимы и механизмы взаимодействия / Д. П. Гавра // Журнал социологии и социальной антропологии. — 1998. — № 4. — С. 53–77.
2. Дарендорф, Р. Элементы теории конфликта / Р. Дарендорф // Социологические исследования. — 1994. — № 5. — С. 142–147.
3. Докторов, Б. З. Отцы-основатели : история изучения общественного мнения / Б. З. Докторов. — М. : Директ-Медиа, 2013. — 488 с. — URL : http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=210883&sr=1 (дата обращения: 22.05.2020).
4. Докторов, Б. З. Эпоха Ельцина. Мнения россиян : Социологические очерки / Б. З. Докторов, А. А. Ослон, Е. С. Петренко. — М. : Директ-Медиа, 2014. — 383 с. — URL : http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=226048&sr=1 (дата обращения: 22.05.2020).
5. Ослон, А. Как в 1996 г. аналитическая группа сделала опросы социальным фактом / А. Ослон // Социальная реальность. — 2006. — № 6. — С. 75–93.
6. Федоров, В. В. Общественное мнение и политические решения. Заметки на полях «Русской весны» / В. В. Федоров // Мониторинг общественного мнения. — 2014. — № 5. — С. 3–11.
7. Debs, A. Regime Type, the Fate of Leaders, and War / A. Debs, H. E. Goemans // American Political Science Review. — 2010. — Vol. 104, № 3. — P. 430–445.

8. Foyle, D. C. *Counting the Public In: Presidents, Public Opinion, and Foreign Policy* / D. C. Foyle. — NY : Columbia University Press, 1999. — 379 p.
9. Holsti, O. R. *American Public Opinion and Foreign Policy after September 11 : The Iraq War* / O. R. Holsti // *Public Participation in Foreign Policy* / eds. : J. Headley, A. Reitzig, J. Burt. — Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2012. — P. 41–78.
10. Levy, J. S. *The Causes of War and the Conditions of Peace* / J. S. Levy // *Annual Review of Political Science*. — 1998. — № 1. — P. 139–165.
11. Potter, P. B. *Looking for Audience Costs in all the Wrong Places : Electoral Institutions, Media Access, and Democratic Constraint* / P. B. Potter, M. A. Baum // *The Journal of Politics*. — 2014. — Vol. 76, № 1. — P. 167–181.
12. Risse-Kappen, T. *Public Opinion, Domestic Structure and Foreign Policy in Liberal Democracies* / T. Risse-Kappen // *World Politics*. — 1991. — Vol. 43, № 4. — P. 479–512.
13. Shapiro, R. Y. *Public Opinion, Foreign Policy and Democracy: How Presidents Use Public Opinion* / R. Y. Shapiro, L. R. Jackobs // *Navigating Public Opinion. Polls, Policy and the Future of American Democracy* / eds. : J. Manza, F. L. Cook, B. I. Page. — Oxford : Oxford University Press, 2002. — P. 184–200.

Тема 4. Группы интересов и принятие политических решений

Задача: сформировать представление о том, как группы интересов принимают участие в принятии политических решений.

Краткое содержание темы

Если рассматривать общественное мнение как отражающее скрытое или явное отношение людей к определенным событиям действительности, то можно сделать вывод, что оно зачастую позволяет понять общую направленность настроений и восприятия социальной реальности общественностью.

Т. Риссе-Каппен справедливо подчеркивает, что было бы ошибкой рассматривать общественность как унитарного актора [6, с. 482]. Иначе говоря, термин «общественность» обозначает разные группы. Так, можно говорить о существовании, во-первых, общественного мнения в широком смысле слова; во-вторых — заинтересованной общественности, которая следит за политическими проблемами, однако не формулирует специфические интересы; в-третьих, групп, которые следят только за определенными политическими проблемами и выражают соответствующие интересы.

Общественность в целом и отдельные интересанты могут по-разному влиять на принятие решений. Рассмотрим более подробно участие *групп интересов* в процессе принятия политических решений.

Согласно определению Д. Н. Лапина, группа интересов представляет собой «социальную группу, которая артикулирует свои интересы в общественной среде и стремится их институционализировать» [3, с. 16]. Таким образом, группы интересов способны озвучить мнение той или иной социальной общности и преобразовать его в политические требования. При этом они берут на себя задачу донести требования до институтов власти и способствовать их осуществлению, в том числе и за счет участия в процессе формирования элит, властных структур общества.

Уточним понятие «группы интересов», сопоставив его с понятиями «политическая партия» и «социальное движение». Группы интересов отличаются от *партий* тем, что не пытаются сами прийти к власти. Они отличаются также и от *социальных движений* компактностью, развитостью межличностных контактов и более высокой

управляемостью. Вместе с тем группы интересов могут возникать в среде *социальных движений* и при определенных условиях *трансформироваться в политические партии*.

Сопоставление определений позволяет отметить, что группы интересов не имеют собственных рычагов власти, чтобы принимать политические решения. Однако при этом они располагают ресурсами, в том числе социальными, которые они могут задействовать в процессе взаимодействия с институтами власти и способствовать принятию решений, которые будут для них приемлемы.

Как группы интересов принимают участие в принятии политических решений?

Существуют разные подходы к объяснению механизмов возникновения групп интересов и их участия во взаимодействии с институтами власти: теория социального порядка и конфликта, теория непредвиденных последствий групповых интересов, теория ангажированности, теория обмена [4]. Наиболее широкие перспективы для понимания участия групп интересов в принятии политических решений связаны с понятием *информационных ресурсов* [1].

Субъекты принятия решений испытывают потребность в информации о сфере регулирования от действующих в ней акторов, которые видят ситуацию изнутри. В качестве таких акторов выступают группы интересов. Они обладают «пакетом ресурсов», который позволяет им снабжать субъектов принятия решений необходимой им информацией.

Во-первых, группы интересов обладают собственной *информацией* — специализированным знанием по предмету принимаемого решения, о возможных последствиях сделанного выбора.

Во-вторых, они могут привлекать *собственный экспертный ресурс*, т. е. получать заслуживающую доверия информацию своими силами.

В-третьих, группы интересов подчас располагают *финансовыми ресурсами*, чтобы заказывать специальные исследования сторонним организациям.

В-четвертых, взаимодействуя с субъектами принятия решений, группы интересов могут задействовать *ресурсы политических связей*, которые приобретаются благодаря включенности в процесс принятия решений посредством членства в консультационных группах.

В-пятых, группы интересов обладают *репутационным ресурсом*, т. е. доверием к той информации, которой они располагают, со стороны субъектов принятия решений и общественности [1, с. 157].

Разные типы информации представляют собой «критические ресурсы», необходимые для функционирования институтов власти. В свою очередь, группы интересов обмениваются информацией на доступ к процессу принятия решений, который является «критическим ресурсом» для них. Происходит своего рода обмен ресурсами.

Исходя из рассмотренных характеристик групп интересов, можем определить следующие направления их участия в принятии политических решений. Так, формулируя ожидания той или иной социальной общности в терминах политических требований, группы интересов *формируют «повестку дня»*, выводят проблемы на «публичные арены» [5], определяют, что должно стать предметом принятых решений. Кроме того, группы интересов транслируют органам власти и другим политическим институтам сведения о состоянии той проблемы, в решении которой они заинтересованы. Иначе говоря, группы интересов принимают участие в сборе информации для субъектов принятия решения. Наконец, группы интересов принимают участие в формировании политических элит, властных структур, т. е. оказывают влияние на определение характеристик субъектов принятия решений.

Методические рекомендации к изучению темы

Академическая лекция направлена на формирование представлений о характеристиках групп интересов и определение их роли в процессе принятия политических решений.

В ходе *практического занятия* обсуждается, как группы интересов принимают участие в выработке политических решений. В основе практического задания результаты выполнения студентами практического занятия по теме 4.

Ключевые термины

Группа интересов, партия, социальное движение, информационный ресурс, обмен, критический ресурс.

Вопросы для самопроверки

1. Дайте определение группы интересов. Чем группа интересов отличается от партии? Социальной организации?

2. Существует подход к изучению групп интересов, согласно которому группы интересов и субъекты принятия решений связаны отношениями обмена. Какой обмен совершают отмеченные участники процесса принятия решений? Какой ресурс могут предложить группы интересов субъектам принятия решений?

Задание для практической работы

Прочитайте главу 3 источника [2] из списка литературы по теме 4. Проанализируйте отношение общественности Франции к арабо-израильскому конфликту по следующему алгоритму. Выберите какую-либо социальную общность. Можно ли рассматривать её в качестве группы интересов? Определите, какие требования к институтам власти выдвигает данная группа. Какими ресурсами она располагает, чтобы «обменивать» их на участие в процессе принятия решений? Аргументируйте свой ответ со ссылкой на текст источника.

Список литературы

1. Гарифуллин, Г. А. «Контексты» и «ресурсы» в информационных стратегиях групп интересов в институтах ЕС / Г. А. Гарифуллин // Полития. — 2010. — № 2. — С. 155–166.

2. Кузнецов, Д. В. Арабо-израильский конфликт и Франция : внешняя политика и общественное мнение в период президентства Ф. Миттерана (1981–1995 гг.) / Д. В. Кузнецов. — Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2005. — 257 с.

3. Лапин, Н. И. Ценности, группы интересов и трансформация российского общества / Н. И. Лапин // Социологические исследования. — 1997. — № 3. — С. 12–24.

4. Макаренко, В. П. Групповые интересы и властно-управленческий аппарат : к методологии исследования / В. П. Макаренко // Социологические исследования. — 1996. — № 11. — С. 120–128.

5. Хилгартнер, С. Рост и упадок социальных проблем : концепция публичных арен / С. Хилгартнер, Ч. Л. Боск // Социальная реальность. — 2008. — № 2. — С. 73–94.

6. Risse-Kappen, T. Public Opinion, Domestic Structure and Foreign Policy in Liberal Democracies / T. Risse-Kappen // World Politics. — 1991. — Vol. 43, № 4. — P. 479–512.

Тема 5. Социологическое сопровождение принятия решений

Задача: раскрыть содержание процесса социологического сопровождения принятия решений.

Краткое содержание темы

Принятие политических решений — процесс, который требует информации, в том числе социологической. Более того, игнорирование подобной информации приводит подчас «к негативным последствиям как для политиков, так и для страны в целом» [3, с. 3]. В связи с этим наблюдается возрастающая потребность в экспертах, которые предоставят подобную информацию.

Существуют два основных типа субъектов экспертной деятельности в политической сфере, которые отличаются по выполняемым функциям: аналитические центры и центры публичной политики. По определению Н. Ю. Беляевой и Д. Г. Зайцева [1], *аналитические центры* осуществляют прикладные социально-политические исследования на основе междисциплинарного подхода, результаты которых характеризуются полезностью, технологичностью. Иначе говоря, их деятельность направлена на поиск технологий, которые позволили бы решить конкретную проблему, возникающую в политико-управленческой деятельности. Потребителями результатов их деятельности выступают лица, принимающие решения.

В свою очередь, деятельность *центров публичной политики* связана с пропагандой и защитой интересов, реализацией общезначимых идей. Результат их активности связан с изменением социально-политической реальности.

Еще одним важным параметром, по которому можно провести различия между перечисленными типами субъектов экспертной деятельности, выступает их статус. Как правило, аналитические центры декларируют свою автономность. Центры публичной политики демонстрируют выраженную идеологическую позицию и связь с конкретным «сектором» общества или социальной группой.

Экспертная деятельность социологов по сопровождению принятия политических решений соответствует формату аналитических центров. Аналитическая деятельность, способствующая решению конкретных проблем, соответствует целям и задачам социологиче-

ского осмысления общества и может быть востребована субъектами принятия политических решений.

Важная проблема участия социологов в процессе принятия политических решений связана с готовностью субъектов власти использовать предоставляемые социологами данные в управленческой деятельности. В частности, важно понимать, как связаны принимаемые решения и результаты социологических исследований общественного мнения.

Так, К. Влециен и С. Сорока [8] описали три типа зависимости результатов изучения общественного мнения и принятых решений.

Первый тип зависимости предполагает, что общественное мнение определяет содержание принятых решений. Подобную связь описывают, например, Дж. А. Стимсон, М. Б. МакКуен и Р. С. Эриксон [7]. Они доказывают, что изменения проводимой политики выступают следствием кадровых перестановок в правительстве в результате выборов. Кроме того, потребность внести коррективы в реализуемый политический курс возникает в процессе антиципации лидерами возможных последствий (прежде всего электоральных), которые могут возникнуть под влиянием сложившегося общественного мнения.

Второй тип зависимости позволяет утверждать, что общественное мнение изменяется вслед за проводимой политикой. Например, Б. И. Пейдж и Р. Шапиро пришли к выводу, что однонаправленные изменения происходят в 72 % случаев в сфере внутренней политики и 62 % — в области внешней политики [6]. Однако не удалось однозначно установить, выступает ли общественное мнение причиной или следствием изменений в политике. Например, Д. С. Фойл на основе результатов эмпирического исследования делает вывод, что «субъекты принятия решений редко проводили политику, которая следует за общественным мнением» [4, с. 285].

Третий тип зависимости возникает в результате стремления политических лидеров управлять общественным мнением посредством конструирования фреймов, раскрывающих содержание проводимой политики. Иначе говоря, граждане воспринимают события в информационно насыщенном контексте, который создают политические лидеры и представители экспертного сообщества с помощью СМИ. Как подчеркивают Н. Гива, А. Минз, А. Асторино-Куртоис, посредством обсуждения политического курса лидеры задают «повестку дня», определяют ключевые темы, которые и влияют на то, как общественность

воспринимает конкретные проблемы [5]. В результате достигается корреляция общественного мнения и проводимой политики.

В практике принятия решений можно наблюдать все три типа зависимостей. Задача социолога — сформулировать рекомендации относительно того, как политик может использовать результаты изучения общественного мнения: следовать за ним, управлять им или, возможно, игнорировать. Основой для формулирования таких рекомендаций должен стать анализ факторов, которые определяют паттерны взаимодействия институтов власти и общественного мнения. Однако ключевое значение в выборе модели приобретают ожидаемые внутриполитические потери, связанные с оценкой общественностью реализуемого политического курса.

Методические рекомендации к изучению темы

Изучение темы осуществляется в ходе лекционного и практического занятия. *Академическая лекция* направлена на формирование представлений о сущности социологического сопровождения принятия политических решений, а также о существовании разных типов связи принятых решений и результатов изучения общественного мнения.

В ходе *практического занятия* на основе анализа кейсов обсуждаются возможные направления использования результатов социологических исследований по изучению общественного мнения по актуальным проблемам. В основе практического задания — результаты выполнения студентами практического занятия по теме 5.

Тема 5 завершает освоение дисциплины. В связи с этим она опирается на освоение знаний и умений по предыдущим темам, прежде всего темам 2 и 3. Для подготовки к практическому занятию по теме 5 важно рекомендовать студентам повторить материал по теме 2 и теме 3. В частности, необходимо актуализировать знания о факторах, обуславливающих готовность субъектов принятия политических решений опираться в своей деятельности на общественное мнение, и вспомнить технологии повышения приемлемости политических решений.

Ключевые термины

Аналитический центр, центр публичной политики, социологическое сопровождение принятия решений.

Вопросы для самопроверки

1. По вашему мнению, в чем смысл деятельности по социологическому сопровождению принятия политических решений?

2. Чем отличаются подходы аналитических центров и центров публичной политики к экспертному сопровождению политического решения? С каким подходом соотнесена деятельность по социологическому сопровождению политических решений?

Задание для практической работы

Прочитайте статью [2] из списка литературы по теме 5. Опишите решения, которые получили социологическое сопровождение. Проанализируйте рекомендации, которые сделали социологи. Какой тип связи между результатами исследования общественного мнения по проблеме и принятым решениям задействуют социологи? Какие факторы, по вашему мнению, предрасполагают к этому? Как социологи рекомендуют использовать результаты изучения общественного мнения для повышения приемлемости принятых решений?

Список литературы

1. Беляева, Н. Ю. «Фабрики мысли» и центры публичной политики как субъекты экспертного обеспечения политики / Н. Ю. Беляева, Д. Г. Зайцев // Полития. — 2008. — № 4. — С. 139–151.

2. Сухачева, А. В. Социологическое сопровождение управленческих решений на региональном и муниципальном уровнях / О. П. Кочнева, А. Р. Латфулина // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. — 2018. — № 1. — С. 42–50.

3. Федоров, В. В. Общественное мнение и политические решения : Заметки на полях «Русской весны» // Мониторинг общественного мнения. — 2014. — № 5. — С. 3–11.

4. Foyle, D. C. Counting the Public In : Presidents, Public Opinion, and Foreign Policy / D. C. Foyle. — NY : Columbia University Press, 1999. — 379 p.

5. Geva, N. Marketing the Peace Process in the Middle East : The Effectiveness of Thematic and Evaluative Framing in Jordan and Israel / N. Geva, A. Mintz, A. Astorino-Courtois // Arms Spending, Development and Security / ed. by M. Chatterji, J. Fontanel, A. Hattori. — New Delhi : APH Publishing, 1996. — P. 359–377.

6. Page, B. I. Effect of Public Opinion on Policy / B. I. Page, R. Y. Shapiro // American Political Science Review. —1983. — Vol. 77, № 1. — P. 175–190.

7. Stimson, J. A. Dynamic representation / J. A. Stimson, M. B. MacKuen, R. S. Erikson // American Political Science Review. —1995. — Vol. 89, № 3. — P. 543–565.

8. Wlezien, C. The Relationship between Public Opinion and Policy / C. Wlezien, S. N. Soroka // Oxford Handbook of Political Behavior // ed. by R. Dalton, H.-D. Klingemann. — Oxford: Oxford University Press, 2007. — P. 799–817.

Задание для промежуточной аттестации

«Анализ случая принятия решения»

На протяжении всего курса студенты готовят проект, в ходе которого осуществляется анализ процесса принятия политического решения в отношении конкретной ситуации из мировой или внутренней политики. При этом основной акцент сделан на изучении роли разных сегментов общественности в принятии политических решений, выявлении конкретных технологий, которые применяются в процессе принятия политических решений для повышения их приемлемости.

Работа над проектом продолжается в течение всего семестра и предполагает прохождение следующих шагов.

Шаг 1. Выбор примера решения для исследования. Определение содержания решения: какие альтернативы рассматривались субъектом принятия решений. Описание политико-исторического контекста, в котором принималось решение. Особенности решения.

Шаг 2. Определение режима взаимодействия власти и общества в процессе принятия решений на основе критериальных и функциональных параметров (по работе Д. П. Гавры).

Шаг 3. Определение групп интересов, связанных с анализируемым решением. Интересы каких групп затрагивает решение? Какие интересы затронуты? Какие конфликты интересов лежат в основе ситуации? Какой вариант решения можно считать приемлемым для групп интересов? Для анализа используйте результаты изучения общественного мнения по проблеме (ВЦИОМ, ФОМ и т. д.).

Шаг 4. Формулировка выводов относительно того, почему было принято именно данное, а не другое решение; формат взаимоотношений власти и общественности в процессе принятия решений; технологии, применяемые для повышения приемлемости решения.

Методические рекомендации к выполнению задания

Студенты работают в группах по 3–4 человека, что позволяет задействовать технологию кооперативного обучения. Ожидается, что каждый из участников группы самостоятельно собирает эмпирические данные. Затем они объединяются в группу, обмениваются данными, обсуждают их.

Прохождение каждого «шага» задания синхронизируется с освоением соответствующей темы. Отчет о выполнении шага 1 планирую-

ется после освоения темы 2; шага 2 — после темы 3; шага 3 — после темы 4; шага 4 — после темы 5. Для выполнения практического задания для промежуточной аттестации магистранты должны приобрести знания и умения в ходе теоретического обучения — лекций, семинаров, выполнения практических заданий по каждой теме дисциплины.

Результаты прохождения каждого «шага» магистранты представляют в ходе устного собеседования с преподавателем. Выполнение «шага» оценивается по шкале «зачтено — не зачтено». Оценка «зачтено» выставляется, если задание в рамках «шага» выполнено в полном объеме. Магистрант использует терминологию теории принятия решений и исследований общественного мнения как фактора принятия решений. Магистрант способен ответить на вопросы по представленному материалу и аргументированно объяснить сделанные выводы. В случае выставления оценки «не зачтено» преподаватель дает рекомендации по доработке задания. Собеседование по данному «шагу» проводится повторно вместе с обсуждением следующего «шага» выполнения задания. Получение оценки «зачтено» по каждому «шагу» служит допуском к промежуточной аттестации.

Рекомендуемая литература и источники

1. Докторов, Б. З. Эпоха Ельцина. Мнения россиян : Социологические очерки / Б. З. Докторов, А. А. Ослон, Е. С. Петренко. — М. : Директ-Медиа, 2014. — 383 с. — URL : http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=226048&sr=1 (дата обращения: 03.06.2020).

2. Всероссийский центр изучения общественного мнения. — URL : <https://wciom.ru> (дата обращения: 01.06.2020).

3. Киселев, И. Ю. Внешняя политика и внутривнутриполитические потери лидера : анализ с точки зрения теории социального конструктивизма / И. Ю. Киселев, А. Г. Смирнова // Власть. — 2017. — № 9. — С. 108–119.

4. Киселев, И. Ю. Особенности восприятия населением результатов внешней политики / И. Ю. Киселев, А. Г. Смирнова // Вестник Института социологии. — 2016. — № 4. — С. 137–154.

5. Ланко, Д. А. Практика принятия внешнеполитических решений : учебник для вузов. — М. : Юрайт, 2020. — 160 с. — URL : <https://urait.ru/bcode/452941> (дата обращения: 25.05.2020).

6. Фонд «Общественное мнение». — URL : <https://fom.ru/> (дата обращения: 04.06.2020).

Оглавление

Введение.....	3
Тема 1. Принятие политических решений:	
содержание и ключевые особенности	7
Тема 2. Политический подход к принятию решений.....	11
Тема 3. Факторы взаимодействия институтов власти	
и общественного мнения	15
Тема 4. Группы интересов и принятие политических решений ..	23
Тема 5. Социологическое сопровождение принятия решений	27
Задание для промежуточной аттестации	
«Анализ случая принятия решения»	32

Учебное издание

Киселев Игорь Юрьевич
Смирнова Анна Геннадьевна

Социологический анализ принятия решений

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 16.11.2020. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,09. Уч.-изд. л. 1,5.

Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

