

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра социального и семейного законодательства

Н. Н. Тарусина

О. И. Сочнева

Семейное право

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2017

УДК 347.6(072)
ББК Х624я73
Т22

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2017 года

Рецензент

кафедра социального и семейного законодательства ЯрГУ

Тарусина, Надежда Николаевна.

Т22 Семейное право : учебно-методическое пособие
/ Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева ; Яросл. гос. ун-т
им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2017. — 72 с.

В пособии содержатся методические рекомендации для изучения теоретических основ семейного права, задачи для практических занятий, информация о теоретических и нормативно-правовых источниках, о судебной практике по семейным делам.

Предназначено студентам, изучающим курс семейного права по программе бакалавриата направления «Юриспруденция», курс «Проблемы семейного права» по программе магистратуры направления «Юриспруденция», профиль «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

УДК 347.6(072)
ББК Х624я73

© ЯрГУ, 2017

Тема 1. Семейное право. Общая часть

1. Предмет и метод семейного права.
2. Источники семейного права России.
3. Семейные правоотношения.
4. Сроки в семейном праве.

Семейное право и семейное законодательство развивались в рамках гражданского и церковного права. В этом плане особенно яркими периодами являются эпохи Петра I, Екатерины II, весь XIX в. и XX в. В первую началась определенная систематизация подходов к правовому регулированию семейных отношений, особенно брака. Отличительной особенностью второй явилось укрепление статуса российской женщины.

В XIX в. семейное право, оставаясь подотраслью права гражданского и частично права церковного (заключение и расторжение брака), подверглось полной систематизации, а семейные отношения соответственно — нормативно-правовому охвату. К началу XIX в. в научной юридической среде возникли идеи об автономности правового регулирования отношений в сфере брака и семьи, особенно неимущественного типа, а также необходимости специальных норм и специального суда для разрешения семейных тяжб неимущественного характера (А. Боровиковский). Размышления по этой проблематике вы можете найти в трудах Г. Ф. Шершеневича, А. И. Загоровского, К. Д. Кавелина, Д. И. Мейера, С. В. Пахмана, В. И. Синайского и др.

XIX в. являет собой картины почти перманентного революционного и реформистского преобразования семейного права. Во-первых, сложилась суверенная отрасль семейного законодательства, которая последовательно оформилась кодексами 1918, 1926, 1969 и 1995 гг. Во-вторых, важнейшими, стратегическими предпосылками нормативно-правового построения семейных отношений явились равенство мужчины и женщины в браке и семье, свобода брака и развода, равенство прав детей независимо от обстоятельств их рождения, партнерство общества (государства) и граждан в вопросах материальной поддержки нуждающихся членов семьи. В-третьих, постепенно (к 50-м гг. XX в.) сформировалось семейное право как суверенная отрасль права,

отпочковавшаяся от права гражданского — материнской отрасли всей советской и российской цивилистики.

В части действия той или иной основополагающей идеи были и взлеты и падения. Так, свобода развода подверглась практическому сомнению в 1944 г. (Указ ПВС СССР от 8.07.1944), равенство детей было отринуто тем же указом, гендерное равенство также подвергалось «точечным бомбардировкам» в 1944 г., 1968–1969 гг., а суверенность семейного права в начале XXI в. из идеи устоявшейся превратилась в идею из активного дискуссионного пространства (М. В. Антокольская, А. П. Сергеев, Н. Д. Егоров и др.).

В настоящее время актуальными и наиболее трудными, но потому, разумеется, и интересными являются вопросы взаимодействия семейного и гражданского права и законодательства (1); семейного права и семейного законодательства (2); семейного права и гражданского процесса (3); гендерные аспекты семейного права (4); свободы и равенства в семейных правоотношениях (5); аналогии права и закона и субсидиарного применения гражданского законодательства (6); судебного усмотрения по семейным делам (7); особенностей и разнообразия семейно-правовых договоров (8); фиктивности в семейно-правовой сфере (9); семейно-правовые презумпции (10).

Акцентируйте внимание и на негативных и на позитивных контекстах взаимодействия семейного и гражданского права. Главные среди первых: особенности объекта правового воздействия (семейных отношений) таковы, что исключают методы, используемые при регулировании отношений обычного гражданского оборота (к чему и предназначено гражданское право); аргумент о возможности регулирования гражданским правом личных отношений в порядке исключения не может быть принят, т. к. целая область социальных связей (для общества — среди важнейших) исключением быть не может, эта область требует своей методологии и своих особенных технологий воздействия. Главное среди вторых: материнская отрасль (гражданское право) — обладает разработанным понятийным аппаратом и системностью подхода к решению вопросов, что должно использоваться дочерними отраслями, в том числе и семейным правом (например, положения о сущности договора, условиях действительности сделки и т. п.). Кроме того, следу-

ет учитывать, что ряд объектов является предметом совместного правового регулирования (отношения собственности в браке, сделки между супругами, управление собственностью детей и др.).

Обратите внимание на несовпадение объемов понятий «семейное право» и «семейное законодательство»: в последнее включаются административно-правовые нормы (например, о назначении и прекращении опеки и попечительства) и гражданско-процессуальные нормы (например, о соединении исковых требований при рассмотрении дел о расторжении брака, лишении родительских прав, задачах и обязанностях суда и др.). Относительно гражданско-процессуальных норм, имеющих в СК РФ, в первую очередь следует подумать о том, соответствуют ли они ГПК РФ (например, правила ст. 23-24 СК РФ), могут ли вообще применяться в случае некоторого (нередко не вполне ясного) их несоответствия общим гражданско-процессуальным нормам и какие изменения в ГПК РФ необходимо внести для гармонизации в сфере судебной защиты субъективных семейных прав и охраняемых законом интересов.

Проблема гендера в исследуемой области правового бытия проистекает из очевидного факта участия в семейных правоотношениях женщины и мужчины как супругов, родителей и попечителей (в широком смысле).

В силу объективных различий и предназначений в семейное законодательство и практику его применения внедрена позитивная дискриминация, дающая определенные приоритеты беременной женщине, женщине-матери и женщине, ведущей домашнее хозяйство семьи. Следует, однако, проанализировать, всегда ли последняя оправдана и не преобразовать ли отдельные нормы из гендерно ориентированных в гендерно нейтральные (например, при алиментировании лиц с семейными обязанностями). В то же время обратите внимание на современные тенденции сомнительного толка: возможность кардинального изменения режима отношений собственности в браке — вплоть до отказа в обеспечении интересов супруга, заботящегося о детях и семейном хозяйстве (как правило, женщины); злоупотребление бывших супругов (мужчин) своими материальным потенциалом и административным ресурсом при решении вопроса о месте проживания ребенка и общении с ним второго родителя (матери).

Проблема равенства и неравенства ярко проявляет себя и в правоотношениях между родителями и детьми. Ее предпосылка коренится в очевидном факте подчиненности детей (недееспособных или частично дееспособных — в цивилистическом смысле) своим родителям (а в других случаях — и различным попечителям). При этом в семейном законодательстве отсутствует норма об обязанности детей подчиняться воле законных воспитателей, что дискутируется в цивилистике. Следует также обратить внимание на то, что неравенство детей корректируется обязанностями органов опеки и попечительства контролировать действия родителей и других попечителей в отношении личности и имущества ребенка.

Свобода в семейных правоотношениях проявляет себя в диспозитивных нормах всех институтов семейного права. Однако ее ограничения гораздо более существенны в сравнении с соответствующими гражданско-правовыми решениями. Прежде всего это объясняется значительной публичной составляющей метода семейно-правового регулирования, причина которой зиждется в активном государственном и общественном интересе в стабильности брака и семьи, обеспечении, охране и защите интересов детей.

Судебное усмотрение по семейным делам чрезвычайно широко и активно. В первую очередь это объясняется ситуационным характером большинства семейно-правовых норм, которые по определению нуждаются в конкретизации судебным актом. Однако предлагаем посмотреть на проблему шире, нежели это принято, и в качестве гипотезы предположить, что своеобразным элементом судебного усмотрения выступает не только конкретизация правоотношений, но и применение аналогии, субсидиарное применение норм другой отрасли права, процессуальная активность суда (или судебный активизм), судейское правотворчество.

Договоры в семейно-правовой сфере — явление развивающееся. Их число прежде всего увеличилось за счет договоров в сфере собственности (брачный договор), репродукции человека (договор о суррогатном материнстве и др.), попечения над детьми (договор о передаче ребенка в приемную семью и т. п.). Все они находятся в дискуссионном поле. Наиболее острыми являются следующие вопросы: природа этих договоров (семейно-правовая или гражданско-правовая); особенности брака как договора; свобода брачного

договора и необходимость обеспечения интересов семьи в целом, охраны и защиты интересов «слабой стороны» и детей.

Фиктивность — явление, довольно часто встречающееся именно в сфере брака и семьи, однако на законодательном уровне представленное крайне бедно. Семейный закон непосредственно реагирует лишь на фиктивный брак. Ранее такая реакция предусматривалась и для фиктивного усыновления, однако в связи с изменением процедуры усыновления с административной на судебную признание фиктивного усыновления недействительным стало невозможным (правоотношения по усыновлению в этом случае прекращаются в порядке кассации или надзорного пересмотра судебного решения об усыновлении или пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам).

Тем не менее очевидный негативный контекст иных фиктивных актов (фиктивного развода, фиктивного раздела имущества, фиктивного признания отцовства, фиктивного иска о взыскании алиментов, фиктивной опеки и др.) требует внимания законодателя и правоприменителя. Какого? На этот вопрос и попытается ответить студент, избравший столь креативную и одновременно социально значимую тему.

Презумпции — конструкции весьма востребованные в нормативном и правоприменительном семейно-правовом пространстве: презумпции общности имущества, нажитого в браке, согласия при распоряжении общесупружеским имуществом, отцовства в браке, единства интереса родителей в воспитании и иной заботе о детях, преимущественного права родителей на воспитание ребенка и др. Как правило, они имеют двойное значение: материально-правовое и процессуальное. Первое в основном сводится к своеобразному упрощению правового конструирования семейной ситуации (например, отцом ребенка, рожденного в браке, записывается муж матери по заявлению любого из них и в беспорном порядке). Второе — к перераспределению процессуальных обязанностей по доказыванию: обязанность опровержения презюмированного факта лежит на заинтересованной стороне, другая же сторона имеет право на «процессуальное молчание», т. е. как бы находится над «крышей» презумпции. Интерес представляют и правоприменительные презумпции (разновидность фактических, т. е. не закрепленных в законе): преимущественное право матери на остав-

ление у нее малолетнего ребенка — в споре родителей о месте его проживания, отцовства в фактическом браке и др.

Кроме того, тема содержит немало теоретических вопросов: о соотношении презумпции, аксиомы, фикции, гипотезы, версии, косвенных доказательств; о допущении так называемых неопровержимых презумпций.

Задания

1. Проанализируйте нормы ст. 1, 4, 5, СК РФ и определите предмет и принципы правового регулирования семейных отношений, применение норм семейного и гражданского права по аналогии, субсидиарное применение гражданского законодательства.

2. Перечислите виды сроков в семейном праве. На основе анализа ст. 9 СК РФ сформулируйте особенности применения исковой давности к семейным отношениям.

3. На основе изучения структуры СК РФ сгруппируйте семейные отношения (личные, имущественные; организуемые, организационные; регулятивные, охранительные). Назовите семейные отношения, находящиеся вне сферы правового регулирования.

4. Найдите в СК РФ гражданско-процессуальные нормы. Какие гражданско-процессуальные нормы общего типа (ГПК РФ) они конкретизируют?

5. Определите, какие юридические факты вызывают возникновение, изменение и прекращение семейных правоотношений.

6. Выделите в автономную группу отношения, регулируемые совместно семейным и гражданским правом (вариант: семейным, гражданским и административным правом).

7. Назовите особенности семейных правоотношений. Проиллюстрируйте каждую из них примерами (на основе СК РФ, судебной практики). Сравните семейные правоотношения с гражданскими.

Тема 2. Брак: понятие; условия действительности; недействительность брака; фиктивный брак

1. Понятие брака. Признаки брака, закрепленные в СК РФ.
2. Условия действительности брака.
3. Порядок заключения брака.
4. Недействительность брака.
5. Фактический брак.
6. Фиктивный брак.

Задачи

2.1. На одном из незаселенных островов Н-ской группы работала геологическая экспедиция. Возвращение на материк предполагалось только через 7 месяцев. Геологи Рыбакова и Михайлов обратились к начальнику экспедиции с просьбой либо зарегистрировать их брак своей властью, либо послать в Геологическое управление радиogramму для передачи заявления в райотдел ЗАГСа по месту их жительства о том, что через месяц со дня получения радиogramмы их следует записать в книгу регистрации браков как мужа и жену.

Оцените ситуацию.

2.2. Кавалеров обратился в суд с иском о признании брака недействительным. Его жена с помощью подделки в паспорте скрыла при регистрации брака свое несовершеннолетие. *Какое решение должен вынести суд?*

2.3. Орлов и Московкина находились в интимных отношениях. Спустя полгода Московкина сообщила Орлову, что беременна, и потребовала заключения брака. Орлов категорически отказался и высказал сомнение в своем отцовстве. Брат Московкиной, боксер-перворазрядник, узнав об этом, решил поговорить с Орловым «по-мужски» — пригрозил ему расправой. Орлов согласился зарегистрировать брак и признать в дальнейшем свое отцовство. Через два года после регистрации брака брат его жены был осужден к лишению свободы за разбойное нападение. После этого Орлов обратился в суд с иском о признании недействительным брака, как заключенного «насильно», а также записи об отцовстве.

Оцените ситуацию.

2.4. Губернатор Н-ской области своим постановлением снизил брачный возраст до 15 лет, а также утвердил Положение об условиях и порядке снижения брачного возраста до 13 лет при наличии особых обстоятельств. Прокурор области внес соответствующий протест, посчитав данные акты незаконными.

Дайте правовую оценку ситуации.

2.5. В декабре 2017 г. Касаткина подала иск о признании брака, заключенного ею в августе 2013 г. с гражданином Агрызковым недействительным. Она утверждала, что согласилась на брак с Агрызковым, исключительно уступив его долгим и настойчивым ухаживаниям, желая иметь семью и найти отца для своего несовершеннолетнего сына. Поскольку Агрызков проживал в общежитии перед заключением брака, она прописала его к себе в квартиру, принадлежащую ей на праве частной собственности, затем был заключен брак, и Касаткина уехала в Москву ухаживать за больной тетушкой вместе с сыном. Агрызков же жил в ее квартире. В Ярославль она приезжала крайне редко, с мужем общалась в основном посредством писем. Половой близости между ней и мужем за полтора года замужества не было. Касаткина просила суд признать брак недействительным по той причине, что Агрызков, вступая с ней в брак, руководствовался исключительно корыстными мотивами, а именно: целью прописаться в квартире Касаткиной и улучшить свои жилищные условия. Кроме того, Агрызков состоял на учете в психдиспансере и был импотентом, о чем, по утверждению истицы, ее не предупредил перед заключением брака, а также плохо относился к сыну Касаткиной, когда тот приехал из Москвы жить в Ярославль. Касаткина просила признать брак недействительным и восстановить прежнее положение вещей.

Агрызков в ответ на исковые требования пояснил следующее. О его заболевании и импотенции Касаткина знала. Меры к налаживанию нормальных семейных отношений не принимала. Вступая с ним в брак, Касаткина сама руководствовалась расчетом, содержание которого ему до конца не ясно, но ему она говорила, что хочет иметь в доме помощника-мужчину и отца для сына, находящегося в переходном возрасте. Проживая в общежитии, Агрызков являлся нуждающимся в улучшении жилищных условий, кроме того, в связи с нахождением на учете в психдиспансере по жилищному законодательству имел право на пер-

воочередное получение жилья и состоял в очереди. Прописавшись к Касаткиной, он утратил такое право. Намерения улучшить свои жилищные условия за счет Касаткиной не имел, хотел создания нормальной семьи, к сыну Касаткиной относился хорошо.

Оцените ситуацию.

2.7. В апреле 2016 г. Коломийцев женился на Роговой и в этом же месяце был призван на действительную срочную военную службу. В июле 2016 г. у него было выявлено серьезное венерическое заболевание. Предположив, что был заражен женой, он перестал поддерживать с ней отношения. По окончании службы в апреле 2017 г. Коломийцев вернулся домой и, удостоверившись в своих предположениях, в мае 2017 г. предъявил в суд иск о признании его брака недействительным. Жена заявила, что истцом пропущен срок исковой давности и предъявила встречный иск о расторжении брака.

Подлежит ли иск Коломийцева удовлетворению?

2.8. Хитрова вступила в брак с Рогозиным. Через несколько дней приятель мужа рассказал ей о факте смены Рогозиным пола, а также о том, что в органе ЗАГС, в котором супруги регистрировали свой брак, знали о данном факте, т. к. несколько месяцев назад он обращался туда с заявлением о внесении изменений в свои документы. Хитрова предъявила в суд иск к Рогозину о признании их брака недействительным, полагая себя обманутой ответчиком, а также иск к органу ЗАГС о возмещении ей морального вреда.

Оцените ситуацию.

2.9. После смерти супруги Журавлев один воспитывал своего 7-летнего сына. Вскоре он стал встречаться с Сеницыной, познакомил ее со своим сыном. При этом Сеницына в период ухаживаний неоднократно в разговорах высказывала намерение усыновить мальчика в случае регистрации брака. Через год после знакомства Сеницына и Журавлев поженились. Однако после регистрации брака Сеницына под разными предлогами, несмотря на неоднократные просьбы Журавлева, откладывала начало процедуры усыновления. А Журавлев стал замечать, что ее отношение к его сыну не всегда доброжелательно. На этой почве между супругами начались конфликты.

Журавлев обратился в суд с иском о признании брака недействительным в связи с обманом со стороны Синицыной.

Подлежит ли этот иск удовлетворению?

2.10. В октябре 2010 г. Челнокова и Фуражкин заключили брак с целью приоритетного получения Фуражкиным права на служебную квартиру, освобождаемую Челноковой. За это Фуражкин заплатил Челноковой 15 000 руб. После этого Челнокова уехала на постоянное место жительства к своим родителям в другой город. Она занялась предпринимательством, через два года родила дочь. Сегодня ее дела весьма успешны, однако она опасается, что ее «супруг» объявится и потребует раздела имущества. Кроме того, она встретила человека и надеется создать с ним семью. Челнокова обратилась за консультацией к адвокату.

Проконсультируйте Челнокову.

2.11. Кострова и Самолюбов встречались более 2 лет. Из страха потерять Самолюбова, Кострова подделала справку о беременности. Узнав о «беременности», Самолюбов, как «честный человек», предложил зарегистрировать брак. Через полгода Самолюбов узнал о подделке медицинской справки и обратился в суд с иском о признании брака недействительным.

Подлежит ли иск удовлетворению?

2.12. В мае 2017 г. Свиридова обратилась в суд с иском о признании недействительным ее брака со Свиридовым, как совершенного без ее согласия, и разделе нажитого имущества. Свои исковые требования она мотивировала тем, что в 2014 г., закончив Ярославский педагогический университет, она устроилась на работу учителем в с. Ильинское, где и познакомилась со Свиридовым. Свиридов начал ухаживать за ней, однако на его предложение выйти за него замуж она ответила отказом. Являясь главой территориальной администрации, Свиридов воспользовался своим должностным положением и без ее ведома в июне 2015 г. зарегистрировал с ней брак. Через полгода, уступив настойчивым ухаживаниям, Свиридова переехала жить к мужу, а через год родила сына. Мужа своего она никогда не любила, хотела уйти, но боялась, что ей трудно будет одной с маленьким ребенком. Свиридов факта нарушения им процедуры регистрации брака не отрицал, но пояснил, что, на его взгляд, у них со Свиридовой

нормальная семья. Кроме того, он указал на пропуск Свиридовой срока исковой давности для признания брака недействительным.

Какое решение должен вынести суд?

Контрольные вопросы

1. Можно ли рассматривать брак как договор? Сравните «брак-договор (соглашение)» с гражданско-правовыми договорами.

2. Сравните односторонне фиктивный брак и брак, заключенный в условиях обмана, заблуждения.

3. Какой недействительный брак можно «санировать» (признать в судебном порядке действительным)?

4. Применима ли двусторонняя реституция (в ее классическом виде) к недействительному браку?

5. Что общего и различного между зарегистрированным («законным») браком и фактическим браком?

6. Сформулируйте понятие брака по семейному праву и определите его юридические признаки.

7. Чем фактический брак отличается от иных внебрачных отношений?

8. Верно ли утверждение, что недействительный брак не порождает никаких правовых последствий?

9. Можно ли зарегистрировать брак между тетей и племянником; между усыновленными в одну семью юношей и девушкой?

Тема 3. Прекращение брака

1. Способы прекращения брака.

2. Административный развод (общий и специальный).

3. Судебный развод по взаимному согласию.

4. Судебный развод при наличии спора.

Задачи

3.1. Климова обратилась в суд с иском к Климову о расторжении брака, об ограничении его в родительских правах и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, а также о взыскании долга по договору займа. Свои исковые требования Климова мотивировала тем, что с 2010 г. она состояла

в браке с Климовым. В этом браке у них родилось 2 сыновей. Однако 3 месяца назад Климова узнала, что Климов больше года встречается с другой женщиной, которая родила от него ребенка. По этой причине она не видит возможным дальнейшее сохранение их семьи и просит суд также ограничить Климова в родительских правах, поскольку дети останутся проживать с ней. Кроме того, Климова указала, что 2 года назад из своих личных денег одолжила Климову денежную сумму, кратную 20 тысячам евро, что подтверждается его распиской.

В свою очередь, Климов в судебном заседании пояснил, что против расторжения брака и проживания детей с матерью он не возражает, однако предъявил встречный иск, в котором просил произвести раздел совместно нажитого имущества и определить порядок его общения с детьми после развода.

Может ли суд в одном производстве рассмотреть все заявленные супругами Климовыми требования?

3.2. Павловские с 2013 г. состояли в браке. В январе 2016 г. они прекратили супружеские отношения, и Павловский на 1 год уехал на стажировку в Германию. Вернувшись в РФ в 2017 г., Павловский решил официально оформить развод. Для этого он обратился в суд с соответствующим иском, указывая, что фактически семейных отношений с Павловской не поддерживает более года, поскольку она в период их совместной жизни нарушала супружескую верность и, несмотря на предупреждение, своего поведения не изменила, а, напротив, стала злоупотреблять спиртными напитками и ее неоднократно приводили домой в нетрезвом состоянии. Однако во время судебного заседания по его иску о расторжении брака выяснилось, что Павловская находится на 6-м месяце беременности и расторгать брак не желает.

Какое решение должен вынести суд?

3.3. Шмокин предъявил иск о расторжении брака, зарегистрированного 8 апреля 2010 г., мотивируя исковые требования тем, что совместную жизнь они прекратили еще в 2012 г., когда он был осужден к лишению свободы по заявлению жены за неправомерное поведение в семье. Отбыв наказание, он к жене не вернулся и стал выплачивать ей алименты на содержание де-

тей. В настоящее время, отбывая наказание за второе преступление, он желает зарегистрировать брак с другой женщиной.

Шмокина возражала против иска, указывая, что она намерена продолжать с истцом совместную жизнь после отбытия им наказания. Определением суда производство по делу приостановлено до отбытия истцом наказания.

Оцените ситуацию.

3.4. После смерти малыша (в возрасте 3 месяцев) отношения супругов Пугачевых разладились, и они обратились в суд с заявлением о расторжении брака по взаимному согласию. В ходе судебного разбирательства Пугачева заявила, что передумала разводиться и потребовала дело прекратить.

Какое решение должен вынести суд?

3.5. Супруги Лютиковы, имеющие несовершеннолетнего сына, решили расторгнуть брак. Для этого Лютикова обратилась в суд с иском о расторжении брака. На судебное заседание явился адвокат Лютиковой, предоставив нотариально удостоверенное согласие Лютикова на расторжение брака и письменное соглашение о разделе имущества. Выслушав адвоката, судья вынес решение о расторжении брака.

Оцените решение судьи.

3.6. Воробьев обратился к мировому судье с иском о расторжении брака с Воробьевой, ссылаясь на то, что супруга отказывается от расторжения брака в органе ЗАГСа. Его жена обратилась в тот же судебный участок со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества общей стоимостью 8 000 000 рублей и ходатайством о передаче дела по подсудности в районный суд. Мировой судья отказал в принятии встречного иска, сославшись на ст. 138 ГПК РФ, указав, что требование о разделе совместно имущества стоимостью 8 000 000 не подсудно мировому судье, и предложил Воробьевой обратиться в районный суд с самостоятельным иском.

Оцените действия мирового судьи. Может ли Воробьева подать частную жалобу на определение об отказе в принятии встречного иска?

3.7. Орлов обратился к мировому судье с иском о расторжении брака с Орловой, ссылаясь на уклонение супруги от подачи за-

явления о расторжении брака в орган ЗАГСа. К исковому заявлению было приложено ходатайство об истребовании свидетельства о регистрации брака у Орловой, т. к. она забрала документ и не хочет отдавать. Мировой судья на основании ст. 136 ГПК РФ оставил исковое заявление без движения, указав, что к заявлению не приложено подлинное свидетельство о регистрации брака, которое является доказательством, подтверждающим право Орлова на обращение в суд с иском о разводе. По истечении срока на исправление недостатков искового заявления оно было возвращено истцу на основании ст. 135 ГПК РФ. Орлов подал частную жалобу на определение о возвращении искового заявления.

Решите дело.

Контрольные вопросы

1. Можно ли сократить срок между подачей заявления о расторжении брака и актом регистрации расторжения брака?
2. Какое юридическое значение имеет факт разногласий между супругами по вопросам уплаты госпошлины за административный развод?
3. В каком производстве рассматриваются дела о разводе по взаимному согласию?
4. В чем состоят существенные отличия процедур расторжения брака по взаимному согласию и при наличии спора?
5. Какие вопросы обязан разрешить суд в бракоразводном процессе (независимо от заявления соответствующего требования сторонами)? Сопоставьте это правило ст. 24 СК РФ с правилом ст. 4 ГПК РФ.
6. Обязан ли суд по требованию супругов рассмотреть наряду с требованием о расторжении брака вопрос о признании недействительным брачного договора, о порядке общения с ребенком отдельно проживающего родителя?
7. Сравните юридические последствия признания брака недействительным и расторжения брака.
8. С какого момента считается прекращенным брак в случае смерти супруга или объявления его умершим?

Тема 4. Правоотношения собственности в браке

1. Содержание формулы «имущество супругов, нажитое в браке».

2. Законный режим имущества супругов. Основания возникновения общей совместной собственности. Особенности владения, пользования и распоряжения ею.

3. Правила раздела общесупружеского имущества.

4. Договорный режим имущества супругов (брачный договор).

Задачи

4.1. В июне 2014 г. брак между Мельниковыми был расторгнут судом. В марте 2017 г. Мельникова предъявила в суд иск о разделе совместно нажитого имущества, в которое включила:

- картины мужа (130 тыс. рублей);
- мебельный гарнитур (25 тыс. рублей);
- прочую мебель (8 тыс. рублей);
- ковер ручной работы (15 тыс. рублей);

Мельников предъявил судье следующие письменные пояснения по существу иска:

а) картины являются объектом авторского права и разделу не подлежат; в ближайшие годы он не собирается их продавать;

б) ковер, хотя и является совместным приобретением, куплен на средства, вырученные за продажу картин, часть из которых была написана до брака.

Какое решение должен вынести суд?

4.2. Апельсинов, программист по профессии, в свободное от работы время подрабатывал ремонтом квартир. Получив плату за ремонт очередной квартиры, Апельсинов приобрел норковую шубу стоимостью 100 тыс. руб. Эту шубу он торжественно вручил своей супруге на юбилей в присутствии 20 гостей. Через год супруги развелись, и Апельсинов потребовал раздела данной шубы путем выплаты ему денежной суммы в размере 1/2 ее стоимости. Апельсинова против раздела шубы возражала, мотивируя тем, что, во-первых, данная шуба получена ею в дар, а соответственно, на основании п. 1 ст. 36 СК РФ является ее собственностью. Во-вторых, шуба является одеждой, а значит, как вещь индивидуального пользования, вообще разделу не подлежит.

Разрешите спор.

4.3. В апреле 2015 г. супруги Громовы расторгли брак, и Громов уехал за границу для работы по контракту. Вернувшись в январе 2017 г., Громов узнал, что Громова в сентябре 2015 г. продала автомобиль «Вольво» (стоимость 750 тыс. руб.), который был приобретен супругами в период брака. Громов обратился в суд с иском о признании данной сделки недействительной как совершенной без его согласия и разделе совместного имущества:

- швейной машинки и оверлога фирмы «PFAFF» (50 тыс. руб.);
- музыкального центра (15 тыс. руб.);
- предметов домашней обстановки (180 тыс. руб.).

По существу заявленных требований Громова пояснила следующее:

1) автомобиль она вынуждена была продать вследствие стесненных финансовых обстоятельств. После расторжения брака на ее иждивении осталось двое общих несовершеннолетних детей, а Громов, находясь за границей, никаких денег на их содержание не присылал;

2) швейную машинку и оверлог фирмы «PFAFF» считает своей личной собственностью, поскольку они были приобретены Громовым на премию и подарены ей на 10-летие их совместной жизни. Кроме того, они являются для нее дополнительным источником доходов, т. к. в свободное время она выполняет заказы знакомых на пошив одежды.

Какое решение должен вынести суд?

4.4. В апреле 2015 г. Киселев уехал на заработки в Иркутскую область. Жене и дочери в течение двух лет регулярно писал письма, однако никаких денежных переводов не присылал, мотивируя тем, что копит деньги на покупку дома в г. Иркутске. В июле 2017 г., приехав к нему в отпуск, жена обнаружила, что Киселев построил дом и уже несколько месяцев живет в нем с другой женщиной. Киселева обратилась в местную юридическую консультацию за советом.

4.5. Ложкины состояли в браке с ноября 2009 г. В апреле 2017 г. Ложкин обратился в суд с иском к Ложкиной о расторжении брака и разделе приобретенных в период брака телевизора «Sony», компьютера, автомобиля «Тойота», стиральной машины

«Bosh». Кроме того, Ложкин просил взыскать с Ложкиной компенсацию стоимости косметического ремонта в квартире, принадлежащей на праве собственности Ложкиной, и приобретенных для ее благоустройства встроенной кухни, варочной поверхности «Ariston», карниза и комплекта штор. Указанные расходы Ложкин произвел за счет собственных средств незадолго перед заключением брака. По поводу заявленных требований Ложкина пояснила, что указанные расходы были понесены Ложкиным безвозмездно, т. к. до заключения брака они некоторое время проживали в квартире Ложкиной и продолжили в ней проживать до расторжения брака. Против раздела стиральной машины «Bosh» Ложкина также возражала, ссылаясь на то, что данная машина была подарена ей Ложкиным на 8 марта в прошлом году.

Какое решение должен вынести суд?

4.6. Жмотов и Добрякова прожили в фактическом браке 25 лет. В возрасте 50 лет Жмотов решил уйти из семьи к другой женщине. Учитывая, что последние 5 лет Добрякова не работала, т. к. ухаживала за пострадавшим в аварии общим сыном двадцати лет, а Жмотов, будучи бизнесменом, содержал семью и делал все основные покупки, Жмотов предложил машину с гаражом, музыкальный центр, дачу (приобретенные в период совместной жизни) оставить ему, муниципальную квартиру разменять, а Добряковой оставить мебель, цветной телевизор и прочее имущество. Добрякова, не согласившись с данным предложением, предъявила иск в суд о разделе совместно нажитого имущества. В суде она пояснила, что в период совместной жизни в фактическом браке со Жмотовым вела все домашнее хозяйство, ухаживала за больным сыном, а в течение 20 лет работала и получала зарплату в 2 раза меньше, чем Жмотов.

Какое решение должен вынести суд?

4.7. В январе 2017 г. Попов обратился с иском к Поповой о взыскании с нее 1/2 части денежных средств, уплаченных им за период с сентября 2012 г. по декабрь 2016 г. в счет погашения банковского кредита, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на эту сумму. По мнению Попова, данное кредитное обязательство является общесупружеским долгом и подлежит распределению между супругами в равных долях. Свои

исковые требования Попов мотивировал тем, что с 2007 г. он состоял в браке с Поповой. В 2010 г. супруги заключили кредитный договор, согласно которому они являлись созаемщиками по кредитному обязательству. Данный кредит был израсходован на приобретение супругами 2-комнатной квартиры в общую долевую собственность в равных долях. В сентябре 2012 г. супруги фактически прекратили семейные отношения, поскольку Попов ушел из семьи. В указанной квартире остались проживать Попова и двое их общих несовершеннолетних сыновей. Официально их брак был расторгнут только в августе 2014 г. по иску Попова. Однако с момента прекращения семейных отношений Попова в погашении кредитных обязательств не участвовала. Попов осуществлял платежи по кредитным обязательствам из своего дохода.

Попова, в свою очередь, просила суд применить срок исковой давности, полагая, что с учетом исковой давности подлежит взысканию с нее 1/2 часть только тех платежей, которые были понесены Поповым в последние 3 года.

Какое решение должен вынести суд?

4.8. В брачном договоре супруги Алиевы записали только положения, касающиеся регулирования их отношений по поводу жилья: в случае развода жена не претендует на долю в трехкомнатной квартире, приобретенной в браке на имя мужа, и выселяется из нее без всяких условий; если с ней по суду остается дочь, то муж выплачивает жене из своих средств сумму, необходимую для покупки однокомнатной квартиры на окраине города (но не более 50 тыс. долларов США).

Оцените соглашение супругов.

4.9. Коломина в течение 10 лет жила фактическим браком с Дорофеевым. Оба они прилично зарабатывали и нажили много ценных вещей: земельный участок, дачу, акции, автомобиль, вклад в банке (на имя Дорофеева — с завещанием в пользу Коломиной) и др. В декабре 2016 г. Дорофеев погиб. В январе 2017 г. при обращении к нотариусу за оформлением наследования банковского вклада Коломина узнала, что у Дорофеева на момент его смерти была супруга — Дорофеева, брак с которой Дорофеев не расторг, хотя уже 15 лет не поддерживал семейных отношений, а также ее 10-летняя дочь, в свидетельстве о рождении которой отцом указан

Дорофеев. Супруга покойного обратилась в суд с иском о разделе наследства. В ходе судебного разбирательства Коломина против удовлетворения иска возражала, поскольку считала себя единственной наследницей, не знала о браке своего фактического супруга. Дорофеевы не поддерживали отношений более 15 лет, т. е. находились в фактическом разводе. Соответственно, Дорофеев не является и биологическим отцом дочери Дорофеевой.

Коломина предъявила встречный иск о признании за ней права собственности на половину нажитого с Дорофеевым имущества.

Какое решение должен вынести суд?

4.10. Блесткина обратилась в суд с иском к своему бывшему супругу — Рассказову — о разделе совместно нажитого имущества. При этом она просила разделить приобретенное в период брака нежилое помещение, признав за каждым супругом по 1/2 доли в праве собственности. Свои исковые требования она мотивировала тем, что данное помещение было приобретено в период брака на имя ее супруга, который организовал в нем свой адвокатский кабинет. Поскольку в период брака Блесткина не работала, занимаясь воспитанием их общего сына, то доход Рассказова был единственным доходом их семьи. В настоящее время сын проживает с ней, однако никакой материальной помощи, кроме 3,5 тыс. руб. алиментов ежемесячно, Рассказов ей не оказывает. Ее заработок составляют доходы от деятельности по оказанию услуг маникюра, однако оказание таких услуг на дому создает существенные неудобства. Поскольку нежилое помещение является общим совместным, представляет собой комнату общей площадью 24 кв. м., то она также хотела бы им пользоваться, организовав там место для осуществления собственной профессиональной деятельности.

Рассказов, возражая против такого варианта раздела, просил суд признать право собственности на данное помещение за ним, а за супругой — право на получение денежной компенсации ее доли. При этом он также просил суд отступить от равенства долей в его пользу, поскольку данное помещение было приобретено в период брака именно для использования в качестве адвокатского кабинета. Кроме того, оно является предметом профессионального труда, поскольку крайне необходимо для осуществления им его профессиональной адвокатской деятельности.

Какое решение должен вынести суд?

4.11. Воробьев и Журова перед регистрацией брака решили заключить брачный договор и включить в него следующие условия:

1. Применить с момента регистрации брак режим совместной собственности к квартире, принадлежащей Журовой на праве собственности, поскольку после регистрации брака они намеревались жить в этой квартире и уже сделали в ней дорогостоящий ремонт.

2. Семейные расходы будут распределяться между супругами не по их величине, а по их видам, в частности муж принимает на себя обязательства по оплате жилищно-коммунальных услуг, телефона, продуктов питания, а супруга оплачивает покупки медикаментов для семьи, несет расходы по содержанию детей в дошкольных учреждениях, посещению кружков и секций, а также их лечение.

3. В случае расторжения брака по причине измены одного из супругов за вторым при разделе совместного имущества признается 5/7 долей в праве собственности.

4. За каждого рожденного в браке мальчика на личный счет супруги супругом зачисляется сумма, эквивалентная 2 тыс. евро, а за рождение дочери — 1 тыс. евро.

5. В случае расторжения брака супруги отказываются от предъявления друг к другу требований о взыскании на себя алиментов независимо от мотивов развода.

6. Кроме того, Воробьев, будучи состоятельным коммерсантом, настоял на включении в договор положения, в соответствии с которым Журова не вправе вмешиваться в заключаемые им сделки, в том числе и совершаемые под залог общего имущества супругов.

Соответствуют ли указанные положения брачного договора действующему законодательству? Поясните свой ответ.

4.12. В мае 2015 г. Андреев ушел из семьи и через несколько дней уехал на север Архангельской области. В июне 2017 г., вернувшись в Ярославль, он предъявил иск о разделе совместного имущества:

- мебельного гарнитура (250 тыс. рублей);
- телевизора (25 тыс. рублей);
- холодильника (32 тыс. рублей);
- библиотеки (20 тыс. рублей);

- ценной коллекции монет XV–XVII вв., которая хотя и досталась его жене по наследству от деда, но в своей основной части пополнена им в период совместной жизни (450 тыс. рублей).

Андреева предъявила встречный иск о расторжении брака, а по существу первоначального иска указала следующее:

1) последние пять лет совместной жизни Андреев свою зарплату в семейный бюджет не передавал, растрачивая ее на свои личные нужды. В связи с этим она была вынуждена с мая 2013 г. взыскивать с него алименты на содержание сына;

2) коллекцию он действительно пополнил, но она считала ее своей и 3 месяца назад продала брату за 100 тыс. рублей.

Какое решение должен вынести суд?

4.13. После расторжения брака между Соловьевыми бывшая жена обратилась в районный суд с иском к бывшему супругу о разделе совместно нажитого имущества — автомобиля «Nissan» стоимостью 540 тыс. рублей. В исковом заявлении Соловьева указала, что автомобиль был приобретен в период брака на общие денежные средства, полученные частично от продажи принадлежавшего супругам автомобиля ВАЗ, частично за счет накоплений семьи и частично за счет кредита, который был погашен в период брака.

В то же время мать Соловьева обратилась в тот же суд с самостоятельным иском о взыскании с Соловьевых 400 000 руб. (по 200 000 руб. с каждого), которые сын в период брака получил от нее по договору займа на приобретение автомобиля. Соловьев исковые требования своей матери признал в полном объеме. Бывшая жена возражала, поскольку о займе ей ничего не известно, а машина приобретена на денежные средства, бывшие в распоряжении супругов, в связи с чем в получении займа от свекрови не было необходимости. Суд исковые требования матери Соловьева признал со ссылкой на ст. 34, 35, 39 СК РФ.

Оцените решение суда с точки зрения соблюдения норм материального и процессуального права. Должен ли был суд рассмотреть исковые требования Соловьевой о разделе имущества и матери Соловьева о взыскании долга совместно в одном производстве?

4.14. Гусев обратился к мировому судье с иском о расторжении брака с Гусевой. В заявлении указал, что совместная супружеская жизнь не сложилась, в связи с чем жена не возражает против расторжения брака. У супругов имеется общий пятилетний сын. Споров о месте проживания ребенка, его содержании и о разделе общего имущества у супругов нет. В подтверждение истец приложил нотариальное соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, письменное соглашение супругов (в порядке ст. 23–24 СК РФ) о месте проживания ребенка. Кроме того, Гусев представил соглашение о разделе имущества следующего содержания: 1) все приобретенное в браке имущество передается без компенсации Гусеву; 2) Гусев, в свою очередь, обязуется приобрести в течение одного года двухкомнатную квартиру в собственность сына.

Мировой судья приобщил к материалам дела представленные документы, не дав им соответствующей оценки, и принял решение расторгнуть брак.

Через полтора года Гусева обратилась в суд с иском к бывшему мужу о разделе совместно нажитого имущества общей стоимостью 14 000 000 руб.

Оцените ситуацию.

Контрольные вопросы

1. С какого момента зарплата и иные доходы супругов включаются в состав общего имущества?

2. Являются ли проценты с депозитного банковского вклада общей совместной собственностью, если вклад осуществлен до брака (или сумма вклада сформирована из личных источников: например, часть премии за достижения в области кино, театральной деятельности и т. п.)?

3. Можно ли отнести библиотеку мировой классики, компьютер, ковер в детской комнате, спортивный велосипед, видеокамеру к категории «детских вещей»?

4. Является ли инвалидность супруги основанием для суда отступить от принципа равенства долей при разделе общесупружеского имущества?

5. Как разделить между супругами телевизор, музыкальный центр и мебельный гарнитур, купленные в кредит, если последний до конца не выплачен?

6. Каков статус автомобиля, выигранного в суперигре «Поле чудес»?

7. Что общего и различного между брачным договором и соглашением о разделе имущества супругов?

8. Может ли суд при разделе общего супружеского имущества отступить от начала равенства долей в пользу супруги, если она находится в декретном отпуске (либо находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет)?

9. Что понимается под семейными расходами, порядок несения которых каждым из супругов может определяться брачным договором (в соответствии со ст. 42 СК РФ)?

10. Возможно ли в брачном договоре предусмотреть условие о том, что совершение сделки по отчуждению одним из супругов автомобиля, являющегося общей совместной собственностью, возможно только при наличии нотариально удостоверенного согласия второго супруга?

11. Вправе ли кредитор супруга требовать расторжения брачного договора и обращения взыскания на долю второго супруга, перешедшую ему по брачному договору, если кредитор не был уведомлен о заключении супругами брачного договора?

Тема 5. Родительские правоотношения.

Правоотношения усыновления, опеки (попечительства). Приемная семья

1. Основания возникновения родительских правоотношений.
2. Содержание родительских правоотношений.
3. Статус ребенка.
4. Адаптационные правоотношения: виды, основания возникновения, сущность.
5. Усыновление: понятие, условия, процедура, статус субъектов, прекращение.
6. Опека (попечительство): понятие, условия, процедура, статус субъектов, прекращение.

7. Приемная семья: понятие, особенности договора, статус субъектов, прекращение.

Задачи

5.1. Капитонов обратился в районный отдел ЗАГСа с просьбой записать его отцом в свидетельстве о рождении сына Васильевой. Капитонов пояснил работнику ЗАГСа, что в течение трех лет он находился с Васильевой в фактических брачных отношениях, но брак не регистрировался по желанию последней. После рождения сына Васильева ушла к родителям и вскоре уехала на заработки в другую область, оставив ребенка у них. В настоящее время Капитонов имеет сведения о том, что Васильева трагически погибла. Он желает оформить свое отцовство и принять участие в воспитании ребенка. Однако мать Васильевой возражает против этого, поскольку ей известно, что с подобной просьбой Капитонов обращался еще при жизни дочери, но последняя не дала на это согласия.

Оцените ситуацию.

5.2. Иванова обратилась в суд с иском об установлении отцовства Матвеева в отношении ее дочери Елены. В обоснование своего требования истица сослалась на то, что за 9 месяцев до рождения ребенка она в течение 24 дней путешествовала на теплоходе «И. С. Тургенев» по реке Волге в одной каюте с ответчиком. К заявлению были приложены дубликаты путевок истицы и ответчика, а также письменные показания трех свидетелей из других городов, заверенные нотариально.

Подлежит ли иск Ивановой удовлетворению?

5.3. Незабудкина обратилась в суд с заявлением об установлении факта отцовства Тюльпанова в отношении ее дочери Людмилы, родившейся в январе 2017 г. В обоснование своего требования она ссылалась на то, что Тюльпанов был ее коллегой и около года она состояла с ним в интимных отношениях. Совместно с Тюльпановым они не проживали, однако при этом Тюльпанов своего отцовства не отрицал и даже после рождения дочери добровольно оказывал ей материальную помощь. В подтверждение этого Незабудкина представила квитанции о ежемесячных банковских переводах Тюльпанова на ее имя в размере

от 500 до 1 000 руб. Однако в июне 2017 г., вскоре после рождения дочери, Тюльпанов скончался от инфаркта. Установление факта отцовства необходимо Незабудкиной для вступления ее дочери в наследство после смерти Тюльпанова.

Привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц родители Тюльпанова, заявили, что при жизни сына они ничего не слышали от него ни про Незабудкину, ни про ее дочь.

Подлежит ли заявление Незабудкиной удовлетворению?

5.4. Акулова обратилась в суд иском об установлении отцовства Сергеева в отношении ее дочери Татьяны, родившейся в июне 2017 г. В обоснование своего иска она ссыалась на то, что состояла с Сергеевым в интимных отношениях, забеременела от него. При этом Сергеев своего будущего отцовства не отрицал, сообщая об этом их общим знакомым, а также публично признал его в декабре 2016 г. в помещении женской консультации.

В свою очередь, Сергеев в судебном заседании заявил, что является психически больным человеком, поэтому, когда признавал свое отцовство, не отдавал отчета в своих действиях. Совместно с Акуловой он проживал только около двух месяцев — пока ремонтировали его комнату.

Кроме того, Сергеев представил в суд заключение врачебной комиссии, согласно которому в последние годы Сергеев страдал шизофренией, а в ноябре — декабре 2016 г. проходил курс лечения.

Подлежит ли иск Акуловой удовлетворению?

5.5. В феврале 2015 г. Зорин и Маркина решили пожениться. Через несколько дней они обвенчались в церкви, полагая, что данный публичный акт вполне достаточен для оформления их семейных отношений.

В январе 2016 г. у супругов родился сын. Однако к этому времени их отношения разладились: муж отказался оформить свое отцовство. Отдел ЗАГС зарегистрировал ребенка по заявлению матери, указав Зорина его отцом.

Оцените ситуацию.

5.6. После смерти Костровой опекуном ее восьмилетней дочери была назначена сестра умершей — Борисова. Через два года после этого отец девочки, Костров, проживавший после расторжения брака в другом городе, обратился к Борисовой с просьбой

отдать девочку ему, но та отказалась. Костров обратился в суд с соответствующим иском. Несмотря на то, что у Кострова имеются все условия для воспитания девочки и на работе он характеризуется положительно, а свидетели подтвердили, что и при жизни бывшей жены Костров по мере возможности участвовал в воспитании ребенка, в иске ему было отказано. Суд мотивировал свое решение тем, что истец очень плохо относился к своей бывшей жене, деньги на содержание дочери выплачивал по исполнительному листу. Кроме того, Костров не скрывает намерения жениться вторично, и неизвестно, как будет относиться к девочке его жена. Тетя же, безусловно, ребенка любит и способна воспитать из девочки хорошего человека.

Оцените решение суда.

5.7. После расторжения брака семилетний сын был оставлен судом у матери. Родители договорились между собой о том, что отец будет встречаться с мальчиком два раза в месяц. Спустя год мать вышла замуж и в целях укрепления семейных отношений стала всячески препятствовать общению отца с сыном: не разрешала мальчику гулять на улице в часы, когда его мог увидеть отец, а затем и вовсе увезла к матери в деревню. Узнав, где находится сын, отец, вопреки возражениям бабушки, увез его с собой. Мать предъявила иск об отобрании ребенка, но суд не принял искового заявления за неподведомственностью.

5.8. Капитоновы расторгли брак в апреле 2017 г. По решению суда место жительства их 4-летней дочери было определено с матерью. После расторжения брака Капитонов общаться с дочерью не прекратил, часто навещал, брал на прогулки, проводил с ней выходные. Однако при этом он не всегда соблюдал договоренности с матерью относительно времени возвращения дочери домой, мог без предупреждения забрать дочь из детского сада и уехать с ней на несколько дней в Рыбинск к своим родителям. В связи с этим Капитонова написала заведующей детского сада заявление, в котором указала, что поскольку по решению суда дочь проживает с ней, то забирать ребенка из детского сада она доверяет только своей матери (бабушке ребенка) и своей сестре (тете ребенка). К своему заявлению Капитонова приложила копию решения суда об определении места жительства дочери.

Через две недели после этого Капитонов решил забрать дочь из детского сада для совместной прогулки, однако в передаче ребенка ему было отказано. При этом заведующая детским садом этот отказ обосновала запретом со стороны матери. Капитонов обратился в районную прокуратуру с жалобой на незаконные действия администрации детского сада.

Сформулируйте ответ прокуратуры на жалобу Капитонова. Какое участие в урегулировании данного конфликта могут принять органы опеки и попечительства?

5.9. К уполномоченному по правам ребенка Ярославской области обратился 15-летний подросток. Поводом для обращения послужило его желание сменить фамилию в связи с ее неблагозвучностью. Подросток пояснил, что его фамилия Тупицын. Эту фамилию он получил по отцу. В настоящее время его мать умерла, отец лишен родительских прав, а он сам воспитывается бабушкой по отцовской линии, которая является его попечителем. Он хотел бы изменить свою фамилию на фамилию умершей матери. Однако бабушка-попечитель, также носящая фамилию Тупицына, отказывается дать согласие на перемену фамилии своему внуку.

Возможно ли изменение фамилии несовершеннолетнего в данном случае? Какая правовая помощь может быть оказана несовершеннолетнему со стороны уполномоченного по правам ребенка?

5.10. Супруги Снегиревы состояли в браке 5 лет. В этом браке у них родилась дочь. После рождения дочери между супругами стали часто возникать ссоры на почве ревности со стороны Снегиревой. Когда дочери было 3 года, Снегиревы развелись. После расторжения брака дочь осталась проживать с матерью, а с отцом судебным решением определен порядок общения. Однако практически каждое посещение Снегиревым дочери мать устраивала ссору. В результате одной из ссор после ухода отца Снегирева выбросилась вместе с 3-летней дочерью из окна второго этажа. Мать и ребенок выжили, однако девочка, получив серьезные травмы, оказалась в больнице. Сама Снегирева была помещена для лечения в психиатрическую больницу с диагнозом «шизофрения вялотекущая, неврозоподобная».

После этого происшествия Снегирев от отца Снегиревой узнал, что ее мать страдала вялотекущей шизофренией, которая проявилась у нее после родов, и покончила жизнь самоубийством.

Снегирев обратился к адвокату с вопросами: 1) может ли он забрать свою дочь после выздоровления к себе и воспитывать ее самостоятельно? 2. Кроме того, он сейчас состоит в новом браке, и его супруга готова девочку воспитывать и даже удочерить. 3. Какие меры ответственности можно применить к его бывшей супруге?

5.11. При решении вопроса об удочерении Светланы, дочери Бондаревой, мужем последней, Грозовым, супруги обратились к суду с просьбой сохранить между Светланой и ее отцом юридическую связь в части алиментирования и наследования. Суд, вынося положительное решение об удочерении, в просьбе по данному вопросу отказал, мотивируя тем, что правоотношения усыновления исключают родительские отношения.

Оцените решение суда.

5.12. 25-летний Артемьев заключил брак с 35-летней Ивановой, у которой от первого брака имелась дочь Ольга 12 лет. В целях упрочения семейных отношений Артемьев обратился в суд с заявлением об удочерении Ольги. Суд в просьбе отказал, мотивируя свое решение молодостью Артемьева.

Оцените решение суда.

5.13. Матвеев обратился в суд с иском об отмене усыновления в отношении Матвеева Михаила (8 лет). Свои исковые требования он мотивировал тем, что Михаил является сыном его бывшей супруги — Матвеевой, — родившимся до их брака, которого он усыновил. В настоящее время их брак расторгнут после 6 лет совместной жизни, поскольку он встретил другую женщину. После расторжения брака по иску Матвеевой с Матвеева были взысканы алименты на содержание двоих сыновей: общего — Алексея (5 лет) и усыновленного им Михаила (8 лет). По мнению Матвеева, взыскание алиментов на содержание не родного ему ребенка является несправедливым, тем более что в новой семье у него тоже вскоре родится ребенок.

Подлежат ли требования Матвеева удовлетворению?

5.14. Мурина (19 лет) забеременела от своего сожителя, который, узнав о беременности, бросил ее. Проживая на съемной квартире, не имея постоянной работы, Мурина на третий день после родов оформила отказ забрать ребенка из роддома и покинула роддом. Через полгода Муриной удалось устроиться на постоянную работу, администрация предприятия, на котором она работала, предоставила ей отдельную комнату в общежитии.

Мурина обратилась в орган опеки и попечительства по месту своего жительства с просьбой сообщить ей место нахождения дочери, т. к. она поняла, что совершила ошибку, и хотела бы воспитывать ребенка сама. Сотрудники органа опеки и попечительства сообщили ей, что девочка удочерена и тайну удочерения они раскрыть не могут.

Мурина обратилась за советом к адвокату.

5.15. На основании договора о передаче детей в приемную семью приемные родители 7-летней Марины Цветовой и 8-летнего Саши Огурцова обратились в суд с иском о взыскании с органа опеки годовой задолженности по материальной поддержке данной семьи в размере 24 минимальных размеров оплаты труда. Орган опеки и попечительства предъявил встречный иск о расторжении данного договора ввиду неудовлетворительного финансового положения семьи.

Оцените ситуацию.

5.16. Кольцова обратилась в орган опеки и попечительства с просьбой заключить с ней договор о приемной семье. В заявлении она указала, что на протяжении трех последних лет она является опекуном своих несовершеннолетних внуков (Ивана, 10 лет, и Оксаны, 7 лет), мать которых (ее дочь) умерла 3 года назад. С тех пор внуки проживают с ней. При этом она является пенсионеркой (62 года), соответственно доходы их семьи складываются из ее пенсии, размер которой невелик, а также пособий, которые назначены внукам по смерти кормильца. Трудоустроиться она не может, поскольку, во-первых, лицам пенсионного возраста сделать это затруднительно, а во-вторых, дети учатся в начальной школе и нуждаются в ее присмотре. Соответственно, выплаты по договору о приемной семье будут существенной материальной поддержкой.

Однако в удовлетворении просьбы Кольцовой было отказано. Свой отказ орган опеки и попечительства мотивировал следующим:

1) Кольцова 3 года назад уже назначена опекуном своих внуков, а действующим законодательством не предусмотрено изменение ранее установленной опеки с безвозмездной на возмездную;

2) в соответствии с действующим законодательством близкие родственники могут осуществлять попечение над детьми только в форме безвозмездной опеки или усыновления;

3) Кольцова является бабушкой несовершеннолетних, в связи с этим приобретение ею статуса приемного родителя на возмездной основе будет противоречить принципам регулирования семейных правоотношений между внуками и бабушкой, в силу которых у бабушки согласно ст. 94 СК РФ существует самостоятельная обязанность по содержанию своих несовершеннолетних нуждающихся в помощи внуков;

4) если Кольцовой затруднительно в силу возраста или материального положения заботиться о внуках, то она может обратиться в орган опеки и попечительства с просьбой о прекращении опеки и передаче детей на воспитание в детский дом либо в приемную семью.

Оцените правомерность действий органа опеки и попечительства.

5.17. Супруги Кузьмины состояли в браке с марта 2009 г., имели дочь. Весной 2011 г. Кузьмин уехал в гости к брату в Красноярский край. Однако у брата он не появился и домой не вернулся. Розыски результата не дали. В ноябре 2016 г. Кузьмин решением суда был объявлен умершим. В декабре 2016 г. Кузьмина вступила во второй брак. В феврале 2017 г. новый супруг удочерил ее дочь от первого брака. Через два месяца после этого Кузьмин неожиданно вернулся домой, потребовал восстановления брака и отмены удочерения.

Бывшая супруга Кузьмина обратилась за консультацией к адвокату.

5.18. Супруги Мешковы, проживающие в г. Ярославле, в 2014 г. стали опекунами Кротова Ивана (3 года), проживавшего

в г. Угличе, поскольку мать мальчика, двоюродная сестра Мешковой, погибла, а отец к тому времени был осужден к лишению свободы сроком на 5 лет. Освободившись в 2017 г. из мест лишения свободы, отец обратился в суд с иском к Мешковым о возврате ребенка и определения места его жительства по месту жительства отца в г. Угличе. Свои требования отец мотивировал тем, что, во-первых, как отец, он обладает преимущественным правом на воспитание ребенка. Во-вторых, в Угличе проживают его родители — бабушка и дедушка ребенка, которые являются более близкими родственниками его сына Ивана, чем Мешкова — двоюродная тетя ребенка. Мешковы против удовлетворения иска возражали, пояснив, что ребенок проживает с ними в г. Ярославле уже 3 года, посещает детский сад, отца не помнит, отцом и матерью называет их.

Какое решение должен вынести суд?

5.19. У одиннадцатилетней Марины Карповой в автокатастрофе погибли родители. Карпов, ближайший родственник (дядя, брат отца) обратился в орган опеки и попечительства с просьбой передать девочку ему на воспитание, но вскоре уехал в длительную заграничную командировку. Перед отъездом Карпов оставил заявление с просьбой перенести решение об опеке на 2 месяца (до его предполагаемого возвращения). Однако его командировка была продлена еще на 3 месяца. Орган опеки и попечительства, рассмотрев дело, вынес постановление об отказе в назначении Карпова опекуном. Основанием отказа послужил тот факт, что по характеру своей работы Карпов часто ездит в командировки, в том числе длительные.

Поскольку все это время девочка жила у соседей Карпова, орган опеки и попечительства устроил ее в учреждение для детей-сирот. Вернувшись из командировки, Карпов обжаловал указанные действия в суд.

Какое решение должен вынести суд?

5.20. В период обучения в ЯрГУ (2012–2016 гг.) Морсов и Клюквина вместе снимали квартиру. Их однокурсники считали их фактическими супругами. Однако вскоре после получения дипломов Клюквина, ничего не объяснив Морсову, собрала вещи и уехала. Через 3 года Морсов случайно узнал, что Клюквина

проживает в г. Ростове и у нее есть сын 2,5 лет. При встрече Клюквина объяснила, что ребенка она родила от Морсова, именно он указан в качестве отца в свидетельстве о рождении, однако предоставить возможность общаться с сыном она отказалась, т. к., по ее словам, «родила ребенка для себя». Морсов обратился за консультацией к юристу.

5.21. Громов обратился в суд с иском к Могилеву о взыскании алиментов на содержание своего 12-летнего сына. Исковые требования он мотивировал следующими фактами. Год назад он случайно узнал, что его жена в период их брака некоторое время встречалась с Могилевым, их соседом по даче, забеременела от него и родила сына, которого Громов до настоящего времени считал своим. Чтобы окончательно удостовериться в отцовстве Могилева, Громов и Могилев заказали генетическую экспертизу. Заключение экспертизы, свидетельствующее об отцовстве Могилева, Громов предъявил суду. Указанных Громовым фактов Могилев не отрицал и предъявил встречное требование о передаче ему ребенка для проживания, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 63 СК РФ родитель имеет преимущественное право на воспитание ребенка перед всеми другими лицами.

Какое решение должен вынести суд?

5.22. Главный врач детской больницы № 3 обратился в суд с иском к супругам Арсеньевым о лишении их родительских прав в отношении 3-летней дочери Иванны. Заявленные требования истец мотивировал тем, что ребенок имеет серьезное заболевание — врожденный порок сердца, поэтому нуждается в квалифицированной медицинской помощи и оперативном лечении. Однако Арсеньевы, являясь членами религиозной общины «Дети божьи», от медицинского наблюдения дочери отказываются, Арсеньева неоднократно самовольно забирала ребенка из медицинского стационара, где он находился на лечении. Кроме того, отец ребенка — Арсеньев — страдает психическим расстройством и дважды в год проходит соответствующее лечение в психоневрологическом диспансере. Исковые требования Арсеньевы не признали и пояснили, что, как родители, они вправе воспитывать своего ребенка в соответствии со своими религиозными убеждениями.

Какое решение должен вынести суд?

5.23. Блохины состояли в зарегистрированном браке. После 15 лет совместной жизни брак был расторгнут по инициативе Блохина, который ушел из семьи и стал проживать фактической семьей с Пчелкиной, являвшейся бывшей подругой Блохиной. При этом Блохин обратился в суд с иском об установлении порядка общения с дочерьми — Блохиной Анастасией (13 лет) и Блохиной Марией (7 лет) — на следующих условиях: в связи с занятостью детей в течение недели в школе, а также посещением Марией музыкальной школы и Анастасией тренировок в спортивной секции, чтобы не нарушать процесса обучения, Блохин забирает девочек на выходные в субботу после уроков, и они остаются у него по месту его проживания до воскресенья. В 18 часов вечера воскресенья он возвращает детей по месту жительства матери. В летние каникулы Блохин просит закрепить за ним право на две недели по согласованию с матерью выезжать с девочками на отдых, в том числе за границу. Блохина против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на то, что общение с отцом, который ушел из семьи, будет травмировать психику детей. Кроме того, их старшая дочь Анастасия вследствие развода находится в подавленном состоянии, стала хуже учиться, на отца крайне обижена, общаться с ним не желает, на его телефонные звонки не отвечает.

Какое решение должен вынести суд?

5.24. Гражданин Египта Ахмед, постоянно проживающий в РФ, обратился в районный суд с иском к бывшей жене, гражданке России, о защите права на воспитание двух общих сыновей, семилетнего А. и четырехлетнего Т. В исковом заявлении указал, что брак с ответчицей расторгнут, сам он добросовестно исполняет обязанности по содержанию детей, но бывшая супруга препятствует в осуществлении его права на их воспитание: дети постоянно проживают с матерью, которая разрешает им короткие встречи с отцом преимущественно в ее присутствии по месту ее жительства. Истец работает вахтовым методом, в связи с чем в течение одного месяца занят на работе и отсутствует в городе, а в течение следующего месяца свободен и проживает в г. Ярославле. Ссылаясь на равенство прав родителей в отношении несовершеннолетних детей, просил определить место проживания детей в периоды его отсутствия в городе — с матерью, а в периоды нахождения в Ярославле — с истцом.

Подлежит ли иск удовлетворению?

5.25. В августе 2003 г. супруги Кротовы удочерили девочку, Смирнову Светлану Павловну, 28.03.2003 г. рождения. При этом в свидетельство о рождении ребенка были внесены изменения: дата рождения изменена на 08.03.2003 г., фамилия — на Кротова, отчество — Владимировна.

В январе 2017 г. Кротова обратилась в суд с иском об отмене усыновления. Свои исковые требования она обосновала тем, что после достижения Светланой 10 лет ее поведение резко изменилось: стала плохо учиться, грубить, уходить из дома. После смерти Кротова в июне 2015 г. девочка стала совсем неуправляемой, бросила учебу в школе, курит и употребляет спиртное, проживает вне дома, когда приходит, требует денег и размена квартиры, угрожает физической расправой, вынесла из квартиры и продала телевизор, радиоаппаратуру и другие вещи.

Представитель органов опеки и попечительства в суде иск признал, пояснил, что о проблемах взаимоотношений с удочеренной Светланой ей известно было и ранее, поскольку по данному вопросу в орган опеки обращались и Кротов, и Кротова. Беседы со Светланой приводят лишь к ее обещаниям учиться, ночевать дома и выполнять предъявляемые ей матерью требования, отношения с матерью напряжены настолько, что единственным решением проблемы их взаимоотношений является отмена удочерения и помещение Светланы в специальное учебное заведение.

Допрошенная в суде Кротова Светлана, 2003 г. рождения, возражала против иска и против изменения ее даты рождения и фамилии и отчества, однако не отрицала фактов ухода из дома, отсутствия взаимопонимания с матерью, того, что унесла из дома и продала ценные вещи, что не посещает школу, проживает вне дома с подругой и ее другом.

Кротова не возражала против оставления за Светланой фамилии Кротова, однако на отмене удочерения настаивала. Также Кротова М. Н. просила разъяснить, имеет ли право Светлана разменять квартиру, в которой они проживают.

Контрольные вопросы

1. Сформулируйте презумпцию отцовства ребенка, рожденного в браке. В каких нормах СК РФ она фиксирована?
2. Установлена ли исковая давность по делам об оспаривании или установлении отцовства?
3. Возможно ли предварительное соглашение между супругами и будущей суррогатной матерью о передаче ребенка (ч. 2 п. 4 ст. 51 СК РФ)?
4. Чем отличается статус ребенка, рожденного в браке, от статуса ребенка, рожденного вне брака?
5. С какого возраста можно оспаривать отцовство?
6. Можно ли удовлетворить иск об установлении отцовства лица, лишённого дееспособности? Аргументируйте позицию.
7. Имеются ли ограничения в основаниях заявления и предмете доказывания по делу об установлении факта отцовства?
8. Может ли ЗАГС отказать матери внебрачного ребенка, фамилия которой совпадает с фамилией очень известного лица (например, президента РФ) в записи имени и отчества «фиктивного отца», тождественных имени и отчеству этого известного лица?
9. Вправе ли ребенок требовать сохранения юридической связи с матерью, если усыновителем является мужчина (и наоборот)?
10. Должен ли кандидат в усыновители отвечать этическим требованиям?
11. Может ли 7-летний ребенок лично пожаловаться на своих родителей (усыновителей, опекунов, приемных родителей) в орган опеки?
12. Вправе ли опекун ребенка требовать признания за ним права пользования жилой площадью в квартире, принадлежащей его подопечному на праве собственности?
13. Должна ли фиктивность усыновления рассматриваться как основание к отмене усыновления?
14. Установлено ли максимальное число детей, которое может быть передано в приемную семью?
15. Существует ли презумпция преимущественного права матери на оставление у нее (в случае раздельного проживания родителей) малолетнего ребенка?
16. До какого возраста дети считаются малолетними?

17. Кто является матерью-одиночкой? Обладает ли последняя особым правовым статусом?

18. Кто относится к категории «близкие родственники» по смыслу норм ст. 67 СК РФ (в частности, правила ч. 2 ст. 67)?

19. Кто должен защищать интересы ребенка в споре о разделе наследства, если в число заинтересованных лиц входит он сам и один из его родителей?

20. Можно ли изменить 12-летнему ребенку, по его настоятельной просьбе, фамилию без изменения фамилии хотя бы одного из родителей?

21. Сравните основания к лишению родительских прав, ограничению в родительских правах и отмене усыновления.

22. Может ли 16-летний ребенок самостоятельно предъявлять иск о лишении родителя родительских прав или о взыскании алиментов на себя с родителя?

23. Является ли участие мужчины в содержании ребенка достаточным основанием для установления отцовства?

24. Возможно ли установление отцовства, если предполагаемый отец умер?

25. Перечислите случаи, когда орган опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка.

26. Какие обстоятельства должны приниматься во внимание органом опеки и попечительства при решении вопроса о выдаче разрешения на изменение имени и (или) фамилии ребенка, не достигшего 14 лет?

27. Возможна ли отмена усыновления после достижения ребенком 18 лет?

28. Какие органы разрешают споры между родителями о воспитании детей?

29. В каких случаях закон не требует соблюдение разницы в возрасте усыновленного и усыновителя не менее 16 лет?

30. Сравните последствия лишения родительских прав и ограничения родительских прав.

Тема 6. Алиментные правоотношения

1. Понятие и виды алиментных правоотношений.
2. Юридико-фактический состав алиментных правоотношений.
3. Соглашение об алиментах.
4. Взыскание алиментов.
5. Задолженность по алиментам.

Задачи

6.1. Рыбаков обратился в суд с иском к Птицыной о снижении размера алиментов, уплачиваемых на содержание их общей дочери от первого брака — Марины (7 лет) — с $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{6}$ доли от его дохода. В исковом заявлении он указал, что в настоящее время состоит во втором браке, в котором родилось еще 2 детей (сын Николай, 5 лет, и дочь Анастасия, 11 мес.) Однако, как он пояснил, в настоящее время с супругой совместно не проживает, в связи с этим она взыскала с него алименты на двоих детей в размере $\frac{1}{3}$ доли его дохода.

По этой причине Рыбаков не в состоянии платить алименты на содержание старшей дочери Марины в прежнем размере. Кроме того, сохранение для нее алиментов в размере $\frac{1}{4}$ его дохода ставит ее и двух других детей в неравное положение, в то время как в соответствии с семейным законодательством все дети имеют равные права на получение содержания от своих родителей.

Подлежит ли иск Рыбакова удовлетворению?

6.3. Рыбкины состояли в браке с 2001 г. В мае 2015 г. Рыбкины расторгли брак. В ноябре 2017 г., достигнув пенсионного возраста, Рыбкина обратилась в суд с иском о взыскании с бывшего мужа средств на свое содержание. Рыбкин представил в суд следующие возражения.

1. Рыбкина получает минимальный размер пенсии; его пенсия — 2 минимальных размера, хотя и продолжает работать, но в любой момент может уволиться по состоянию здоровья.

2. В настоящее время он заключил новый брак, и его супруга находится на 7-м месяце беременности.

3. Для улучшения жилищных условий новой семьи он заключил ипотечный договор, однако с финансовым кризисом его доходы резко сократились.

4. Бывшая жена проживает вместе с матерью, младшим братом (28 лет) и общим сыном (30 лет), и их общий семейный доход выше, чем у его новой семьи. При этом брат и сын по закону обязаны ей помогать.

Какое решение должен вынести суд?

6.4. 17-летняя Петрова обратилась в суд с иском к своим родителям о взыскании алиментов на свое содержание на том основании, что является несовершеннолетней. Год назад она по причине беременности вышла замуж. В настоящее время трудоустроиться она не может, поскольку недавно родила ребенка. Ее муж является студентом, постоянной работы не имеет. Финансовое положение семьи тяжелое.

Подлежит ли иск Петровой удовлетворению?

6.5. Морозов, пенсионер, получающий минимальный размер пенсии, обратился в суд с иском о взыскании со своих совершеннолетних сыновей, Владимира и Александра, алиментов в размере одного прожиточного минимума, установленного в РФ, с каждого.

Ответчики иск признали частично, согласившись выплачивать по 0,3 прожиточного минимума ежемесячно.

При этом Владимир пояснил суду, что имеет семью из трех человек (жену и двух детей), является единственным кормильцем с доходом в 5 минимальных зарплат. Александр имеет жену и ребенка. Жена временно не работает по состоянию здоровья. Доход в семье — 6 минимальных зарплат.

Кроме того, ответчики просили учесть неприязненные отношения отца к своим сыновьям, в частности то, что, женившись вторично (после смерти их матери), он выгнал их из дома и они вынуждены были долгое время жить в общежитии. Материально отец им никогда не помогал, начиная с достижения ими 16-летнего возраста, даже когда они обращались с просьбой о таковой помощи.

Подлежит ли иск Морозова удовлетворению?

6.6. Находясь в фактическом разводе, супруги Бариновы заключили соглашение об алиментах на сына Ваню, проживающего с матерью. Соглашение предусматривало ежемесячные платежи в размере двух минимальных зарплат и передачу имущества

(1/2 квартиры, приватизированной супругами в общую совместную собственность, и предметов домашней обстановки).

Доход Барина — 30 минимальных зарплат в месяц, Барина — 10.

Соответствует ли данное соглашение требованиям семейного законодательства?

6.7. Решением мирового судьи с бизнесмена Толстосумова в пользу его бывшей супруги были взысканы алименты на содержание их общего 13-летнего сына в размере 1/4 его дохода, что в денежном выражении составляет 2,5 млн руб. ежемесячно. В апелляционной жалобе на данное решение Толстосумов сослался на то, что взыскание алиментов в таком размере явно не отвечает нормальным потребностям ребенка. Его бывшая супруга будет тратить получаемые в качестве алиментов деньги не только на содержание ребенка, но и на покупку себе драгоценностей, автомобилей, обеды в ресторанах, посещение салонов красоты и другую роскошь, а также на своего любовника. В связи с этим Толстосумов полагает, что алименты на содержание сына должны быть определены в размере не более 1 прожиточного минимума на ребенка, установленного в субъекте РФ.

Подлежит ли апелляционная жалоба Толстосумова удовлетворению? Возможно ли судебным решением обязать родителя, с которым проживает ребенок, отчитываться перед плательщиком алиментов за расходование последних?

6.8. Синицына обратилась в суд с иском к бывшему супругу — Григорьеву — о взыскании с него алиментов на содержание их общего 10-летнего сына Даниила в размере 1/4 его заработка, обосновывая свои требования тем, что после расторжения брака два года назад Григорьев никакой помощи в содержании сына не оказывает. Кроме того, Синицына просит суд взыскать с Григорьева дополнительные расходы на содержание ребенка в следующих размерах: 1) 2 500 руб. ежемесячно в связи с необходимостью оплаты посещения ребенком хоккейной секции. Синицына пояснила, что их сын Даниил с 6 лет занимается в хоккейной секции, в которую он был в свое время отдан по инициативе отца. Соответственно в настоящее время истнице приходится тратить на оплату тренировок сына, поездок на соревнования, а также пе-

риодически на покупку спортивного инвентаря ежемесячно в среднем около 3,5–4 тыс. руб.; 2) 1 700 руб. как расходы, понесенные ею на лечение сына, который два месяца назад на тренировке сломал руку.

Какое решение должен вынести суд?

6.9. Григорьева обратилась в суд с иском к Афанасьевой о взыскании алиментов на своего племянника. Исковые требования она мотивировала тем, что в течение 2 лет фактически воспитывает 7-летнего племянника. Мать ребенка, Афанасьева, 2 года назад уехала на заработки в другой город, там вышла замуж и родила ребенка. Никакой материальной помощи в содержании своего сына она в течение всего этого времени не оказывала, ссылаясь на временные финансовые трудности. В судебном заседании Афанасьева пояснила, что предоставлять денежные средства на содержание сына в настоящее время она не может, т. к. временно не работает, находясь в отпуске по уходу за ребенком, соответственно собственного заработка не имеет и ее содержит муж. Забрать сына к себе она тоже пока не имеет возможности, поскольку против этого возражает муж.

Какое решение должен внести суд?

6.10. В 2017 г. Федорова обратилась в суд с иском к своему бывшему мужу Федорову о взыскании алиментов на свою дочь. Исковые требования она мотивировала тем, что в 2013 г. они расторгли брак, их 15-летняя дочь осталась проживать с матерью. Федоровы письменно заключили соглашение об алиментах, в соответствии с которым Федоров обязался ежемесячно уплачивать на содержание дочери 2/5 от своего заработка до окончания дочерью высшего учебного заведения. После достижения дочерью 19 лет Федоров перестал платить алименты. По существу заявленных требований Федоров пояснил, что в соответствии с законом он обязан содержать только несовершеннолетнего ребенка, а значит, соглашение в части его обязанности уплачивать алименты до окончания дочерью вуза является недействительным. Кроме того, в настоящее время у него новая семья и маленький ребенок. По этой причине он не имеет возможности оказывать какую-либо материальную помощь совершеннолетней дочери.

Подлежит ли иск Федоровой удовлетворению?

6.11. После расторжения брака супругов Цветиковых их общий несовершеннолетний сын Иван был оставлен судом с матерью, а с отца на основании мирового соглашения взысканы алименты в размере 1,2 прожиточного минимума для детей ежемесячно. Через два года после этого в результате конфликта с матерью 16-летний сын Иван переехал к отцу и 5 месяцев проживал у него. В связи с этим Цветиков обратился в суд с иском к Цветиковой об изменении места жительства ребенка, однако в ходе судебного заседания по этому иску Иван заявил, что с отцом проживать постоянно он передумал и намерен вернуться к матери.

Вправе ли Цветиков взыскать с Цветиковой сумму алиментов, удержанных с него за период, когда сын проживал вместе с ним?

6.12. Дубова обратилась в суд с иском к бывшему супругу — Дубову — о взыскании с него алиментов на содержание общего несовершеннолетнего сына Николая (7 лет) в размере 1/4 его дохода, а также алиментов в размере 1 прожиточного минимума, установленного в РФ, на свое содержание. Исковые требования она обосновала тем, что после расторжения брака их общий сын остался проживать с ней. При этом сын еще слишком мал (учится в 1 классе), чтобы ходить в школу без сопровождения, при этом часто болеет, кроме того, ему по рекомендации ортопеда необходимы занятия в бассейне. Вследствие этого Дубова лишена возможности полноценно работать, т. к. вынуждена сопровождать сына в школу, из школы, на занятия в бассейн, часто сидеть на больничном.

В отношении заявленных требований Дубов пояснил, что не имеет возможности выплачивать алименты в указанных размерах, так как

1) в настоящее время он состоит во втором браке и у него есть еще один несовершеннолетний ребенок (2 года);

2) его супруга не работает, поскольку находится в отпуске по уходу за ребенком;

3) два года назад, еще находясь в браке с Дубовой, он взял кредит на развитие бизнеса на 5 лет, платежи по которому ежемесячно составляют значительную сумму;

4) Дубова проживает вместе со своими родителями (бабушкой и дедушкой ребенка), у которых есть семейный бизнес, приносящий постоянный высокий доход. Родители по закону обязаны ей помогать.

Подлежит ли иск Дубовой удовлетворению?

Контрольные вопросы

1. Дайте характеристику специальным юридико-фактическим составам алиментных правоотношений.

2. Как определить очередность наступления алиментных обязательств?

3. Что может быть взято за основу при определении нуждаемости и достаточности средств?

4. В каком случае соглашение об алиментах не нуждается в нотариальном удостоверении?

5. Начисляются ли алименты с государственной премии, выигрыша в лотерею, вознаграждения за находку, гонорара за монографию, гранта Фонда Сороса?

6. Можно ли превысить лимит в 50 % от дохода плательщика алиментов, если последние взыскиваются на семерых детей?

7. Можно ли выплатить алименты 7-летнему сыну за один раз (в денежной и/или вещевой форме)?

8. Вправе ли мать ребенка требовать алименты с его отца в иностранной валюте (отец работает в иностранной форме на территории Российской Федерации)?

9. Как определяется задолженность по алиментам, если гражданин нигде не работает?

10. Можно ли при отсутствии денежных средств и имущества требовать продажи доли должника по алиментному обязательству в обществе с ограниченной ответственностью или иной коммерческой организации?

11. Можно ли в случае образования задолженности по алиментам на ребенка взыскать с родителя проценты по ст. 395 ГК РФ за неправомерное пользование чужими денежными средствами?

12. Как исчисляются алименты на ребенка, если родитель — представитель творческой профессии и имеет нерегулярный заработок?

13. Может ли родитель, обязанный уплачивать алименты на ребенка, требовать уменьшения их размера по сравнению с установленным законом?

Нормативные акты и практика их применения

1. Общие положения

- 1.1. Конституция Российской Федерации (23.12.1996).
- 1.2. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.
- 1.3. Гражданский кодекс РФ (части I–IV).
- 1.4. Семейный кодекс РФ от 08.12.1995.
- 1.5. Кодекс о браке и семье РСФСР.
- 1.6. Федеральный закон от 05.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (с изм. и доп.) // Российская газета. — 1997. — 20 нояб.
- 1.7. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. — 03.03.1997. — № 9, ст. 1011.
- 1.8. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 03.08.1998. — № 31, ст. 3802.
- 1.9. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2011. — № 48, ст. 6724.
- 1.10. Закон Ярославской области от 13.06.2006 № 30-з «О государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Ярославской области» // Губернские вести. — 2006. — 14 июня.
- 1.11. Закон Ярославской области от 08.10.2009 №50-з «О гарантиях прав ребенка в Ярославской области» // Документ-Регион. — 2009. — 13 окт.
- 1.12. Указ Президента РФ от 01.01.2009 № 986 «Об уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка» // СЗ РФ. — 07.09.2009. — №36, ст. 4312.
- 1.13. Постановление Правительства РФ от 06.07.1998 № 709 «О мерах по реализации Федерального закона "Об актах гражданского состояния"» // СЗ РФ. — 13.07.1998. — № 28, ст. 3359.
- 1.14. Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 №1274 «Об утверждении форм бланков заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных докумен-

тов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния» // СЗ РФ. — 09.11.1998. — № 45, ст. 5522.

1.15. Постановление Правительства РФ от 17.04.1999 № 432 «Об утверждении правил заполнения бланков записей актов гражданского состояния и бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния» // СЗ РФ. — 26.04.1999. — №17, ст. 2149.

1.16. Закон Ярославской области от 28.12.2010 № 55-з «Об Уполномоченном по правам ребенка в Ярославской области» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

2. Расторжение брака. Имущественные правоотношения в семье (раздел имущества супругов, алиментные правоотношения)

2.1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. — 08.10.2007. — №41, ст. 4849.

2.2. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 «О перечне видов зарплаты и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 29.06.1996. — № 31, ст. 3743.

2.3. Приказ Минобороны РФ от 10.07.1997 № 274 «О видах денежного довольствия (заработной платы) и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» // Бюллетень Минюста РФ. — 1998. — № 5–6.

2.4. Указание Федеральной службы занятости РФ от 30.03.93 № П-7-10-307 «О порядке удержания алиментов по исполнительным документам, переданным для производства взыскания органам государственной службы занятости» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ. — 1993. — № 7.

2.5. Письмо Федеральной службы судебных приставов РФ от 08.04.2009 № 12/02-4606-АП «О дополнительных мерах по выявлению должников, являющихся неплательщиками алиментов» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. — 2009. — № 4.

2.6. Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утверждены ФССП России 19.06.2016 № 01-16) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

2.7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1999. — № 1.

2.8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1998 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1996. — № 9.

2.9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 15/18 от 15.11.2001 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса РФ об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2002. — № 1.

2.10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2015. — № 8.

2.11. Постановление Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2017. — № 1.

2.12. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2015. — № 7.

3. Родительские правоотношения. Усыновление. Опекa и попечительство. Приемная семья

3.1. Конвенция о правах ребенка (от 20.11.1989 — вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. — 1993. — Вып. XLVI.

3.2. Декларация прав ребенка (принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

3.3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. — 18.11.2002. — № 46, ст. 4532.

3.4. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ // СЗ РФ. — 03.01.2005. — № 1 (ч. 1), ст. 14.

3.5. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. — 07.01.2002. — № 1 (ч. 1), ст. 1.

3.6. Федеральный закон 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СЗ РФ. — 06.12.2004. — № 49, ст. 4849.

3.7. Федеральный закон от 16.04.2001 № 44-ФЗ «О государственном банке детей, оставшихся без попечения родителей» // СЗ РФ. — 23.04.2001. — № 17, ст. 1643.

3.8. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 28.04.2008. — № 17, ст. 1755.

3.9. Закон Ярославской области от 09.11.2007 № 70-з «Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству» // Губернские вести. — 2007. — 14 нояб.

3.10. Закон Ярославской области от 19.12.2008 № 65-з «Социальный кодекс Ярославской области» // Губернские вести. — 2008. — 20 дек.

3.11. Постановление Правительства РФ от 01.05.1996 № 542 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью» // СЗ РФ. — 06.05.1996. — № 19, ст. 2304.

3.12. Постановление Правительства РФ от 21.09.2000 № 745 «Об утверждении Положения о статусе воспитанников воинских частей» (вместе с Положением) (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 21.02.2000. — № 8, ст. 962.

3.13. Постановление Правительства РФ от 04.04.2000 № 217 «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием» // СЗ РФ. — 13.04.2002. — № 15, ст. 1434.

3.14. Постановление Правительства РФ от 27.11.2000 № 896 «Об утверждении Примерных Положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации» (вместе с Положением) // СЗ РФ. — 04.12.2000. — № 49, ст. 4822.

3.15. Постановление Правительства РФ от 19.03.2001 № 195 «О детском доме семейного типа» // СЗ РФ. — 26.03.2001. — № 13, ст. 1251.

3.16. Постановление Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории РФ и правил постановки на учет консульскими учреждениями РФ детей, являющихся гражданами РФ и усыновленных иностранными гражданами и лицами без гражданства» (вместе с Правилами) // СЗ РФ. — 10.04.2000. — № 15, ст. 1590.

3.17. Постановление Правительства РФ от 12.05.2003 № 273 «Об утверждении правил подачи заявлений о несогласии на выезд из РФ несовершеннолетнего гражданина РФ» // СЗ РФ. — 15.05.2003. — № 20, ст. 1902.

3.18. Постановление Правительства РФ от 10.03.2005 № 123 «О полномочиях Министерства образования и науки РФ по оказанию содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи» // СЗ РФ. — 14.03.2005. — № 11, ст. 950.

3.19. Постановление Правительства РФ от 04.11.2006 № 654 «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории РФ и контроле за ее осуществлением» (с изм. и доп.) // СЗ РФ. — 13.11.2006. — № 46, ст. 4801.

3.20. Постановление Правительства РФ от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории РФ» // СЗ РФ. — 25.05.2009. — № 21, ст. 2581.

3.21. Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» // СЗ РФ. — 25.05.2009. — № 21, ст. 2572.

3.22. Постановление Администрации Ярославской области от 29.12.2007 № 443 «О Порядке осуществления органами опеки и попечительства возложенных на них полномочий» // Губернские вести. — 2008. — 11 янв.

3.23. Постановление губернатора Ярославской области от 05.04.1996 № 152 «О создании государственного учреждения Ярославской области «Центра по усыновлению, опеке и попечительству» // Губернские вести, спецвыпуск «Документ». — 1996. — 19 апр.

3.24. Приказ Минздрава России от 18.06.2014 № 290н «Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также формы заключения о результатах медицинского освидетельствования таких граждан» // Российская газета. — 2014. — 18 авг.

3.25. Письмо Минобрнауки РФ от 17.02.2006 № ДЛ-38/06 «О деятельности представительств иностранных организаций по усыновлению (удочерению) детей на территории РФ» // Вестник образования. — 2006. — № 16.

3.26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1998. — № 7.

3.27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2006. — № 6.

3.28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1997. — № 1.

3.29. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2012. — № 7.

Литература

1. Теория семейного права

1. Антокольская, М. В. Место семейного права в системе отраслей частного права / М. В. Антокольская // Государство и право. — 1995. — № 6.
2. Антокольская, М. В. Семейное право / М. В. Антокольская. — М., 2010.
3. Богатырев, Ф. О. Состав относительных неимущественных гражданских правоотношений / Ф. О. Богатырев // Журнал российского права. — 2002. — № 11.
4. Боровиковский, В. И. Отчет судьи. Т. 2 / В. И. Боровиковский. — СПб., 1892.
5. Вагацума, С. Гражданское право Японии / С. Вагацума, Т. Ариндзуми. — М., 1983.
6. Введение в шведское право / отв. ред. Б. С. Крылов. — М., 1986.
7. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. — Ростов н/Д., 1995.
8. Ворожейкин, Е. М. Семейное право как самостоятельная отрасль права / Е. М. Ворожейкин // Советское государство и право. — 1967. — № 4.
9. Ворожейкин, Е. М. Семейные правоотношения в СССР / Е. М. Ворожейкин. — М., 1972.
10. Мохов, А. А. Биомедицинское право в России и за рубежом : монография / А. А. Мохов, Г. Б. Романовский, Н. Н. Тарусина. — М., 2015.
11. Гражданское и торговое право зарубежных стран / под ред. С. Н. Бабурина, Р. А. Курбанова. — М., 2013.
12. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. Ч. 3. — М., 1998.
13. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева. Т. 3. — М., 2016.
14. Домострой / сост., вступ. ст., пер. и коммент. В. В. Колесова. — М., 1990.
15. Загоровский, А. И. Семейное право / А. И. Загоровский. — Одесса, 1902.

16. Законодательство Екатерины II / под ред. О. И. Чистяковой, Т. Е. Новицкой. — М., 2007.
17. Законодательство Петра I / отв. ред. А. А. Преображенский, Т. Е. Новицкая. — М., 1997.
18. Ильина, О. Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации / О. Ю. Ильина. — М., 2007.
19. Копцев, А. Н. К вопросу об ответственности в семейном праве / А. Н. Копцев, Л. А. Копцева // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 1.
20. Косова, О. Ю. О предмете семейного права / О. Ю. Косова // Сибирский юридический вестник. — 1998. — № 1.
21. Лушников, А. М. Гендер в законе / А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Н. Тарусина. — М., 2015.
22. Малеин, Н. С. Об ответственности в семейном праве / Н. С. Малеин // Законодательство о браке и семье и практика его применения. — Свердловск, 1989.
23. Мейер, Д. И. Русское гражданское право. Т. 2 / Д. И. Мейер. — М., 1997.
24. Нечаева, А. М. Новый Семейный кодекс / А. М. Нечаева // Государство и право. — 1996. — № 6.
25. Нечаева, А. М. Семейное право : Актуальные проблемы теории и практики / А. М. Нечаева. — М., 2007.
26. Нижник, Н. С. Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории / Н. С. Нижник. — СПб., 2006.
27. Пахман, С. В. Обычное гражданское право в России / С. В. Пахман. — М., 2003.
28. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. Т. 2 / К. П. Победоносцев. — М., 2003.
29. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. — М., 1998.
30. Поленина, С. В. Взаимодействие системы права и системы законодательства в современной России / С. В. Поленина // Государство и право. — 1999. — № 9.
31. Пушкарева, Н. Л. Частная жизнь русской женщины : невеста, жена, любовница (X — начало XIX в.) / Н. Л. Пушкарева — М., 1997.
32. Пчелинцева, Л. М. Семейное право России / Л. М. Пчелинцева. — М., 2004.

33. Российское законодательство X–XX веков / под общ. ред. О. И. Чистякова. — М., 1984, 1985, 1986.
34. Свердлов, Г. М. Советское семейное право / Г. М. Свердлов. — М., 1958.
35. Семейное право и законодательство : политические и социальные ориентиры совершенствования : сб. тр. / отв. ред. О. Ю. Ильина. — Тверь, 2015.
36. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств : Основные институты / под ред. В. В. Залесского. — М., 2004.
37. Суворов, Н. С. Учебник церковного права / Н. С. Суворов. — М., 2004.
38. Судебная защита семейных прав / под ред. Н. М. Костровой. — М., 2008.
39. Тарусина, Н. Н. О судебном усмотрении : заметки семейноведа / Н. Н. Тарусина. — Ярославль, 2011.
40. Тарусина, Н. Н. Российский семейный закон : между конструктивностью и неопределенностью / Н. Н. Тарусина. — Ярославль, 2012.
41. Тарусина, Н. Н. Семейное право / Н. Н. Тарусина. — М., 2001.
42. Тарусина, Н. Н. Семейное право : Очерки из классики и модерна / Н. Н. Тарусина. — Ярославль, 2009.
43. Тарусина, Н. Н. Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения / Н. Н. Тарусина. — М., 2014.
44. Тарусина, Н. Н. Ребенок в пространстве семейного права / Н. Н. Тарусина. — М., 2014.
45. Тарусина, Н. Н. Социальные договоры / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова. — М., 2017.
46. Толстой, Ю. К. Гражданское право и гражданское законодательство / Ю. К. Толстой // Правоведение. — 1998. — № 2.
47. Цатурова, М. К. Русское семейное право XVI–XVIII вв. / М. К. Цатурова. — М., 1991.
48. Чефранова, Е. Применение к семейным отношениям норм гражданского законодательства / Е. Чефранова // Российская юстиция. — 1996. — № 10.
49. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. — Казань, 1905.

50. Шершень, Т. В. Проблемы ответственности в современном российском праве / Т. В. Шершень // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 1.

51. Яковлев, В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений / В. Ф. Яковлев. — М., 2006.

Кроме того, рекомендуется использовать все выпуски научного журнала кафедры социального и семейного законодательства «Социально-юридическая тетрадь», а также «Вестника Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки».

2. Брак: понятие; условия действительности; недействительность брака; прекращение брака; фиктивный брак

1. Босанац, М. Внебрачная семья / М. Босанац. — М., 1981.

2. Булошников, М. Я. Развод : некоторые правовые проблемы / М. Я. Булошников // Развитие законодательства о браке и семье. — М., 1978.

3. Веберс, Я. Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве / Я. Р. Веберс. — Рига, 1976.

4. Ильина, О. Ю. Брак как новая социальная и правовая реальность изменяющейся России / О. Ю. Ильина. — Тверь, 2005.

5. Ильина, О. Ю. Заключение и прекращение брака : материально-правовые и процессуально-правовые проблемы / О. Ю. Ильина, Ю. Ф. Беспалов. — Владимир, 2008.

6. Коржаков, И. П. Расторжение брака в судебном порядке : гражданско-процессуальные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / И. П. Коржаков. — Саратов, 1996.

7. Королев, Ю. А. Семья как субъект права / Ю. А. Королев // Журнал российского права. — 2000. — № 10.

8. Косарева, И. А. Институт брака : сравнительно-правовое исследование / И. А. Косарева. — М., 2009.

9. Косова, О. Ю. «Фактические браки» и семейное право / О. Ю. Косова // Правоведение. — 1999. — № 3.

10. Краснова, Т. В. Гражданский брак и фактическое супружество / Т. В. Краснова // Российский юридический журнал. — 2008. — № 3.

11. Куриленко, О. Г. Трансформация понятия и формы брака в процессе формирования российского семейного права / О. Г. Куриленко // Журнал российского права. — 2000. — № 5/6.
12. Максимович, Л. Б. Фиктивный брак / Л. Б. Максимович // Закон. — 1997. — № 11.
13. Мананкова, Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству / Р. П. Мананкова. — Томск, 1991.
14. Матвеева, Н. А. Сравнительное брачное право России, Украины и Белоруссии / Н. А. Матвеева. — М., 2008.
15. Миролубова, О. Г. Защита интересов семьи в бракоразводном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2009.
16. Невзгодина, Е. Л. Личные неимущественные права и обязанности супругов в брачном правоотношении / Е. Л. Невзгодина // Проблемы совершенствования гражданско-правового регулирования. — Томск, 1987.
17. Невзгодина, Е. Л. Правовая защита брака по Семейному кодексу РФ / Е. Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. — 1998. — Вып. 4.
18. Оридорога, М. Т. Брачное правоотношение / М. Т. Оридорога. — Киев, 1971.
19. Орлова, Н. В. Правовое регулирование брака в СССР / Н. В. Орлова. — М., 1971.
20. Пелевин, С. М. Вопросы эффективности правового регулирования разводов в СССР : дис. ... канд. юрид. наук / С. М. Пелевин. — Л., 1972.
21. Романовская, О. В. «Семейные объединения» граждан в российском праве / О. В. Романовская // Правоведение. — 2009. — № 5.
22. Семенов, Ю. И. Происхождение брака и семьи / Ю. И. Семенов. — М., 1974.
23. Сивохина, С. В. Понятие брака и условия его действительности в современном праве России и Франции : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Сивохина. — Самара, 2006.
24. Слепакова, А. В. Фактические брачные отношения и право собственности / А. В. Слепакова // Законодательство. — 2001. — № 10.

25. Смолина, Л. А. Правовое регулирование отношений супругов и бывших супругов : автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Л. А. Смолина. — Казань. 2006.
26. Тарусина, Н. Н. Брак по российскому семейному праву / Н. Н. Тарусина. — М., 2010.
27. Тарусина, Н. Н. Брак по российскому семейному праву / Н. Н. Тарусина. — Ярославль, 2007.
28. Толстая, А. Д. Фактический брак : перспективы правового развития / А. Д. Толстая // Закон. — 2005. — № 10.
29. Трофимец, И. А. Актуальные вопросы заключения и прекращения брака на постсоветском пространстве / И. А. Трофимец. — М., 2012.
30. Фархтдинов, Я. Ф. Судебное рассмотрение дел о расторжении брака / Я. Ф. Фархтдинов. — Казань, 1978.
31. Филиппова, С. Ю. Гражданско-правовые средства достижения цели построения семьи путем фактических брачных отношений / С. Ю. Филиппова // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 3.

3. Правоотношения родителей и детей. Усыновление. Опекa и попечительство. Приемная семья. Иные формы попечения

1. Берлинская, Д. С. Усыновление (удочерение) в странах Европы : влияние «альтернативных форм семейной жизни» и практика Европейского Суда по правам человека / Д. С. Берлинская // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 1.
2. Беседкина, Н. И. Права неродившегося ребенка / Н. И. Беседкина // Государство и право. — 2006. — № 4.
3. Беспалов, Ю. Ф. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации / Ю. Ф. Беспалов. — М., 2013.
4. Воронина, З. И. Реализация права ребенка на идентифицирующую информацию при применении вспомогательных репродуктивных технологий / З. И. Воронина // Российский юридический журнал. — 2008. — № 1.
5. Громоздина, М. В. Осуществление родительских прав при раздельном проживании родителей по законодательству Российской Федерации / М. В. Громоздина. — Новосибирск, 2011.

6. Демидова, Г. С. Особенности внесения сведений об отце при государственной регистрации рождения ребенка / Г. С. Демидова // Цивилист. — 2008. — № 4.
7. Ильина, О. Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации / О. Ю. Ильина. — М., 2006.
8. Кабышев, О. А. Права родителей и детей / О. А. Кабышев. — М., 1998.
9. Казанцева, А. Е. Обязанности и права родителей (заменяющих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение / А. Е. Казанцева. — Томск, 1987.
10. Князева, Е. В. Особенности диспозитивного регулирования личных семейных отношений с участием несовершеннолетних / Е. В. Князева // Труды Института государства и права РАН. Семья и дети ; под ред. А. М. Нечаевой. — 2008. — № 2.
11. Король, И. Г. Личные неимущественные права и обязанности ребенка по семейному праву Российской Федерации / И. Г. Король. — М., 2010.
12. Косова, О. Ю. Патронат : состояние и перспективы развития / О. Ю. Косова // Законы России. — 2010. — № 6.
13. Кострова, Н. М. Как защитить семью и права детей : проблемы совершенствования семейного законодательства / Н. М. Кострова // Закон. — 2010. — № 8.
14. Лапина, Е. П. Теоретические основы организации и функционирования патронатной семьи в Российской Федерации / Е. П. Лапина // Закон. — 2010. — № 1.
15. Леженин, В. Н. Правовые вопросы семейного воспитания детей / В. Н. Леженин. — Воронеж, 1992.
16. Летова, Н. В. Правовой статус несовершеннолетних : понятие, виды / Н. В. Летова // Труды института государства РАН. — 2008. — № 2.
17. Лушников, А. М. Гендер в законе / А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Н. Тарусина. — М., 2015.
18. Максимович, Л. Б. Злоупотребление правом и семейные отношения / Л. Б. Максимович // Закон. — 2005. — № 10.
19. Максимович, Л. Б. Презумпция отцовства : законодательство и практика применения / Л. Б. Максимович, Т. В. Шершень // Законы России. — 2009. — № 11.

20. Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан : понятие, осуществление, защита / М. Н. Малеина. — М., 2001.
21. Маленка, М. Н. Право несовершеннолетнего на неприкосновенность личной свободы / М. Н. Маленка // Закон. — 2010. — № 1.
22. Мананкова, Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству / Р. П. Мананкова. — Томск, 1991.
23. Михеева, Л. Ю. Опекa и попечительство / Л. Ю. Михеева. — М., 2004.
24. Нечаева, А. М. Защита интересов ребенка : семейно-правовые предпосылки / А. М. Нечаева // Государство и право. — 2010. — № 6.
25. Нечаева, А. М. Конвенции о правах ребенка — 20 лет / А. М. Нечаева // Государство и право. — 2009. — № 11.
26. Нечаева, А. М. Право доступа в семью как предпосылка защиты интересов ребенка / А. М. Нечаева // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 1.
27. Нечаева, А. М. Россия и ее дети (ребенок, закон, государство) / А. М. Нечаева. — М., 2000.
28. Пергамент, А. И. Родительские права и обязанности / А. И. Пергамент // Ленинские идеи и законодательство о браке и семье. — Саратов, 1969.
29. Рабец, А. М. Проблемы укрепления нравственных начал в нормах о личных неимущественных правах и обязанностях родителей и детей / А. М. Рабец // Научные труды РАЮН. — М., 2003.
30. Рясенцев, В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве / В. А. Рясенцев. — М., 2006.
31. Семейное право на рубеже XX–XXI веков : к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка : материалы Междунар. науч.-практ. конференции / отв. ред. О. Н. Низамиева. — М., 2011.
32. Старосельцева, М. М. Осуществление и защита родительских прав по семейному законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. М. Старосельцева. — М., 2009.
33. Стеблева, Е. В. Правовое регулирование института суррогатного материнства за рубежом / Е. В. Стеблева // Российская юстиция. — 2009. — № 7.

34. Тарусина, Н. Н. Ребенок в пространстве семейного права / Н. Н. Тарусина. — М., 2014.
35. Тарусина, Н. Н. Права несовершеннолетних детей / Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева. — М., 2017.
36. Тарусина, Н. Н. Социальные договоры в праве / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова. — М., 2017.
37. Тарусина, Н. Н. К вопросу о субъектном составе споров о порядке определения общения с ребенком / Н. Н. Тарусина, О. И. Сочнева // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2014. — № 7.
38. Тарусина, Н. Н. Бабушки и дедушки как субъекты семейного права / Н. Н. Тарусина // Семейное и жилищное право. — 2017. — № 2.
39. Тарусина, Н. Н. Родство в пространстве семейного права / Н. Н. Тарусина // Вестник Тверского государственного университета. — 2017. — № 1.
40. Темникова, Н. А. Природа договора об осуществлении опеки (попечительства) / Н. А. Темникова // Вестник Пермского университета. — 2009. — Вып. 4.
41. Темникова, Н. А. Реализация и защита личных неимущественных прав ребенка в семейном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Темникова. — Екатеринбург, 2006.
42. Туркия, В. В. Проблемы эффективности родительской власти в Российской империи / В. В. Туркия // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 3.
43. Федосеева, Г. Ю. Медиация в семейных спорах как инструмент реализации права ребенка на общение с обоими родителями / Г. Ю. Федосеева // Закон. — 2010. — № 2.
44. Хазова, О. А. Правовые аспекты применения вспомогательных репродуктивных технологий в России / О. А. Хазова // Современное медицинское право в России и за рубежом. — М., 2003.
45. Хазова, О. А. Установление отцовства / О. А. Хазова // Закон. — 1997. — № 11.
46. Чашкова, С. Ю. Деятельность органов опеки и попечительства по защите имущественных прав подопечных / С. Ю. Чашкова // Законы России. — 2009. — № 11.

47. Червяков, К. К. Установление и прекращение родительских прав и обязанностей / К. К. Червяков. — М., 1975.

4. Семейные имущественные правоотношения

1. Гонгало, Б. М. Брачный договор / Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинников. — М., 2006.

2. Ершова, Н. М. Имущественные правоотношения в семье / Н. М. Ершова. — М., 1979.

3. Косова, О. Ю. Право на содержание : семейно-правовой аспект / О. Ю. Косова. — Иркутск, 2005.

4. Левушкин, А. Н. Институт брачного договора в Российской Федерации, других государствах — участниках Содружества Независимых государств и Балтии : сравнительно-правовое исследование / А. Н. Левушкин. — Ульяновск, 2012.

5. Максимович, Л. Б. Брачный договор в российском праве / Л. Б. Максимович. — М., 2003.

6. Максимович, Л. Б. Соглашение об уплате алиментов : вопросы теории и практики / Л. Б. Максимович // Труды ИГП РАН. — 2008. — № 2.

7. Михеева, Л. Ю. К вопросу о совершенствовании норм семейного законодательства, регулирующих отношения супругов по поводу имущества / Л. Ю. Михеева // Труды ИГП РАН. — 2008. — № 2.

8. Михеева, Л. Ю. Интервью / Л. Ю. Михеева // Закон. — 2017. — № 2.

9. Мыскин, А. В. Брачный договор и личные неимущественные отношения : проблемы взаимодействия / А. В. Мыскин // Закон. — 2010. — № 1.

10. Низамиева, О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений супругов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Н. Низамиева. — Казань, 1999.

11. Низамиева, О. Н. Некоторые проблемы формирования содержания брачного договора / О. Н. Низамиева, Р. А. Саккулин // Государство и право. — 2010. — № 3.

12. Пергамент, А. И. Алиментные обязательства / А. И. Пергамент. — М., 1951.

13. Сосипатрова, Н. Е. Брачный договор : правовая природа, содержание, прекращение / Н. Е. Сосипатрова // Государство и право. — 1999. — № 3.

14. Тарусина, Н. Н. Социальные договоры / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова. — М., 2017.

15. Фоков, Т. В. Теоретические и практические проблемы распоряжения имуществом, находящимся в общей долевой и совместной собственности супругов / Т. В. Фоков // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 10.

16. Хазова, О. А. Некоторые аспекты алиментных обязательств между супругами / О. А. Хазова // Труды ИГП РАН. — 2008. — № 2.

17. Хоменко, Е. Г. Раздел банковского вклада при расторжении брака и разделе имущества / Е. Г. Хоменко // Законы России. — 2010. — № 3.

18. Чашкова, С. Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук / С. Ю. Чашкова. — М., 2004.

19. Чефранова, Е. А. Имущественные отношения в российской семье / Е. А. Чефранова. — М., 1997.

20. Чефранова, Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства. — М., 2005.

21. Шершень, Т. В. Договор как основание изменения законного режима имущества супругов / Т. В. Шершень // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2008. — № 1.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 декабря 2008 г. № 1055-О-П

ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНКИ Ф. НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 144 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л. М. Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки Ф.,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ф. оспаривает конституционность статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой отмена усыновления ребенка не допускается, если к моменту предъявления требования об отмене усыновления усыновленный ребенок достиг совершеннолетия, за исключением случаев, когда на такую отмену имеется взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными.

Как следует из представленных материалов, администрацией города, где проживала гражданка Ф., 1978 года рождения, было принято постановление о ее удочерении отчимом с присвоением его фамилии и отчества. В 2007 году Ф. обратилась в суд общей юрисдикции с заявлением об отмене удочерения, в котором

в обоснование своих требований ссылалась на статью 141 Семейного кодекса Российской Федерации, допускающую отмену усыновления в случаях жестокого обращения усыновителя с усыновленным, и на приговор суда, которым ее отчим был осужден за совершение в отношении нее преступления, предусмотренного частью третьей статьи 117 УК РСФСР (изнасилование несовершеннолетней), к пяти годам лишения свободы. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, Ф. было отказано в удовлетворении ее исковых требований со ссылкой на то, что даже при наличии установленных статьей 141 Семейного кодекса Российской Федерации оснований для отмены удочерения положения статьи 144 данного Кодекса не позволяют удовлетворить требования достигшей совершеннолетия истицы без согласия усыновителя.

По мнению заявительницы, статья 144 Семейного кодекса Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15, 23 и 60, поскольку закрепленное ею условие отмены усыновления при наличии законных оснований — согласия усыновителя — по достижении ребенком совершеннолетия влечет недопустимое в правовом государстве ограничение конституционных прав усыновленного, в отношении которого усыновителем совершено преступление.

2. В Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита — обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

Согласно Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством (статья 21, часть 1); семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства (статья 7, часть 2; статья 38, часть 1); забота о детях, их воспитание — право и обязанность родителей (статья 38, часть 2); трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях (статья 38, часть 3);

ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3).

Исходя из Декларации прав ребенка, предусматривающей, что ребенок ввиду его физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения, Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 года, являющаяся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, обязывает государства-участники обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия (пункт 2 статьи 3), и принимать все необходимые законодательные, административные, социальные и просветительные меры с целью защиты ребенка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления (статья 19).

Семейное законодательство, как следует из статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации, исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав (пункт 1); запрещаются любые формы ограничения прав граждан при вступлении в брак и в семейных отношениях по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, при этом права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан (пункт 4).

Граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Семейным кодексом Российской Федерации; осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими

своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан; семейные права охраняются законом, за исключением случаев, если они осуществляются в противоречии с назначением этих прав (статья 7 Семейного кодекса Российской Федерации).

Анализ положений раздела VI «Формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей» Семейного кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что усыновление (или удочерение) является приоритетной формой устройства несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, имеет целью обеспечение надлежащего воспитания и образования таких детей, физическое, психическое, духовное и нравственное развитие (статья 124).

Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению (пункт 1 статьи 137 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации и принятых в их развитие положений Семейного кодекса Российской Федерации вытекает, что права и обязанности родителей (усыновителей) и детей носят взаимный характер, в частности, если усыновитель надлежащим образом выполнил свои обязанности по воспитанию и защите прав и интересов усыновленного, он вправе претендовать на реализацию своих имущественных прав, которые могут возникнуть в рамках отношений, одной из предпосылок возникновения которых является наличие приравненных к родственным связей усыновленных детей и их потомства по отношению к усыновителям и их родственникам. Имущественные права усыновителей и их родственников могут возникнуть в том числе в рамках наследственных и алиментных отношений.

3. Семейное законодательство предусматривает возможность прекращения правоотношений по усыновлению по достижении ребенком совершеннолетия с соблюдением условий, предусмотренных статьей 144 Семейного кодекса Российской Федерации (взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также ро-

дителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными).

В соответствии со статьями 140 и 141 Семейного кодекса Российской Федерации отмена усыновления ребенка производится в судебном порядке в случаях, если усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с усыновленным ребенком, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Согласно статье 142 Семейного кодекса Российской Федерации правом требовать отмены усыновления ребенка обладают его родители, усыновители ребенка, усыновленный ребенок, достигший возраста четырнадцати лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор. В силу статьи 143 Семейного кодекса Российской Федерации отмена усыновления влечет прекращение взаимных прав и обязанностей усыновленного ребенка и усыновителей (родственников усыновителей) (пункт 1); суд также разрешает вопрос, сохраняются ли за ребенком присвоенные ему в связи с его усыновлением имя, отчество и фамилия (пункт 3).

Поскольку основания для отмены усыновления, предусмотренные статьей 141 Семейного кодекса Российской Федерации, фактически сводятся к ненадлежащему исполнению усыновителем своих обязанностей по воспитанию усыновленного, к нарушению его прав и законных интересов, совершение усыновителем преступления против половой неприкосновенности ребенка является очевидным основанием для отмены усыновления по требованию усыновленного.

Оспариваемые же положения статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации — по буквальному их смыслу — устанавливают запрет на отмену усыновления по достижении ребенком совершеннолетия по его обращению во всяком случае в отсутствие согласия усыновителя.

4. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него

требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, он должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры (Постановление от 14 ноября 2005 года № 10-П).

По смыслу данной правовой позиции, оспариваемые гражданкой Ф. положения Семейного кодекса Российской Федерации, подлежащие применению в системной связи со статьями 19 и 38 Конституции Российской Федерации, а также с положениями статьи 1 и пункта 2 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации, не могут рассматриваться как препятствующие суду удовлетворить требование об отмене усыновления, заявленное усыновленным по достижении совершеннолетия, и без согласия усыновителя, совершившего преступление против половой неприкосновенности усыновленного ребенка. Иное противоречило бы статьям 2, 18, 21, 23, 46, 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, положения статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагают отказ — по причине несогласия усыновителя — в удовлетворении требования об отмене усыновления достигшему совершеннолетия усыновленному, в отношении которого усыновителем было совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положения статьи 144 Семейного кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагают отказ — по причине несогласия усыновителя —

в удовлетворении требования об отмене усыновления достигшему совершеннолетия усыновленному, в отношении которого усыновителем было совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, изложенных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданки Ф. не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданки Ф., основанные на статье 144 Семейного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации
В. Д. Зорькин

Судья-секретарь Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю. М. Данилов

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОТЕСТ

от 28 января 2003 г. № 5-В02-262

Д. А., 8 февраля 1997 года рождения, согласно свидетельству от 01.04.97 № а/з 04, была удочерена супругами Д. В. и Д. Т. (л. д. 176).

24.06.98 г. Д. Т. умерла.

Д. В. обратился в суд с иском к М. об отобрании ребенка, ссылаясь на то, что ответчица, являясь матерью его умершей жены, удерживает его дочь у себя, препятствует их общению и добровольно возратить ребенка отказывается.

М. иск не признала и предъявила встречный иск об ограничении Д. В. в родительских правах и передаче ребенка ей на воспитание, мотивируя тем, что истец злоупотребляет спиртными напитками, воспитанием дочери никогда не занимался и передача ему ребенка опасна для жизни и здоровья Д. А.

Решением Бутырского межмуниципального суда г. Москвы от 07.06.00 г. первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Решение подлежит отмене в силу п. 1 ст. 330 ГПК РСФСР, т. к. судом допущено неправильное применение и толкование норм материального права.

Согласно п. 1, 2 ст. 73 СК РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав). Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не уста-

новлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав (часть 2 той же статьи).

Отказ во встречном иске об ограничении Д. В. родительских прав суд мотивировал тем, что он является усыновителем и, следовательно, к нему не могут быть применены положения ст. 73 СК РФ.

Однако с таким толкованием этой нормы материального права согласиться нельзя.

В соответствии с п. 1 ст. 137 СК РФ усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.98 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», когда при рассмотрении дела не будет установлено достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, суд может вынести решение об отобрании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства, при условии, что оставление ребенка у родителей опасно для него (п. 2 ст. 73 СК РФ); в таком же порядке может быть разрешен вопрос об отобрании детей от усыновителей, если отсутствуют установленные законом (ст. 141 СК РФ) основания к отмене усыновления. При рассмотрении дела об ограничении родительских прав суду необходимо разрешить и вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них) либо усыновителей.

Таким образом, вывод суда о невозможности ограничения усыновителя в родительских правах нельзя признать правильным.

Кроме того, разрешая дело, суд не учел, что согласно п. 1 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

В нарушение этих требований суд, обязывая ответчицу передать ребенка истцу, исходил только из его преимущественного права на воспитание дочери перед всеми другими лицами (п. 1 ст. 63 СК РФ), но не учел прав и интересов несовершеннолетней Д. А., которая, как видно из дела, после смерти матери с полуторагодового возраста проживает у бабушки.

Предъявляя встречный иск, М. сослалась на то, что Д. В. является жестоким, психически неуравновешенным человеком, избивал жену, выгнал ее с ребенком из квартиры, т. е. его поведение является опасным для ребенка.

В надзорной жалобе М. утверждает, что Бутырской межрайонной прокуратурой возбуждено уголовное дело по факту совершения Д. В. развратных действий в отношении малолетней Д. А., о чем в материалах дела имеются справки (л. д. 263, 269).

Указанные обстоятельства суду необходимо проверить с учетом прав и интересов ребенка.

Таким образом, решение суда как незаконное подлежит отмене, а дело — направлению в суд на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 324 ГПК РСФСР,

прошу:

решение Бутырского межмуниципального суда г. Москвы от 7 июня 2000 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации
В. М. Жуйков

Оглавление

Тема 1. Семейное право. Общая часть	3
Тема 2. Брак: понятие; условия действительности; недействительность брака; фиктивный брак	9
Тема 3. Прекращение брака.....	13
Тема 4. Правоотношения собственности в браке	17
Тема 5. Родительские правоотношения. Правоотношения усыновления, опеки (попечительства). Приемная семья.....	25
Тема 6. Алиментные правоотношения	39
Нормативные акты и практика их применения	45
Литература	51
Приложения	62

Учебное издание

Тарусина Надежда Николаевна
Сочнева Ольга Игоревна

Семейное право

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 04.07.17. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 4,18. Уч.-изд. л. 3,22.
Тираж 160 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.