

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра уголовного права и криминологии

**Л. Л. Кругликов**

# **Общие начала назначения наказания**

*Учебно-методическое пособие  
3-е издание, дополненное*

*Рекомендовано  
Научно-методическим советом университета  
для студентов, обучающихся по направлению Юриспруденция*

Ярославль  
ЯрГУ  
2015

УДК 343.24(072)  
ББК Х628.103я73  
К84

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного издания. План 2015 года*

Рецензент  
кафедра уголовного права и криминологии  
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

**Кругликов, Лев Леонидович.**

К84 Общие начала назначения наказания : учебно-методическое пособие / Л. Л. Кругликов ; Яросл. гос. ун-т. им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2015. – 44 с .

Спецкурс «Общие начала назначения наказания», читаемый (с небольшим перерывом) на юридическом факультете Ярославского государственного университета с 1976 г., ставит своей задачей углубить знания и навыки студентов по определению вида и размера наказания по уголовным делам, научить их анализировать практический материал, делать надлежащие выводы.

Предназначено для студентов юридического факультета, обучающихся по направлению 40.03.01 (030900.62) Юриспруденция (дисциплина «Общие начала назначения наказания», цикл БЗ), очной формы обучения.

УДК 343.24(072)  
ББК Х628.103я73

© ЯрГУ, 2015

## **Общие методические положения**

В любом современном обществе уголовное наказание остается необходимым и в то же время достаточно острым средством реагирования на совершенное преступление. Поэтому назначение и применение его нуждаются в тщательной регламентации и научном обосновании, с тем чтобы виновные несли заслуженное наказание, было соблюдено требование справедливости и чтобы меры уголовно-правового воздействия использовались только тогда и только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных перед наказанием целей и задач. В этом суть одного из главных направлений уголовной политики. Принятие необоснованных решений относительно вида и размера наказания подрывает авторитет правосудия, влечет изменение или отмену приговора и существенные издержки морального и материального плана.

По значительному кругу вопросов темы в учебной и научной литературе высказываются различные мнения. Слушателям спецкурса предстоит сориентироваться в этом море мнений, определить свой взгляд, суметь дать надлежащую аргументацию. Преподаватель, со своей стороны, стремится студенту в этом помочь, приводя доводы за и против соответствующей точки зрения.

Овладение спецкурсом предполагает усвоение слушателями следующего круга контрольных вопросов:

1. Понятие общих начал назначения наказания, их виды
2. Пределы назначения наказания. Санкция статьи и санкция уголовно-правовой нормы
3. Индивидуализация и дифференциация наказания
4. Критерии назначения наказания в законе и на практике
5. Характер и степень общественной опасности преступления как критерий избрания наказания
6. Личность виновного в сфере определения судом наказания
7. Понятие смягчающих и отягчающих обстоятельств
8. Одноименные обстоятельства и наказание
9. Исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств: криминологическая и логическая обоснованность

10. Конкретизация правового значения отдельных обстоятельств в сфере назначения наказания

11. Особенности учета обстоятельств дела при назначении наказания

12. Критерии отбора обстоятельств дела для включения их в перечни ст.61 и 63 УК РФ.

Помимо овладения указанным выше кругом вопросов, слушатели спецкурса должны приобрести практические навыки в сфере назначения наказания. Для обеспечения этого на занятиях на базе пройденного материала по спецкурсу в обязательном порядке предлагаются для решения задачи (казусы). Возможны выходы в судебные заседания с составлением проектов приговоров в части назначения наказания.

Кроме того, каждый студент выбирает тему, готовит и защищает по ней реферат, посвященный особенностям избрания наказания с учетом обстоятельств, характеризующих общественную опасность преступления и (или) личность виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

### **Примерная тематика реферативных сообщений по спецкурсу**

1. Цели наказания по уголовному праву.
2. Пределы учета данных о личности виновного при назначении наказания.
3. Наказание и ответственность.
4. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений.
5. Особенности назначения наказания несовершеннолетним.
6. Особенности назначения наказания при неоконченной преступной деятельности.
7. Место дополнительных наказаний в законе и на практике.
8. Электронный судья: миф или реальность?
9. Мотивировка наказания в приговоре.

10. Судимость и наказание.
11. Исчисление сроков отбывания наказания.
12. Особенности назначения наказания по делам о соучастии.
13. Лишение свободы: виды, тенденции в применении.
14. Особенности назначения судом вида исправительного учреждения.
15. Несправедливость наказания как основание отмены или изменения приговора.
16. Конфискация имущества: виды, особенности применения.
17. Цели и принципы назначения наказания.
18. Вид, тип санкции и назначение наказания.
19. Особенности назначения наказания ниже низших пределов.
20. Реальное содержание признака состава преступления и наказание.
21. Условное осуждение: особенности назначения и отмены.
22. Основные направления практики назначения наказания на современном этапе.
23. Понятие индивидуализации наказания.
24. Деятельное раскаяние в уголовном праве.
25. Рецидив как отягчающее обстоятельство.
26. Смертная казнь: за и против.

Студент может предложить для сообщения тему, не названную выше, и по согласованию с ведущим спецкурс преподавателем подготовить и сделать по ней на занятии сообщение.

Во всех случаях обязательны выводы автора по разработанной им теме, которые в концентрированной форме излагаются в конце выступления и служат предметом обсуждения всеми участниками спецкурса. В реферате должен быть дан обзор современного уголовного законодательства в русле темы, проявлено знание как теории, так и практики его применения, сформулированы рекомендации по правоприменению. В конце реферата приводится список использованной литературы, ставится подпись автора, указывается дата представления готового реферата.

Для подбора литературы по теме реферата рекомендуется использовать следующие библиографические справочники:

1. Советское уголовное право, 1917–1960 гг. – М., 1961.
2. Советское уголовное право, 1961–1980 гг. – М., 1983.
3. Советское уголовное право, 1981–1985 гг. – Красноярск, 1987.
4. Уголовное право, 1986–1995 гг. – Спб., 1996.
5. Уголовное право, 1985–2006 гг. – М., 2007.

**Источники**  
**(нормативный материал, судебная практика,**  
**основная литература),**  
**рекомендуемые по всем темам спецкурса**

***Нормативно-правовые акты***  
***и практика их применения***

1. Конституция РФ 1993 г.
2. Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг.
3. Уголовный кодекс РФ 1996 г. (с последующими изменениями).
4. Уголовно-процессуальный кодекс 2001 г.
5. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР) и Верховного Суда СССР по уголовным делам / сост. Г. А. Есаков. – М., 2009.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 3.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 29 октября 2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 1.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2014 г. «О практике назначения и изменения судами

видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 7.

9. Ежегодные и ежеквартальные обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ (РСФСР) // Бюллетень Верховного Суда.

### ***Учебники, комментарии***

1. Бажанов, М. И. Назначение наказания по советскому уголовному праву / М. И. Баженов. – Киев, 1980.

2. Благов, Е. В. Применение общих начал назначения уголовного наказания: теория и практика / Е. В. Благов. – Ярославль, 2002.

3. Бурлаков, В. Н. Личность преступника и назначение наказания / В. Н. Бурлаков. – Л., 1986.

4. Виттенберг, Г. Б. Личность виновного и ее влияние на назначение уголовного наказания / Г. Б. Виттенберг. – Иркутск, 1981.

5. Гаверов, Г. С. Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву / Г. С. Гаверов. – Иркутск, 1976.

6. Гальперин, И. М. Наказание: социальные функции, практика применения / И. М. Гальперин. – М., 1983.

7. Гаскин, С. С. Отягчающие обстоятельства. Уголовно-правовая характеристика и пути совершенствования законодательной регламентации / С. С. Гаскин. – Иркутск, 1984.

8. Гришанин, П. Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву / П. Ф. Гришанин. – М., 1974.

9. Дуюнов, В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике / В. К. Дуюнов. – Курск, 2000.

10. Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В. И. Зубкова. – М., 2002.

11. Карпец, И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве / И. И. Карпец. – М., 1961.

12. Карпец, И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И. И. Карпец. – М., 1983.

13. Красиков, Ю. А. Множественность преступлений: (понятие, виды, наказуемость) / Ю. А. Красиков. – М., 1988.
14. Кругликов, Л. Л. Общие начала назначения наказания / Л. Л. Кругликов. – Караганда, 2006.
15. Кругликов, Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве: Вопросы теории / Л. Л. Кругликов. – Воронеж, 1985.
16. Кругликов, Л. Л. Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания / Л. Л. Кругликов. – Ярославль, 1986.
17. Курс уголовного права: Общая часть. Т. 2: Учение о наказании. – М., 2002.
18. Курс российского уголовного права: Общая часть. – М., 2001.
19. Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности: Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костаева. – М., 1998.
20. Личность преступника и применение наказания / под ред. Б. С. Волкова [и др.]. – Казань, 1980.
21. Мельникова, Ю. Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания / Ю. Б. Мельникова. – Красноярск, 1989.
22. Наумов, А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А. В. Наумов. – М., 2005.
23. Непомнящая, Т. В. Назначение уголовного наказания: общие начала, принципы, критерии / Т. В. Непомнящая. – Омск, 2003.
24. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 2: Наказание. – Владивосток, 2000.
25. Сундуrow, Ф. Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф. Р. Сундуrow. – Казань, 2005.
26. Чугаев, А. П. Назначение наказания / А. П. Чугаев. – Краснодар, 2003.



## **Методические рекомендации к отдельным темам**

### ***Вводная лекция***

Вопросам правовой регламентации процесса назначения наказания посвящена глава 10 Общей части действующего Уголовного кодекса, прежний УК – 1960 г. – также содержал главу 5, регламентирувавшую деятельность суда по избранию мер уголовно-правового воздействия. Это, казалось бы, должно гарантировать избрание виновным законного, обоснованного и справедливого наказания. Судебная статистика, однако, свидетельствует о том, что в последние годы в стране наблюдается неблагоприятная тенденция к снижению качественных показателей выносимых приговоров. Так, Верховным Судом Российской Федерации оставлено без изменения приговоров: в 1993 г. – 86 %, в 1994 – 83,6 %, в 1995 – 80,7 %. В 1997 г. также отмечалось, что «в последние годы число пропущенных областным судом ошибок районных судов неизменно возрастает». В 1999 г. в выступлениях на Пленуме Верховного Суда указывалось, что «в связи с принятием нового Уголовного кодекса увеличилось количество судебных ошибок при назначении наказания». Согласно выборочным данным, от 37,5 до 47,5 % судебных ошибок приходится на назначение наказания. На это, в частности, обратил внимание Верховный Суд РФ в одном из обзоров относительно дел о групповых преступлениях: при одинаковой роли в совершении преступления, схожих данных о личности виновного мера наказания определена нередко явно различно, заметно не совпадает<sup>1</sup>.

В известной мере, подобное положение объяснимо. Ведь речь идет об одной из сложных сфер человеческой деятельности, носящей оценочный характер и не поддающейся детальной и полной конкретизации. Совершенствование практики применения судами наказания является и одной из наиболее актуальных и в то же время одной из самых непростых проблем.

---

<sup>1</sup> Ежегодные и ежеквартальные обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ (РСФСР) // Бюллетень Верховного Суда. 1993–2009 гг.

Все это так. Проще всего, однако, свести причины существующих аномалий в сфере избрания наказания к объективным причинам (сложности деятельности) либо видеть их, скажем, в субъективизме судей, их невнимательности, недостаточной компетентности и т. д. Думается, дело здесь обстоит сложнее: сказываются и упущения в правовой регламентации процесса назначения наказания, и несовершенство практики применения соответствующих законоположений.

Справедливость сказанного можно проиллюстрировать двумя примерами.

**А.** В первоначальной редакции ст. 69 УК 1996 г. предусматривалась обязанность суда применить принцип сложения наказаний, если совокупность составляют только преступления средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие (ч. 3). А если в совокупность входят преступления только небольшой тяжести, суд вправе был применить принцип как сложения, так и поглощения менее строгого наказания более строгим (ч. 2). В итоге обнаружился пробел, поскольку в немалом числе случаев совокупности имеют место не упомянутые варианты, а смешанное сочетание преступлений по их категориям (скажем, тяжкого деяния и небольшой тяжести). Практика в поисках выхода из тупика после немалого числа ошибок вынуждена была, исходя из толкования сомнений в пользу обвиняемого, перейти к применению (по аналогии!) ч. 2 ст. 69. И только в середине 1998 г. пробел (а с ним и причина сбоя практики) был ликвидирован.

**Б.** Новый Уголовный кодекс, несколько сузив судейское усмотрение, в целях повышения эффективности закона и снижения числа судебных ошибок установил ряд норм о формализации силы влияния отдельных обстоятельств дела на избираемое наказание (ст. 62, 66 и др.). Но при этом предусмотрел лишь два случая возможной конкуренции упомянутых норм – в ситуации наличия рецидива и смягчающих (ст. 61), а также исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 (см. ч. 3 ст. 68), хотя в конкретных делах встречаются сочетания самые различные, например когда имеет место неоконченное преступление при смягчающих обстоятельствах (ст. 62, 66),

сопровожаемое наличием рецидива (ст. 68). Какой из этих статей отдать приоритет, применяя их в первую очередь, а какие использовать затем и в какой опять же очередности? Закон на этот вопрос ответа не содержал, в то время как от того или иного его содержания зависели напрямую размеры наказания. Учитывая разнбой, возникший в судебной практике, Пленум Верховного Суда дал разъяснение, позволившее обеспечить единообразие в этом вопросе.

К сожалению, и в теории, как справедливо заметил проф. М. И. Ковалев, почти не встретить рекомендаций, «могущих помочь назначить конкретное наказание, чтобы оно было справедливым со всех точек зрения»<sup>2</sup>. Состояние с обучением студентов-юристов правилам назначения наказания сейчас во многом напоминает такую трагикомическую ситуацию. Представим себе. В бассейне у кромки выстроились желающие научиться плавать и слышат от незадачливого инструктора такие слова: «Сам я плавать умею, но только объяснить вам, что надо делать в воде, не могу. Прыгайте в воду, барахтайтесь, авось не утонете, научитесь». Начинаящий судья нередко путем проб и ошибок, допустив по делам немало брака, приобретает умение применять свои теоретические познания в сфере назначения наказания. Цена такого брака велика – необоснованное лишение человека свободы, рецидив преступлений со стороны осужденных и т. д.

Обращает на себя внимание «завидная» повторяемость допускаемых ошибок в сфере назначения наказания. Они выражаются в а) нарушении законодательных пределов назначения наказания; б) определении наказания в таком виде, при котором приговор исполнить практически невозможно; в) забвении предписаний Общей части уголовного законодательства, касающихся условий применения той или иной меры воздействия; г) отступлении от положений, предусмотренных ст. 64, 68, 69 УК; д) неубедительной мотивировке избранного наказания; е) не учете или недостаточно полном учете данных по делу. Налицо, таким образом, определенный «набор» многократно допускаемых ошибок,

---

<sup>2</sup> Ковалев М. И. Советское уголовное право: Курс лекций. Вып. 2. Свердловск, 1974.

что обязывает пристальнее к ним присмотреться, определить их истоки, наметить меры предупреждения.

Что же представляет собой комплекс уголовно-правовых средств, направленных на обеспечение надежной детерминации деятельности суда в сфере избрания средств воздействия на виновного, на определение в приговоре справедливого наказания?

Этот комплекс, как представляется, составляют: а) принципы института назначения наказания, б) законодательные пределы (санкции) и в) критерии выбора судом наказания. Лишь в совокупности они могут служить гарантией справедливости приговора в части избираемой судом меры уголовного наказания.

## **Тема 1. Принципы назначения наказания**

**1. Принципы уголовного права и института назначения наказания.** Назначение наказания – один из институтов уголовного права. Как и всякому другому институту, ему присущ свой круг принципов, исходных нормативно-руководящих идей. Нередко, однако, их либо пытаются низвести до уровня общих начал (ст. 60 УК), либо вообще вопрос о них не затрагивать. Между тем принципы призваны выполнять направляющую роль в развитии и функционировании данного правового института, обеспечивая последовательность и логичность процесса правотворческой и правоприменительной деятельности.

Современной отечественной теории уголовного права присуща разнохарактерность решений по многим моментам, касающимся учения о принципах: о круге последних, о толковании отдельных принципов, их соотношении друг с другом и с общими началами назначения наказания и т. д. Так, в юридической литературе в общей сложности выделено свыше полутора десятков «принципов назначения наказания».

В этой связи представляются важными два исходных положения.

Во-первых, принципами института назначения наказания могут выступать лишь а) нормативно-правовые, б) нашедшие

определенное закрепление именно в УК РФ идеи, в) присущие институту назначения наказания.

Во-вторых, в сфере выбора судом наказания действуют принципы 1) общеправовые (законность, гуманизм, равенство) и 2) отраслевые (межотраслевые) – дифференциация и индивидуализация ответственности, целевое устремление и рациональное применение мер ответственности. Специфика сферы их применения – назначение наказания – накладывает свой отпечаток на содержание собственно принципов института назначения наказания. К последним, думается, следует отнести дифференциацию и индивидуализацию наказания, целевое устремление и рациональное применение мер уголовного наказания, принцип личной ответственности.

**2. Соотношение принципов и общих начал назначения наказания.** В действующем УК РФ нет статьи, которая была бы специально посвящена принципам института назначения наказания. Это влечет разноречивость в определении соотношения их с общими началами избрания наказания (ст. 60 УК). Одни ученые считают эти понятия совпадающими (В. Д. Меньшагин, З. А. Вышинская, Г. Л. Кригер и др.), а другие – против этого возражают (М. И. Бажанов, А. В. Кузнецов, Г. Ф. Поленов и др.).

Вторая позиция выглядит предпочтительней. Так, ст. 60 УК действительно является базовой. В ней отражена часть принципов назначения наказания, но не все, да и не в полной мере: некоторые принципы нашли более конкретное и полное описание не в ст. 60, а в иных статьях УК: например, принцип целевого устремления наказания – в ч. 2 ст. 43, справедливости – в ст. 6 УК.

Отсюда не имеется оснований ни для отождествления, ни для противопоставления принципов и общих начал назначения наказания.

Особое место в сфере назначения наказания принадлежит требованию справедливости наказания (ст. 6, ч. 1 ст. 60 УК).

Справедливости как принципу «присущи два диалектически противоречивых аспекта – уравнивающий и распределяющий»<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Осипов П. П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976.

Первый из них обязывает суд при назначении наказания применить «одинаковый масштаб» – единые пределы наказания, санкцию; соответствующие положения Общей части УК; единые критерии избрания наказания; учитывать не только степень, но и характер общественной опасности. Согласно второму аспекту (распределяющему), суду надлежит учитывать все конкретные данные по делу, все индивидуальные особенности содеянного и личности виновного, обеспечить в конечном счете соразмерность избираемого наказания обстоятельствам дела.

Законность и справедливость – во многом переплетающиеся, но несовпадающие требования. Не исключены отдельные расхождения и конфликты между ними, причем как внутри законодательства, так и в правоприменении. На фоне сказанного излишне категоричными выглядят встречающиеся утверждения, что законность означает справедливость и обоснованность решения<sup>4</sup> и, наоборот, что справедливость есть законность решения.

**3. Взаимодействие принципов в процессе выбора мер уголовно-правового воздействия.** Приступая к рассмотрению третьего вопроса, вспомним, что наказание не является самоцелью – оно призвано быть средством, способным достичь целей и задач, поставленных перед ним, выполнить свою социальную функцию. С этих позиций оно должно быть сообразовано с целями и оказываться достаточным средством их достижения.

В то же время можно вести речь лишь об уголовно-правовой, то есть определяемой в рамках закона, целесообразности, о выборе лишь тех видов воздействия и только в том их объеме, которые, соответствуя целям наказания, не противоречат действующему законодательству, назначаются в пределах, предусмотренных уголовным законом.

Далее. С позиции целевого устремления (целесообразности наказания) достаточным оказывается как минимально необходимое наказание, так и более сильное средство – наказание, по виду и размерам превосходящее минимальное. Какое из них должен определить суд? Очевидно, минимально необходимое, исходя

---

<sup>4</sup> Манаев Ю. Уголовно-правовое содержание обстоятельств, характеризующих личность виновного // Советская юстиция. 1968. № 4.

из принципа экономии (рационального применения) уголовно-правовых средств: согласно этому принципу, недопустимо определение наказания «с запасом». Как сказано в ч. 1 ст. 60 УК, «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания».

В принципе экономии уголовно-правовых средств конкретизируется идея гуманизма в праве. Суд при наличии обстоятельств, учет которых продиктован принципом гуманизма, обязан при назначении наказания проявить определенную снисходительность, если это не ведет к острому противоречию с требованиями целесообразности.

В конечном счете только такое наказание оказывается справедливым, правильным, которое одновременно и законно, и соответствует требованиям по своему виду и размерам (целесообразно), и экономично, и гуманно. Справедливость наказания в приговоре достигается в итоге оптимального сочетания разных, порой вступающих в противоречия между собой требований, которые взаимно дополняют друг друга.

**4. Индивидуализация как принцип назначения наказания.** Обрисованная выше теоретическая конструкция «выведения» справедливого наказания малоудобна для ее повседневного применения судами. Поэтому законодатель избрал иной путь: он задает в ст. 60 УК параметры, ориентируясь на которые суд обеспечивает назначение справедливого наказания. К их числу относятся критерии выбора меры уголовно-правового воздействия.

В науке процесс соотнесения назначаемого наказания с опасностью содеянного, данными о личности виновного, со смягчающими и отягчающими обстоятельствами обычно именуется индивидуализацией наказания, посредством которой суды на практике реализуют упомянутую выше систему принципов назначения наказания.

Относительно понимания «индивидуализации» в теории уголовного права единства мнений нет: одни ученые сводят ее к учету особенностей личности виновного и смягчающих, отягчающих

обстоятельств (М. И. Бажанов, И. И. Карпец) либодаже только общественной опасности личности (М. А. Шнейдер, Ди Туллис). Другие чрезмерно расширяют ее понимание за счет указания на необходимость учета не только степени, но и характера опасности содеянного (А. Д. Соловьев). Третьи склонны отождествлять понятия «индивидуализация» и «назначение» наказания и ставят вопрос об исключении из круга критериев «характера» общественной опасности преступления (В. Л. Чубарев, В. Глустов).

Думается, ни одна из этих точек зрения неправильна, ибо игнорируется либо тяжесть содеянного, либо смысловое значение термина «индивидуализация», либо несводимость процесса назначения наказания к индивидуализации: им охватывается, помимо последней, и требование равенства.

Индивидуализация наказания выражается в максимальном приспособлении уголовно-правовых мер воздействия к целям наказания, в учете степени общественной опасности совершенного лицом преступления и данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Равенство в сфере избрания судом наказания проявляется, в частности, в учете судом не только степени, но и характера общественной опасности содеянного.

Индивидуализируя наказание, суд, таким образом, должен постоянно держать в поле зрения требование равенства, которое только на первый взгляд несовместимо с идеей индивидуализации, «претит» ей. На самом деле, лишь в диалектическом единстве указанных двух требований может быть обеспечено назначение справедливого наказания. Поэтому было бы логично при определении круга принципов (ст. 3–7 УК) либо ограничиться указанием на требование справедливости, либо назвать принципы равенства и индивидуализации, в таком случае отказавшись от принципа справедливости как самостоятельного требования. По названным выше соображениям индивидуализация наказания и его назначение близкие, но несовпадающие понятия: второе из них шире.

Нередко говорят об ответственности наказания в законе и в суде, что имеет под собой определенные основания. Критериями разграничения категорий «дифференциация» и «индиви-



дуализация» выступают, во-первых, субъект (законодатель – суд), во-вторых, акт (уголовный закон – приговор). Дифференциация (от латинского – различие) пронизывает и Общую, и Особенную части УК. В частности, в последней дифференциация осуществляется законодателем преимущественно посредством: а) квалифицированных составов преступлений и соответствующих им новых рамок наказуемости; б) относительно-определенных, альтернативных и кумулятивных санкций; в) возможности (факкультативности) применения дополнительных наказаний наряду с обязательными.

В то же время не существует непроходимой грани между дифференциацией и индивидуализацией наказания: первая из них выступает в качестве необходимой предпосылки второй, в конкретном уголовном деле дифференциация опосредуется судом через индивидуализацию наказания, через приговор.

Для УК РФ 1996 г. характерна более углубленная дифференциация наказания. В частности, впервые установлены правила о градированном смягчении или усилении наказания с учетом определенных обстоятельств (ст. 62, 65, 66, 68 и др. УК).

## ***Тема 2. Санкция как законодательные пределы избрания наказания***

**1. Понятие, виды и типы санкций.** Содержание этого вопроса в значительной степени известно из элементарного курса уголовного права. Необходимо, однако, обратить внимание слушателей спецкурса на то, что деление санкций статьи Особенной части УК возможно по различным классификационным признакам и в зависимости от этого можно выделить санкции:

- простые (их в УК РФ 51 %) и кумулятивные (49 %);;
- единичные (28 %) и альтернативные (72 %);
- относительно-определенные (100 %) и абсолютно-определенные.

Надо заметить, что прежнему УК 1960 г. были известны также санкции: 1) с чисто уголовно-правовыми и иными мерами

(дисциплинарного воздействия, общественного воздействия, специальной конфискацией); 2) непосредственно-определенные (в самой статье с диспозицией) и опосредованно-определенные (ссылочные и отсылочные).

Отталкиваясь от того, что санкция может быть охарактеризована с различных позиций, по разным основаниям, мыслимо существование различных сочетаний, состоящих из трех элементов (по одному «представителю» от каждой из трех групп санкций). Такой набор может именоваться типом санкции. В УК РФ использовано четыре основных типа санкции:

1) простая, альтернативная, относительно-определенная (см., например, ч. 1 ст. 109);

2) простая, единичная, относительно-определенная (см., например, ч. 1 ст. 111);

3) кумулятивная, альтернативная, относительно-определенная (см., например, ч. 2 ст. 118);

4) кумулятивная, единичная, относительно-определенная (см., например, ч. 2 ст. 111). Заслуживают быть упомянутыми и еще два типа: простая, альтернативная, смешанная (относительно абсолютно-определенная) (см., например, ч. 4 ст. 210); кумулятивная, альтернативная, смешанная (см, например, ст. 357 УК).

Оперирование категорией тип санкций позволяет дать последней комплексную всестороннюю оценку, раскрыть возможности, заложенные в ней законодателем в плане назначения наказания. Так, альтернативная, кумулятивная, относительно-определенная санкция позволяет суду с учетом всех данных по делу: а) избрать тот или иной вид наказания; б) варьировать наказание в части размеров (срока); в) применить дополнительное наказание. Ясно, что такого рода санкции благоприятствуют глубокой индивидуализации наказания, позволяют наиболее полно учесть всю совокупность обстоятельств дела.

**2. Законодательные пределы и санкция статьи при назначении наказания.** Под законодательными *пределами* необходимо понимать минимальную (нижнюю) и максимальную (верхнюю) границы наказания, установленные законом, в рамках которых суд вправе избрать конкретное наказание за определенное преступле-

ние. Сказанное позволяет выделить две особенности пределов: их *определенность* и *зависимость* от вида преступления. Согласно второй из них, первичной важной ступенью выделения судом законодательных пределов является надлежащая уголовно-правовая оценка (квалификация) содеянного виновным. Квалифицировав преступление по той или иной статье Особенной части Кодекса, суд тем самым определяется в вопросе о санкции как составной части статьи и сердцевине законодательных пределов.

Квалификация преступления, таким образом, служит начальным этапом, на котором вырисовывается контур границ наказуемости, полномочий суда, определяется санкция статьи, подлежащая применению судом. Но в той же мере, как недопустима недооценка значимости квалификации и санкции статьи в определении пределов назначения наказания, опасна и ее переоценка, абсолютизация в плане определения пределов наказания. Проявлением последней служат утверждения, встречающиеся в теории, что обязанностью суда является назначение во всех случаях наказания в пределах, «ясно обозначенных в статье Особенной части УК»<sup>5</sup>.

Нам такое утверждение представляется весьма спорным.

Во-первых, пределы назначения наказания далеко не всегда «ясно обозначены в статье Особенной части даже в вопросе о *размерах* наказания.

Произведенные нами подсчеты показали, что, как и в прежнем Кодексе, каждые три из четырех санкций УК 1996 г. не содержат указаний в части минимума описываемых видов наказаний, то есть они не обладают достаточной определенностью (см., например, ч.1 и 2 ст. 203, ст. 224). Определенность всегда связана с границей<sup>6</sup>.

Поскольку последняя не всегда обозначена в санкции статьи при установлении пределов назначения наказания, суд не вправе считать единственным ориентиром статью Особенной части Кодекса.

---

<sup>5</sup> Прохоров Л. А. Санкции уголовного закона и практика назначения наказания // Труды ВЮЗИ. Т. 42. М., 1976. С. 107.

<sup>6</sup> См. об этом: Ильин В. В. Онтологические и гносеологические функции категорий качества и количества. М., 1972. С. 9.

Во-вторых, следует иметь в виду, что санкция статьи далеко не охватывает всего *спектра средств воздействия* на лицо, нарушившее уголовный закон. Законодатель допускает при определенных условиях возможность назначения наказания ниже низшего предела и переход к другому, более мягкому, виду наказания, применения условного осуждения и отсрочки отбывания наказания, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания и т. д.

Санкция статьи также не содержит описания и *всего комплекса* наказаний, видов последних, которые вправе применить суд по приговору. Сказанное касается и основных, и дополнительных наказаний. Напомним о возможности суда усиливать наказание по сравнению с тем, которое упомянуто в санкции, посредством применения отдельных дополнительных наказаний, о допустимости замены избираемого наказания другим (ст. 46, 49, 50, 53 УК и др.) и т. д.

В-третьих, применительно к определенным категориям осуждаемых пределы назначения наказания оказываются *более узкими* по сравнению с санкцией той статьи, по которой квалифицированы действия лица. Такая ситуация возникает ввиду предусматриваемых в Общей части уголовного законодательства запретов на применение конкретного *вида наказания* к определенной *категории лиц* (например, смертной казни – к женщинам, мужчинам старше 65 лет и т. д.) либо когда установлены ограничения в части *размеров*, срока наказания (например, срока лишения свободы, ареста – к несовершеннолетним). И в этих случаях, следовательно, имеет место несовпадение законодательных пределов назначения наказания и санкции статьи.

Таким образом, арсенал уголовно-правовых средств воздействия, которые могут применяться судом, как правило, шире того, что назван в санкции статьи Особенной части УК; в некоторой части он может быть и уже. В конечном же счете **практически ни одна санкция статьи не может дать суду всеобъемлющего и точного представления о круге средств воздействия и их границах, о сроках и размерах, которые суд вправе или обязан применить к лицу, совершившему преступление.**

**3. Вопрос о «новых пределах» назначения наказания.** Выбирая наказание по правилам ст. 69 и 70, суд последовательно руководствуется двумя пределами. Одним – при определении наказания за отдельное преступление: здесь пределом служит санкция нормы, содержащей описание нарушенного запрета. Другим, новым, при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров (законом допускается превышение вплоть до половины максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, а при лишении свободы в конечном счете соответственно 25 и 30 лет, 30 и 35 лет).

Вопрос о новых пределах возникает также и при применении ст. 64, когда судом назначается наказание ниже низшего предела. Пленум Верховного Суда разъяснил, что в таких случаях назначаемое наказание должно быть не ниже размеров или сроков, указанных в соответствующих статьях Общей части УК РФ применительно к каждому из видов наказаний (абз. 2 п. 10 постановления № 20 от 29 октября 2009 г.) Это положение следовало бы закрепить непосредственно в законе.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в ст. 64 УК умалчивается и о максимальной границе новых пределов избрания наказания. Если наказание судом назначается ниже низшего предела, то в этом случае, очевидно, верхней границей новых пределов должна быть признана та, которая не достигает минимальных сроков (размеров) обычного предела санкции нормы, находится, по терминологии законодателя, «ниже низшего предела» санкции статьи.

### ***Тема 3. Общие начала назначения наказания – базовая норма главы 10 УК РФ***

**1. Понятие и виды общих начал назначения наказания.** Общие начала назначения наказания описаны в ст. 60 УК. В теории они определяются в качестве единой совпадающей совокупности положений, имеющих принципиальное значение

при определении судом любого вида наказания за любое преступление, предусмотренное Уголовным кодексом. Статья 60 в этом смысле является базовой: в ней – пусть не в полной мере и не всегда четко – закреплены основополагающие принципы избрания судом мер воздействия: справедливости и законности, равенства и целевого устремления наказания, гуманизма и экономии мер, а также индивидуализации наказания.

Формой выражения этих принципов служат общие начала назначения наказания: 1) оно назначается судом в пределах, установленных законом; 2) при этом должны соблюдаться положения Общей части Уголовного кодекса; 3) назначаемое наказание должно быть минимально необходимым; 4) назначение более, а равно менее строгого наказания по сравнению с предусмотренным санкцией возможно лишь по основаниям, названным в законе; 5) суд обязан руководствоваться критериями, сформулированными в законе, а именно характером и степенью общественной опасности (тяжестью) преступления и личностью виновного, в том числе смягчающими и отягчающими обстоятельствами, а также принимать во внимание влияние определяемого наказания на исправление лица и на условия жизни его семьи.

Учет положений Общей части УК в сфере назначения наказания важен в двух планах: во-первых, для уточнения законодательных пределов (о чем шла речь в предыдущей теме), а во-вторых, для выявления данных, которые суд не вправе игнорировать при избрании меры воздействия, например относительно форм вины, приготовления и покушения, видов соучастников, целей наказания, общих и дополнительных начал назначения наказания, двойного учета обстоятельств, порядка определения и исчисления сроков наказания, особенностей применения условного осуждения и т. п.

Тяжесть содеянного – важнейшее и главенствующее мерило избираемого судом наказания, поскольку последнее назначается не в связи, а за совершенное преступление.

**2. Характер и степень общественной опасности преступления как критерий выбора судом наказания.** В *характере* общественной опасности преступления находит отражение

*качественная* сторона деяния, в силу чего, отвлекаясь от конкретных обстоятельств содеянного, Верховный Суд РФ ориентирует суды на дифференцированный подход к назначению наказания лицам а) совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления (убийства, разбои, изнасилования и т. п.) и б) виновным в совершении деяний небольшой и средней тяжести. Характер общественной опасности преступления зависит от *объекта* посягательства, *формы* вины и отнесения Кодексом преступного деяния к соответствующей *категории* преступлений.

*Степень* общественной опасности преступления отражает количественную сторону опасности последнего. Она определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, мотивом и целью преступного поведения, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии).

В той же мере, в какой недопустимо игнорирование характера опасности содеянного, при назначении наказания предосудительна и другая крайность, когда вид и размер наказания определяются судом исходя лишь из характера опасности, без учета ее степени, конкретных обстоятельств содеянного. Если характер общественной опасности во многом предопределяет, какой *вид* наказания за соответствующий вид преступления является предпочтительным, то степень опасности содеянного сказывается в первую очередь на выборе *размера* (срока) наказания в пределах определенного вида и вносит вместе с тем возможные коррективы и в вопрос о виде наказания (например, когда санкция является альтернативной).

**3. Личность виновного и наказание.** *Личность виновного* – понятие, объемлющее общественно опасную сущность человека, его психические и биологические особенности. Для определения вида и размера наказания важно, в частности, отношение подсудимого к труду, обучению, общественному долгу, поведению на производстве и в быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости. На основании этого критерия учитываются судом данные, отрицательно

характеризующие виновного: злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушение общественного порядка и т. п., а также совершение лицом преступления в состоянии опьянения.

Смысл выделения этого критерия в качестве относительно самостоятельного заключается в том, что личностные данные проявляются в содеянном не всегда адекватно и всегда не в полной мере.

Поскольку к целям наказания относится исправление виновного, невозможно избрать соразмерное им средство без полного и глубокого учета данных, характеризующих лицо как в момент совершения преступления, так и до и после него. Данные, характеризующие личность виновного, сказываются в первую очередь на выборе размера (срока) избираемого судом наказания. Однако они способны серьезно повлиять в соответствующих случаях на вид наказания, а также привести к отсрочке отбывания наказания (ст. 82, 82<sup>1</sup>) и условному осуждению (ст. 73 УК).

**4. Соотношение общих и частных (особых) начал назначения наказания.** Статья 60 УК приводит общие правила определения судом наказания, и потому она не касается всех частных, всех возможных отклонений от обычной схемы: преступление совершено исполнителем, оно единично и доведено до конца. Фактически нередко имеют место посягательства, связанные с множественностью их, либо прерванные по не зависящим от виновного причинам на стадии приготовления или покушения, либо совершенные с участием ряда лиц, и т. д.

Подобные ситуации дополнительно регламентируются ст. 30, 33, 69, 70 УК и др. Однако сформулированные в них предписания относительно правил назначения наказания не нейтрализуют действия в регламентируемых ими случаях положений ст. 60 УК. Поэтому представляется ошибочным утверждение о возможности конкуренции этой статьи с упомянутыми выше уголовно-правовыми нормами, в частности в случаях избрания наказания по совокупности преступлений, соучастникам и т. п.

Общие начала назначения наказания распространяют свое действие и на упомянутые случаи. Специфика же здесь заключа-



ется в том, что наряду с ними должны применяться нормы, конкретизирующие и развивающие по определенным направлениям общие начала (применительно к делам о соучастии, неоконченной преступной деятельности, множественности преступлений и т. д.).

Характерно в этом плане адресованное судам руководящее разъяснение о том, что одним из важных условий определения законного, обоснованного и справедливого наказания по совокупности преступлений и приговоров является точное выполнение требований соответствующих статей (69 и 70) при строгом соблюдении общих начал назначения наказания. При избрании наказания в суде присяжных также «необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания с соблюдением положений, предусмотренных ст. 65 УК РФ» (п. 13 постановления № 2 от 11 января 2007 г.).

#### ***Тема 4. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства***

**1. Особенности развития института смягчающих и отягчающих обстоятельств в отечественном уголовном праве.** Первая особенность. В Общей части российского уголовного права советского периода *обозначение* «смягчающие, отягчающие обстоятельства» возникло не сразу: впервые оно появилось в УК 1926 г. (ст. 47 и 48). Но намного ранее – в Руководящих началах по уголовному праву 1919 г. – уже содержался перечень данных, которые суду «при определении меры наказания в каждом отдельном случае следует различать» (ст. 12). Практика же оперировала привычным ныне обозначением с первых своих шагов.

Вторая особенность состоит в том, что далеко не сразу в законе сложился перечень в том виде, как он существует сейчас: до 1924 г. перечень был *объединенным*, причем обстоятельства с противоположной направленностью влияния излагались попарно (например, совершено ли деяние в сознании причиненного вреда либо по невежеству или неосознанности; рецидивистом либо

первичным преступником). В Основных началах 1924 г. перечни стали *раздельными*, однако законодатель подчас ограничивался простым расчленением пар обстоятельств-противоположностей. Впоследствии этот метод комплектования перечней постепенно себя изжил.

Третья особенность заключается в том, что до 1958 г. оба перечня носили *примерный*, ориентировочный характер, а затем законодатель стал придавать перечню отягчающих обстоятельств *исчерпывающий* характер.

Еще одна особенность: до 1958 г. смягчающие и отягчающие обстоятельства выступали в роли *вспомогательного* критерия назначения наказания, затем до 1997 г. они признавались одним из трех основных критериев выбора меры воздействия, а по действующему УК вновь выполняют вспомогательную роль.

Отметим также, что, судя по содержанию перечней, до 1958 г. законодатель склонен был считать смягчающими и отягчающими обстоятельствами лишь *фрагменты преступления*, хотя практика относила к ним и иного рода данные: а) характеризующие поведение лица до и после совершения преступления, а также б) личность вне связи с содеянным. Основы 1958 г. и УК 1960 г. ввели в перечни данные, упомянутые выше в п. «а» (деятельное раскаяние, оговор заведомо невиновного), а действующий УК, распространив круг смягчающих обстоятельств и на упомянутые в п. «б» обстоятельства (беременность, наличие малолетних детей), в то же время перечень отягчающих обстоятельств вновь ограничил лишь фрагментами преступления.

Наконец, рассматриваемые обстоятельства именовались смягчающими и отягчающими *вину* (до 1958 г.), *ответственность* (по УК 1960 г.), *наказание* (по УК 1996 г.).

**2. Понятие смягчающих и отягчающих обстоятельств, их виды.** Уголовное законодательство никогда не содержало дефиниции смягчающих и отягчающих обстоятельств.

К основным их чертам следует отнести, во-первых, *происхождение* от содержания преступления и личности виновного. Есть обстоятельства: а) проявившиеся в преступлении; б) не проявившиеся в преступлении, но связанные с ним (например,

деятельное раскаяние); в) не связанные с содеянным, но характеризующие степень опасности личности (например, положительная бытовая характеристика); г) не характеризующие степень опасности личности виновного (например, наличие малолетних детей, инвалидность). Первые две разновидности, хотя далеко и не в полном объеме, признаются законодателем смягчающими наказание, две другие суд вправе признать смягчающими по основаниям ч. 2 ст. 61 (в настоящее время признаны смягчающими лишь беременность и наличие малолетних детей у виновного – п. «в» и «г» ч. 1 ст. 61). К отягчающим относятся обстоятельства только первой разновидности.

Во-вторых, упомянутые в заголовках ст. 61 и 63 обстоятельства наделены функцией влияния на а) *наказание* б) *смягчающим* или *отягчающим* образом.

В этой связи необходимо отметить, что а) данные обстоятельства влияют не только на наказание, но и на ответственность в целом (см., например, ст. 75, 90), поэтому используемое обозначение в УК РФ не выглядит идеальным (как и наименование «смягчающие и отягчающие вину»); б) функцией смягчения и отягчения наделены и *иные* обстоятельства (например, характеризующие форму вины, степень осуществления преступного намерения, роль в соучастии и т. д.). Отличительное свойство обстоятельств, именуемых в законе смягчающими и отягчающими, – значительность (существенность) влияния их на назначаемое судом наказание и ответственность в целом.

Отсюда рассматриваемые обстоятельства могут быть определены как **данные, которые: 1) относятся к преступлению и (или) к личности виновного, 2) значительно смягчают или усиливают ответственность, наказание, ввиду: а) их существенного влияния на степень общественной опасности преступления и личности (либо только личности) или б) по гуманным соображениям.**

Конкретные виды смягчающих и отягчающих обстоятельств даны в перечнях ст. 61 и 63 УК.

**3. Особенности перечисленных в законе (ст. 61 и 63 УК) смягчающих и отягчающих обстоятельств.** Любые обстоятельства,

именуемые смягчающими и отягчающими (как названные в перечнях, так и учитываемые судом по основаниям ч. 2 ст. 61), наделены двумя обязательными чертами: значительностью влияния и их нехарактерностью для большинства преступлений.

Первая из этих черт рассмотрена выше. Вторая из них означает, что не может выступать как отягчающее или смягчающее такое обстоятельство, которое является *обычным* для посягательств (например, факт совершения преступления *впервые*).

Упомянутые черты минимально необходимы для всякого смягчающего, отягчающего обстоятельства. Их недостаточно для включения конкретного вида обстоятельства в перечень. Здесь требуется выявить ряд дополнительных черт, а именно: а) типичность; б) безусловность (обязательность); в) строго определенную направленность влияния; г) непроеизводность от других смягчающих и отягчающих обстоятельств.

*Строго определенная направленность* влияния – черта, положенная в основу раздельного существования двух перечней (ст. 61 и 63). Она означает, что претендующие на включение в тот или другой перечень обстоятельства способны по всем делам о преступлениях либо *только повышать*, либо *только снижать* наказание. Отсюда в закон не должны включаться обстоятельства «переменного» характера (близкое родство, состояние опьянения и т. п.). Пленум Верховного Суда в п. 10 постановления № 2 от 11 января 2007 г. особо подчеркнул, что совершение преступления в состоянии опьянения не отнесено к обстоятельствам, отягчающим наказание, не включено в перечень ст. 63 УК. Ныне, в связи с включением в ст. 63 УК ч. 1<sup>1</sup>, ситуация в отношении данного обстоятельства изменилась.

*Обязательность* (безусловность) влияния означает, что описываемое в перечне обстоятельство непременно сказывается на уровне (степени) общественной опасности содеянного и (или) личности виновного, а следовательно, и на наказании. Отсюда спорно включение в перечень ст. 63 в качестве отягчающего такого обстоятельства, как совершение преступления в отношении лица, «находящегося в зависимости от виновного» (п. «з» ч. 1).

Под *типичностью* обстоятельств, включаемых в закон, понимается возможность их наличия в более или менее обширном круге преступлений. Например, обстоятельство, описанное в п. «к» ч. 1 ст. 63 и касающееся использования преимущественно общепасных средств, мыслимо в более чем 60 видах преступлений. Напротив, незначителен круг посягательств, совершаемых в извращенных формах либо с проникновением в жилище.

Наконец, в перечень не должны входить обстоятельства, *производные* от других уже вошедших туда, то есть отраженных в законе (например, при наличии признака несовершеннолетия как смягчающего обстоятельства – указание дополнительно и на малолетний возраст виновного).

В перечнях ст. 61 и 63 УК должны находить отражение только обстоятельства, наделенные *совокупностью* упомянутых черт.

**4. Соотношение смягчающих и отягчающих обстоятельств с квалифицирующими.** В двух из каждой трех статей Особенной части УК содержится описание одной либо даже нескольких разновидностей состава преступления, именуемых в литературе квалифицированными, особо квалифицированными, привилегированными. В свою очередь, каждый из таких составов включает в себя от одного до 13 (см., например, ч. 2 ст. 105 УК) квалифицирующих признаков: группой лиц, с особой жестокостью и т. д.

Законодатель избегает (в отличие от Пленума Верховного Суда РФ) именовать эти обстоятельства квалифицирующими либо привилегирующими, вместе с тем называя их порой отягчающими (см. ч. 2 ст. 20). Оперирование законодателем одними и теми же терминами, совпадение отдельных видов обстоятельств, описанных в Общей и Особенной частях УК, порождают мысль об их единстве, о том, что обстоятельства (квалифицирующие и отягчающие) одни и те же.

На самом деле это не так. Смягчающие и отягчающие обстоятельства – это *судебный* «инструмент», по своей природе они неотъемлемы от процесса *индивидуализации* наказания. Иной предстает природа квалифицирующих и привилегирующих обстоятельств: они суть признаки состава и поэтому влияют

на квалификацию преступления, выступая «инструментом» в руках законодателя, а не судьи; они всегда влияют на степень общественной опасности преступления и личности виновного, в то время как далеко не все смягчающие и отягчающие обстоятельства, как говорилось выше, наделены этой чертой.

Заслуживает поэтому поддержки высказанная рядом ученых мысль о необходимости упразднить употребление совпадающих обозначений и использовать применительно к статьям Особенной части лишь термин «квалифицирующие» обстоятельства.

Двойной учет одноименного обстоятельства (например, группы лиц или нарушения условий правомерности необходимой обороны) – при квалификации и при назначении наказания – недопустим (ч. 3 ст. 61, ч. 2 ст. 63 УК). В то же время конкретное содержание обстоятельства-признака (убито 2 или 10 человек, совершено 2 или 40 краж, похищено имущества на 160 тыс. или на 600 млн руб. и т. д.) подлежит учету судом как данных, характеризующих степень общественной опасности содеянного и личности виновного (ч. 3 ст. 60).

**5. Вопрос об исчерпывающем перечне отягчающих обстоятельств.** Как уже выше упоминалось, в отличие от ст. 61, в ст. 63 УК не содержится положения, согласно которому суд мог бы признать отягчающими и иные обстоятельства, помимо названных в перечне. Это дало Пленуму Верховного Суда РФ основание для вывода, что «перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит» (абз. 1 п. 10 постановления № 2 от 11 января 2007 г.). Причин закрытия перечня очевидна: законодатель стремился ограничить судебское усмотрение, не допустить назначения незаслуженно сурового наказания, проявить гуманизм в отношении лица, преступившего закон. Те же мотивы назвали 93 % из опрошенных нами 477 практических работников (судей, прокуроров, адвокатов).

Отметим, однако, что законодатель своих целей не достиг: судебная практика устойчиво «обходит» перечень ст. 63, учитывая для усиления наказания многочисленные обстоятельства, не названные среди отягчающих. И это не случайно, ибо

с закрытием перечня возникла коллизия: ч. 3 ст. 60 обязывает суд учитывать отягчающие (как и смягчающие) обстоятельства «в том числе», то есть существуют и *иные* подлежащие учету обстоятельства, характеризующие личность виновного и степень общественной опасности преступления. Их суд игнорировать не вправе, что вынужден признать и Пленум Верховного Суда РФ (там же, абз. 1 п. 10).

Если суд учтет только те смягчающие обстоятельства, которые названы в перечне, игнорируя *иные* усиливающие наказание данные, он нарушит требование ч. 3 ст. 60 о полном учете характера и степени опасности преступления и личности виновного. Если же он примет во внимание при усилении наказания обстоятельства, не названные в перечне, то нарушит предписания об исчерпывающем характере перечня.

Выход усматривается лишь в изменении вида перечня ст. 63 УК РФ.

### ***Тема 5. Конкретизация правового значения обстоятельств дела и назначение наказания***

**1. Основные направления конкретизации влияния обстоятельств дела на наказание.** Идея «конкретизации» имеет своих сторонников и противников. Последние полагают, что восприятие ее привело бы к усложнению деятельности суда, внесло бы в последнюю вредные для правосудия элементы формализма. Приверженцы этой идеи небезосновательно считают, что ее реализация оказала бы помощь практике, дав суду четкие ориентиры, детализировав в известной мере процесс назначения наказания (В. П. Нажимов, В. И. Курляндский и др.).

В свою очередь, среди приверженцев указанной идеи наметилось несколько направлений:

— узаконить *судебную* конкретизацию (в приговоре должно быть указано, какого наказания виновный заслуживает без учета таких-то обстоятельств, а затем – с их учетом);

- выработать *научные* рекомендации о шкале типичных для вида преступления обстоятельств и их оценке в баллах;
- конкретизировать силу влияния отдельных обстоятельств в законе.

**2. Круг (виды) обстоятельств, используемых для законодательной конкретизации.** Последнее направление представляется наиболее перспективным, его придерживается ныне законодатель. При этом последнему пришлось определяться в части объема (круга) обстоятельств для конкретизации: должна ли она распространяться только на перечни ст. 61 и 63 УК и на все ли названные в них обстоятельства. В теории и законодательстве наметилась тенденция к выделению *главных (особых)* и иных обстоятельств, причем не только фигурирующих в перечнях. Это своеобразная «буферная группа» между обычными обстоятельствами, влияющими на наказание (преимущественно именуемыми смягчающими иотягчающими), и квалифицирующими (привилегирующими). От обычных обстоятельств (ст. 61 и 63) их отличает определение законодателем силы их влияния на наказание, а от квалифицирующих – нейтральность в плане влияния их на квалификацию содеянного и необязательность появления «новых» пределов наказуемости.

УК 1996 г. в эту промежуточную группу включил обстоятельства: а) смягчающие, предусмотренные п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61; б) исключительные, а равно характеризующие активное содействие участника группового преступления раскрытию последнего (ст. 64); в) обуславливающие вердикт присяжных о снисхождении (ст. 65); г) рецидив (ст. 68); д) совокупность преступлений (ст. 69); е) совокупность приговоров (ст. 70); ж) несовершеннолетие виновного (ст. 88); з) обстоятельства неоконченного преступления (ст. 66) и некоторые другие.

**3. Мера (сила) влияния отдельных обстоятельств на наказание.** Следующая сложность – в определении *меры (силы)* влияния на наказание главных (особых) обстоятельств.

Во-первых, что указывать в законе: *долю (часть)*, на которую должно возрастать или уменьшаться обычное наказание при наличии определенного обстоятельства (скажем, наполовину



или на одну треть – ст. 18а и 18б УК 1922 г., ст. 50 УК 1926 г. в ред. 1929 г.), или *новые пределы*, ниже или выше которых суд не вправе определить наказание.

Законодатель отдал предпочтение второму варианту (ст. 62, 66, 68 и др.).

Во-вторых, возможен ли – с учетом главных (особых) обстоятельств – *выход за пределы санкции* статьи. Законодатель счел, по общему правилу, это невозможным, ограничив влияние такого рода обстоятельств на наказание рамками санкции статьи, допустив вместе с тем отдельные исключения.

В итоге действующему УК известны три варианта:

— повышение (при наличии определенного обстоятельства) *нижнего* предела санкции (ч. 2 ст. 68);

— снижение (при наличии определенного обстоятельства) *верхнего* предела санкции (ст. 62, 66, 59 и др.);

— выход *за пределы* санкции статьи (ст. 64, 65, 69, 70 и др.).

**4. О правомочиях суда при учете главных (особых) обстоятельств.** Спорной в теории уголовного права остается проблема, должно ли градированное уменьшение или увеличение наказания быть для суда *обязанностью* или только служить для него *ориентиром*. УК РФ известны два варианта:

— суд *может* (вправе) снизить или увеличить наказание вплоть до такого-то размера (срока) (ст. 64, 69, 70);

— суд *должен* (обязан) это сделать, назначив наказание не выше (не ниже) такого-то размера (доли) (ст. 62, 65, 66, 68).

## **Тема 6. Особенности учета судом данных по делу при назначении наказания**

**1. Требования к субъективной стороне учитываемых обстоятельств по делу.** Обстоятельства, именуемые смягчающими, влияют на наказание независимо от субъективного восприятия их виновным, поэтому для учета их суду необходимо и достаточно констатировать действительное существование данных обстоятельств в деле.

Иное положение – с учетом отягчающих (усиливающих) наказание обстоятельств: в случаях, когда лицо не осознавало, а тем более не должно было и не могло осознавать наличия обстоятельств, негативных для наказуемости виновного, они ни при каких условиях не могут вменяться в вину и усиливать наказание.

**2. Порядок и иные особенности учета данных по делу.** Уголовный закон (ч. 3 ст. 60) лишь в общей форме определяет, из чего должен исходить суд, назначая наказание. Неурегулированными остались вопросы: а) влекут ли указанные в ст. 61, 63 данные непременно изменение вида и размера наказания, а если влекут, то в какой мере? б) можно ли при наличии отягчающих обстоятельств назначить минимальное, а при наличии смягчающих – максимальное наказание? в) относительно какого наказания должен производиться его отсчет судом? г) является ли учет отягчающих и смягчающих данных правом либо обязанностью суда? и т. д.

В этой связи слушателю спецкурса необходимо обратить внимание на ряд моментов.

2.1. По основанию ч. 3 ст. 60 суду приходится оценивать и принимать во внимание значительную совокупность данных по делу. В какой последовательности их целесообразно учитывать? Исходя из смыслового содержания критериев назначения наказания, очередности их расположения в законе представляется оптимальной следующая последовательность учета данных по делу и их итоговой оценки судом: *характер* общественной опасности преступления (который во многом диктует выбор *вида* наказания); типовая и индивидуальная *степень* общественной опасности преступления; *личность* виновного в целом; *отягчающие и смягчающие* обстоятельства, названные в перечне; обстоятельства, учитываемые судом в качестве смягчающих в силу ч. 2 ст. 61; иные обстоятельства, заметно влияющие на степень общественной опасности содеянного виновным либо характеризующие его личность.

2.2. Ввиду неравноценности в мере влияния на степень опасности содеянного и (или) личности виновного, суд должен исходить не из числа (количества) смягчающих, отягчающих

обстоятельств, а из их качества. Может статься, что какое-либо одно обстоятельство окажет влияние на уровень опасности содеянного, а отсюда и на наказание в большей мере, чем даже совокупность ряда других обстоятельств.

2.3. Любое существенное по делу обстоятельство в соответствии с законом принимается во внимание в процессе выбора меры уголовно-правового воздействия, но далеко *не всегда* это зримо *проявляется* в «конечном» наказании. В одних случаях – ввиду взаимной нейтрализации имеющихся в деле смягчающих и отягчающих данных, в других – ввиду *п р е о б л а д а н и я* «веса» характера или степени общественной опасности (тяжести) преступления, и т. д.

Поэтому, несмотря на наличие в деле смягчающих обстоятельств, не исключено назначение максимального наказания, как и при отягчающих – минимального.

2.4. Снижение и увеличение наказания с учетом конкретных данных по делу практически возможно осуществить, лишь имея точку отсчета, начальное звено, по отношению к которому и производится судом исчисление наказания, снижение и увеличение его размера (срока) в зависимости от того или иного обстоятельства.

Думается, точкой отсчета служит медиана – срединный размер наказания по санкции. Например, в ч. 1 ст. 131 таковым является 4,5 года лишения свободы (санкция ч.1 – от 3 до 6 лет).

Повышенная опасность содеянного и личности виновного, наличие только отягчающих обстоятельств или их перевес над смягчающими (не по числу, а по силе влияния) приближают наказание к высшему пределу санкции; пониженный уровень *о п а с н о с т и* содеянного и личности виновного, наличие только смягчающих обстоятельств или их перевес над отягчающими приводят к движению размера избираемого наказания в направлении минимума санкции.

2.5. Дискуссионным остается важный в практическом отношении вопрос: что понимать под указанием ч. 3 ст. 60 – «при назначении наказания *учитываются ...*»? Учесть означает установить наличие, принять во внимание. Отсюда «учитываются» надо

понимать так: а) суд не только выявил соответствующие данные, но и дал им оценку, б) определил их значимость, «вес», соотнося с другими обстоятельствами по делу, и, наконец, в) принял во внимание при движении от точки отсчета (медианы).

2.6. Суд *обязан* учесть все существенные обстоятельства по делу независимо от того, названы они «персонально» в ст. 61 и 63 либо не названы. Отсюда вывод о признании конкретного обстоятельства смягчающим наказание (ч. 2 ст. 61) налагает на суд обязанность включить это обстоятельство в круг данных, подлежащих оценке при назначении наказания, и привести такую оценку, соотнести данное обстоятельство по силе влияния с другими данными по делу.

Представляется ошибочной ориентация Пленума Верховного Суда РФ на то, что суды вправе не признать отдельные названные в ст. 61 УК обстоятельства смягчающими (с приведением доводов в описательно-мотивировочной части приговора) «с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела. Например, наличие малолетних детей у виновного не может расцениваться как смягчающее наказание обстоятельство (пункт «г» части первой статьи 61 УК РФ), если осужденный совершил преступление в отношении своего ребенка либо лишен родительских прав» (п. 8 постановления № 2 от 11 января 2007 г.). Такое утверждение противоречит обязывающей функции перечня ст. 61 и основано на смешении понятий «суд учел» и «суд выявил» то или иное обстоятельство.

## Контрольная работа

1. Принципы назначения наказания в полном объеме изложены в ст. 60 УК РФ

**А.** Да.

**Б.** Нет, лишь часть их нашла отражение в этой статье.

2. Законодательные пределы и санкция статьи – совпадающие понятия.

**А.** Да.

**Б.** Нет. Первое из этих понятий шире.

**В.** Нет. Второе из этих понятий шире.

3. Характер и степень общественной опасности деяния полностью охватывает и личностные данные виновного.

**А.** Нет, охватывает лишь частично.

**Б.** Да, иначе данные по делу учитывались бы судом дважды, что недопустимо.

4. Смягчающие и отягчающие обстоятельства – это самостоятельный критерий назначения наказания.

**А.** Да, это вытекает из текста ч. 3 ст. 60 УК РФ.

**Б.** Нет, поскольку в ч. 3 говорится: учитывается то-то, «в том числе» смягчающие и отягчающие обстоятельства.

5. Если учитываемые судом конкретные обстоятельства не сводятся к смягчающим и отягчающим, то какие прочие обстоятельства имеются в виду?

**А.** Не названные в перечнях ст. 61 и 63 УК РФ.

**Б.** Не могущие повлиять на назначаемое наказание.

6. Смягчающие и отягчающие обстоятельства – это собственно квалифицирующие обстоятельства.

**А.** Да, именно поэтому в ст. 61 и 63 УК и говорится, что учитывать такие обстоятельства при назначении наказания можно только единожды.

**Б.** Нет, одни из них влияют на квалификацию содеянного, а другие – на избираемое судом наказание, и учитывать их дважды можно.

7. Совершение лицом преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения законом отнесено к обстоятельствам, отягчающим наказание.

**А.** Да.

**Б.** Нет.

8. Окончательное наказание по совокупности преступлений небольшой тяжести назначается по принципу ... наказаний.

**А.** Поглощения

**Б.** Сложения

**В.** Поглощения либо сложения

9. При сложении наказаний суд может выйти за пределы санкции статьи

**А.** Только по совокупности приговоров.

**Б.** По совокупности приговоров и преступлений.

**В.** В любом случае.

10. Установление испытательного срока является обязательным условием назначения условного осуждения.

**А.** Да.

**Б.** Нет.

11. Размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать ... максимального срока или размера более строгого вида наказания.

**А.** Да

**Б.**  $\frac{1}{2}$

**В.**  $\frac{2}{3}$

**Г.**  $\frac{3}{4}$

12. Основание для применения условного осуждения.

**А.** Возможность исправления осужденного без отбывания назначенного наказания

**Б.** Отсутствие отягчающих обстоятельств.

**В.** Чистосердечное признание вины.

**В.** Виды наказаний и их размер, сроки.

13. В связи с выходом за нижние пределы санкции статьи законодатель предоставляет суду два варианта (два верных ответа):

**А.** Определить наказание ниже нижнего предела.

**Б.** Перейти к другому более мягкому виду наказания либо отказаться от применения дополнительного наказания.

**В.** Переквалифицировать данный состав преступления на другой.

**Г.** Направить уголовное дело на дополнительное расследование для переквалификации на менее мягкую статью.

**Д.** Отказаться от обязательного дополнительного наказания.

14. Законодательный перечень включает в себя семнадцать отягчающих обстоятельств и является исчерпывающим.

**А.** Да.

**Б.** Нет.

15. Окончательное наказание по совокупности преступлений не может превышать ... лет лишения свободы.

**А.** 20

**Б.** 25

**В.** 30

16. При признании судом обстоятельств исключительными, существенно повлиявшими на уровень опасности совершенного преступления, это будет отражено в приговоре

**А.** В описательной части.

**Б.** В мотивировочной части.

**В.** В заключительной части.

**Г.** Не будет отражено в приговоре.

17. Закон запрещает применение условного осуждения к лицам, ранее неоднократно совершавшим преступления.

**А.** Да.

**Б.** Нет.

18. При назначении наказания не учитывается

**А.** Характер общественной опасности преступления.

**Б.** Степень общественной опасности преступления.

**В.** Личность виновного.

**Г.** Влияние назначенного наказания на исправление виновного.

**Д.** Влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного.

**Е.** Национальная и социальная принадлежность.

19. Смягчающим обстоятельством может быть признано наличие малолетних детей у виновного, лишенного родительских прав.

**А.** Может.

**Б.** Не может.

20. Два пункта, характеризующие исключительность обстоятельств в случае назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное деяние.

**А.** Поведение виновного как во время, так и после совершения преступления.

**Б.** Цель, мотивы преступления и роль виновного.

**В.** Степень алкогольного опьянения.

**Г.** Степень тяжести совершенного преступления.

**Д.** Активное участие в раскрытии группового преступления.

21. Размер наказания, определенного судом при назначении более мягкого наказания, может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания.

**А.** Да.

**Б.** Нет.

22. Принцип назначения окончательного наказания по совокупности преступлений зависит от

**А.** Тяжести совершенных преступлений.

**Б.** Степени раскаяния.

**В.** Сложения наказаний.

23. Общие начала назначения наказания представляют собой

**А.** Систему карательных мер.

**Б.** Систему закрепленных в законе конкретных правил.

**В.** Принцип неотвратимости наказания.



24. При совершении преступления в соучастии ответственность за эксцесс

**А.** Распространяется на всех соучастников.

**Б.** Никто не несет.

**В.** Распространяется только на соучастника, вышедшего за рамки общего преступного умысла.

25. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание:

**А.** Характеризуют только степень общественной опасности преступления, но не ее характер.

**Б.** Характеризуют личность виновного.

**В.** Являются элементами состава преступления.

**Г.** Относятся к факультативным признакам.

26. При назначении наказания по совокупности приговоров с лишением свободы не могут складываться, а исполняются самостоятельно

**А.** Арест.

**Б.** Ограничение свободы.

**В.** Исправительные работы.

**Г.** Штраф.

**Д.** Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

27. Основной фактор, который учитывается при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии

**А.** Характер и степень фактического участия.

**Б.** Вид преступления.

**В.** Количественный состав группы.

28. Возможно ли назначение более мягкого наказания в порядке ст. 64 УК в сочетании с условным осуждением?

**А.** Да.

**Б.** Нет.

29. Суд при назначении наказания вправе ссылаться в приговоре на обстоятельство как отягчающее, если оно не указано в ст. 63 УК.

**А.** Да.

**Б.** Нет.

30. Случаи назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление при наличии альтернативных санкций.

**А.** Такие случаи отсутствуют.

**Б.** Только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

**В.** По требованию государственного обвинителя.

31. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, учитываются при определении наказания виновному и отражаются в приговоре. Это ... суда.

**А.** Право

**Б.** Обязанность

32. Размер наказания за покушение на преступление не может превышать ... максимального срока или размера более строгого вида наказания.

**А.**  $\frac{1}{2}$

**Б.**  $\frac{2}{3}$

**В.**  $\frac{3}{4}$

33. Наказание должно назначаться

**А.** По желанию суда.

**Б.** По усмотрению прокурора.

**В.** В пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части.

**Г.** В пределах, предусмотренных санкцией Общей части.

34. Назначаемое наказание должно соответствовать

**А.** Тяжести совершенного преступления.

**Б.** Личности виновного.

**В.** Обеспечению восстановления социальной справедливости.

**Г.** Социальному положению.

## Оглавление

Общие методические положения.....	3
Примерная тематика реферативных сообщений поспеккурсу.....	4
Источники (нормативный материал, судебная практика, основная литература), рекомендуемые по всем темам спецкурса.....	6
Нормативно-правовые акты и практика их применения.....	6
Учебники, комментарии.....	7
Методические рекомендации к отдельным темам.....	9
Вводная лекция.....	9
Тема 1. Принципы назначения наказания.....	12
Тема 2. Санкция как законодательные пределы избрания наказания.....	17
Тема 3. Общие начала назначения наказания – базовая норма главы 10 УК РФ.....	21
Тема 4. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.....	25
Тема 5. Конкретизация правового значения обстоятельств дела и назначение наказания.....	31
Тема 6. Особенности учета судом данных по делу при назначении наказания.....	33
Контрольная работа.....	37

Учебное издание

**Кругликов Лев Леонидович**

# **Общие начала назначения наказания**

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова  
Верстка Е. Б. Половковой

Подписано в печать 06.07.15. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. 2,56. Уч.-изд. л. 2,0.  
Тираж 50 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен  
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова.  
150000, Ярославль, ул. Советская, 14.