

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра уголовного права и криминологии

Е. В. Благов

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Практикум

Ярославль
ЯрГУ
2023

УДК 343.2(076.5)
ББК Х628.103.22я73
Б68

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2023 года

Рецензент
кафедра уголовного права и криминологии
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Благов, Евгений Владимирович.

Б68 Освобождение от уголовной ответственности : практикум
/ Е. В. Благов ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Яро-
славль : ЯрГУ, 2023. — 48 с.

В практикуме представлены материалы, необходимые для углубленного изучения освобождения от уголовной ответственности. Включены методические указания к усвоению дисциплины, тесты для самопроверки и задачи для практических занятий.

Подготовлен при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Освобождение от уголовной ответственности».

УДК 343.2(076.5)
ББК Х628.103.22я73

© ЯрГУ, 2023

Введение

Практикум представляет собой собрание материалов, необходимых для освоения дисциплины «Освобождение от уголовной ответственности». Они включают методические указания к усвоению дисциплины, тесты для самопроверки и задачи для практических занятий.

В методических указаниях по освоению дисциплины изложено, как следует понимать соответствующие положения действующего уголовного законодательства. С проблемами, которые при этом возникают, нужно знакомиться по предлагаемым для изучения источникам. Обсуждение проблем предполагается на практических занятиях, прежде всего при решении изложенных в настоящем практикуме задач.

Вопросы для устного опроса, дискуссии и промежуточной аттестации помогут студентам уяснить, что нужно освоить при изучении спецкурса.

Тесты для самопроверки сформулированы так, что предполагают лишь один вариант ответа на каждый вопрос. При этом предлагаемые варианты ответов содержат как полностью, так и частично правильные решения, а также неправильные. Чтобы самопроверка была действенной, отвечать на вопросы тестов нужно, не используя текст уголовного закона.

Задачи для практических занятий представляют собой изложение определенной фабулы, которую следует оценить с позиции положений уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности. Все они изложены по темам и имеют однозначное решение. Главное — правильно сформулировать возникающий по фабуле уголовно-правовой вопрос, ответ на который и представляет собой решение задачи. При этом решение должно быть мотивировано.

Раздел 1. Методические указания к освоению дисциплины

Общие методические указания

При изучении дисциплины «Освобождение от уголовной ответственности» необходимо использовать соответствующий арсенал уже имеющихся знаний по уголовному праву. При этом опора должна быть на уголовное законодательство.

Несмотря на значимость для понимания освобождения от уголовной ответственности позиций Пленума Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ и практики по конкретным уголовным делам, к ним следует подходить осторожно. Они порой отходят от положений закона.

Не менее важны теоретические исследования освобождения от уголовной ответственности. Однако в них излагаются различные взгляды ученых. Поэтому необходимо их вдумчивое изучение, предполагающее самостоятельные выводы.

Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации, учебники по уголовному праву, а также учебные пособия об освобождении от уголовной ответственности изучать также нужно. При этом следует иметь в виду их преимущественно прикладной характер.

Методические указания к теме 1 «Уголовная ответственность как объект освобождения»

В Уголовном кодексе уголовная ответственность упоминается многократно. При этом её нормативное определение отсутствует.

Вместе с тем с дефинированием уголовной ответственности дело не безнадежно. Следует обратить внимание на контекст её использования в Общей части уголовного законодательства, из которого непосредственно вытекают все существенные признаки искомого:

во-первых, уголовная ответственность предусматривается (устанавливается) Уголовным кодексом (ст. 1, 2 УК РФ);

во-вторых, уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее преступление (ст. 4, ч. 1 ст. 5, ч. 1 и 3 ст. 11, ч. 1 и 3 ст. 12, ст. 19, ч. 1 и 2 ст. 20, ст. 22, 23, ч. 3 ст. 31, ч. 5 ст. 35, ч. 4 ст. 81 УК РФ), и не подлежит лицо, не совершавшее такового (ч. 3 ст. 20, ст. 21, ч. 2 и 4 ст. 31, ст. 33, 36). При изложенных условиях она не может не быть обязанностью, при-

чем той, которой подвергаются. Дело в том, что слово «подлежать» означает подвергаться чему-то обязательному, принудительному;

в-третьих, уголовная ответственность наступает за совершение преступления (ч. 3 ст. 11, ч. 2 ст. 12, ч. 1 и 3 ст. 17, ст. 20, 27, 29, 30, ч. 3 ст. 34, ч. 4 и 5 ст. 34, ч. 5 ст. 35, ст. 42, ч. 6 ст. 35, ст. 38, 39, п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Причем за это устанавливаются наказания и иные меры уголовно-правового характера (ч. 2 ст. 2 УК РФ). Вместе с тем последнее еще не означает, что все они суть формы несения уголовной ответственности.

За преступление следует наказание. Иные меры уголовно-правового характера применяются вместе с наказанием или вместо него и предусмотрены не для всех преступлений (ст. 104.1 и 104.4 УК РФ). Наказание же содержится во всех санкциях статей Особенной части уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за совершение преступлений. Отсюда ясно, что форма несения уголовной ответственности одна — наказание и именно обязанность подвергнуться ему составляет содержание понятия уголовной ответственности.

Приведенные признаки

с одной стороны, четко отграничивают уголовную ответственность от других видов ответственности. Они не связаны с комплексом, включающим в себя Уголовный кодекс, лицо, совершившее преступление, и наказание;

с другой стороны, позволяют объяснить все предписанные уголовным законодательством связи уголовной ответственности. Так, существование у нее основания необходимо для выяснения, когда лицо ей подлежит (ст. 8 УК РФ). Наличие у уголовной ответственности принципов отражает нормативные установления о руководящих идеях, которым подчиняется её несение (ст. 3–7 УК РФ). Решение вопроса об уголовной ответственности (ч. 4 ст. 11 УК РФ) есть заключение о том, должна ли быть реализована обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию. Привлечение к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 12, ст. 13 УК РФ) — понятие уголовно-процессуальное. Оно означает привлечение в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ), с тем чтобы лицо могло полноценно защищаться от возможности возложения необоснованной обязанности подвергнуться наказанию. Определение уголовной ответственности соучастников характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ) показывает зависимость реализации обязанности подвергнуться наказанию от того, в каком качестве и каким образом участвует лицо в преступлении. Освобождение от уголовной ответственности (ст. 75–76.2, 78, ч. 2 ст. 84, ст. 90, 94 УК РФ)

предполагает, что обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию может быть не реализована.

Таким образом, уголовная ответственность — это предусмотренная Уголовным кодексом обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию. Из данного определения видно, что уголовная ответственность отражает одно из направлений взаимозависимости преступления и наказания. В её отсутствие не будет до конца ясно, почему за преступление следует наказание.

Совершив преступление, лицо вступает в правовую связь с государством (уголовное правоотношение). Она включает право государства на наказание виновного и обязанность последнего подвергнуться наказанию, т. е. уголовную ответственность.

В ст. 8 УК РФ установлено двуединое основание уголовной ответственности. Одним его элементом является совершение деяния, а другим — наличие в нем состава преступления. Правда, данное нормативное решение требует пояснений.

Во-первых, деяния бывают не общественно опасными и общественно опасными. В ч. 2 ст. 2 УК РФ отражено, что Кодекс определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями. Потому не общественно опасные деяния не способны содержать все признаки состава преступления, как того требует ст. 8 УК РФ.

Мало того, общественная опасность не включается в состав преступления. Ею обладают только признаки самого преступления. Его состав лишь понятие о признаках самого преступления (причем не всех).

Любое понятие об объекте отличается от него самого. Понятие об объекте абстрактно. Точно так же общественной опасностью обладают не слова (например, «взрыв» или «авария»), а объективные реальности, описанные с их помощью (непосредственно взрыв или авария).

Вывод закономерен. Под деянием в ст. 8 УК РФ имеется в виду общественно опасное деяние.

Во-вторых, под совершением деяния допустимо понимать как процесс — совершаемое деяние, так и результат — совершенное деяние. Термины, могущие означать и процесс, и результат, раскрываются с учетом контекста закона. Наличие в Уголовном кодексе материальных составов преступлений предполагает совершение деяния в ст. 8 УК РФ рассматривать в результативном аспекте.

В-третьих, все признаки состава преступления имеются не только при оконченном преступлении, но и при неоконченном преступлении, и при соучастии в преступлении. Дело в том, что по смыслу ч. 1 ст. 29

УК РФ, определяющей именно оконченное преступление как деяние, содержащие все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, в ней речь идет лишь о деянии, доведенном до конца.

При неоконченном преступлении имеются все признаки состава неоконченного преступления. Они обязательно включают те, которые указаны в ст. 30 УК РФ.

При соучастии в преступлении имеются все признаки состава соучастия. Они обязательно включают те, которые указаны в ст. 33 УК РФ.

В-четвертых, состав преступления соответствует таким признакам понятия преступления, как виновность и запрещенность Уголовным кодексом под угрозой наказания. Это связано с тем, что лицо подлежит уголовной ответственности только при наличии вины (ст. 5 УК РФ), а последняя — признак состава преступления (умысел и (или) неосторожность).

Вопросы для опроса

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Основание уголовной ответственности.

Вопросы для дискуссии

1. Нужна ли уголовная ответственность уголовному праву?
2. Следует ли понятие уголовной ответственности сформулировать в Уголовном кодексе?
3. На любые ли случаи распространяется основание уголовной ответственности, предусмотренное в ст. 8 УК РФ?
3. Адекватно ли в ст. 8 УК РФ сформулировано основание уголовной ответственности?

Методические указания к теме 2 «Общая характеристика освобождения от уголовной ответственности»

Если имеется основание уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ), это еще вовсе не означает, что она всегда будет реализована. В главе 11 УК РФ отражена допустимость освобождения от уголовной ответственности.

Слово «освобождение» означает чью-нибудь возможность не делать чего-нибудь. Что разрешается не делать при освобождении от уголовной ответственности, вытекает из её определения. Следовательно, при освобождении от уголовной ответственности должно даваться разрешение не выполнять обязанность подвергнуться наказанию. Отсюда освобождение

от уголовной ответственности — даваемое лицу, совершившему преступление, разрешение не выполнять обязанность подвергнуться наказанию.

Виды освобождения от уголовной ответственности названы не только в главе 11 УК РФ, но также в главах 13 и 14. Оно возможно: 1) в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), 2) примирением с потерпевшим (ст. 76), 3) истечением сроков давности (ст. 78), 4) возмещением ущерба (ст. 76.1), 5) назначением судебного штрафа (ст. 76.2), 6) применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ст. 90), а также 7) по амнистии (ч. 2 ст. 84).

Правда, освобождение от уголовной ответственности по амнистии просто называется в ч. 2 ст. 84 РФ, но не раскрывается. Более того, ни в одном акте об амнистии об освобождении от уголовной ответственности ничего не говорится. Соответственно с уголовно-правовой точки зрения его охарактеризовать невозможно.

Приведенный перечень видов освобождения от уголовной ответственности, содержащихся в Общей части УК РФ, исчерпывающий. Как любую совокупность, их можно классифицировать.

По характеру освобождения различаются а) формально-определенные и б) ситуативно-определенные виды освобождения от уголовной ответственности. Формально-определенными являются виды освобождения, применение которых не зависит от обстоятельств дела. Они отражены в ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 78 (кроме ч. 4) УК РФ.

Ситуативно-определенными являются виды освобождения от уголовной ответственности, применение которых зависит от обстоятельств дела. В ч. 4 ст. 78 УК РФ установлено, что «вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом». В ч. 1 ст. 90 УК РФ сказано, что несовершеннолетний «может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

По степени освобождения различаются виды освобождения от уголовной ответственности, а) не связанные и б) связанные с обременениями. Виды освобождения, не связанные с обременениями, самодостаточны. Их применение не влечет никаких лишений или ограничений прав и свобод. Таковых большинство.

Виды освобождения от уголовной ответственности, связанные с обременениями, несамодостаточны. Они подкрепляются лишениями или ограничениями прав и свобод. В соответствии со ст. 76.2 УК РФ

освобождение происходит с назначением судебного штрафа, а со ст. 90 несовершеннолетние освобождаются с применением принудительных мер воспитательного воздействия. При освобождении по ч. 1 ст. 76.1 УК РФ требуется уплатить суммы пеней штрафов, определяемых в соответствии с Налоговым кодексом РФ. При освобождении по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ требуется перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, дохода, полученного в результате совершения преступления, суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, или суммы, эквивалентной размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части.

По допустимости поворота решения об освобождении от уголовной ответственности его виды делятся на а) безусловные и б) условные. Безусловные виды освобождения окончательны. Они исключают отмену решения в зависимости от последующего поведения лица. Их большинство.

Условные виды освобождения от уголовной ответственности неокончательны. Они допускают отмену решения в зависимости от последующего поведения лица. На основании ч. 2 ст. 104.2 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части. Согласно ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Наконец, по сфере применения виды освобождения от уголовной ответственности делятся на а) общие и б) специальные. Общими видами являются те, применение которых не зависит от вида преступления. К ним относятся все классифицируемые виды.

На вторую группу, казалось бы, ничего не остается, но это не так. Дело в том, что последняя классификация специфическая. Она делит не виды освобождения от уголовной ответственности, установленные Общей частью кодекса, а все виды такого освобождения, отраженные в нем.

Отсюда специальные виды освобождения от уголовной ответственности — те, применение которых зависит от вида совершенного преступления. Они вытекают из ч. 2 ст. 75 УК РФ, предписывающей, что «лицо, совершившее преступление иной категории, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса». Речь идет

о примечаниях к ст. 110.2, 122, 126, 127.1, 145.1, 157, 178, 184, 195, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 195, 200.1, 200.3, 200.5, 200.7, 201.2, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 222.2, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 275.1, 281.1, 281.2, 281.3, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 285.5, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 322.3, 337, 338, 352.1 УК РФ.

Основание освобождения от уголовной ответственности в законе не названо, но с учетом регулирования видов освобождения ясно, что им может быть как утрата лицом общественной опасности, так и её снижение. О первом прямо сказано в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Последнее вытекает из возможности назначения штрафа и применения принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 76.2 и 90 УК РФ). Если бы лицо перестало быть общественно опасным, ни в том ни в другом необходимости не было.

Общие условия освобождения от уголовной ответственности относятся ко всем его видам. Таковыми являются а) совершение преступления и б) отсутствие возражений против прекращения уголовного дела (преследования). Последнее предусмотрено в ч. 2 ст. 27 и ч. 6 ст. 427 УПК РФ. Преступление же может быть любым: оконченным и неоконченным, совершенным самостоятельно и в соучастии и т. п.

Родовые условия освобождения от уголовной ответственности относятся к освобождению в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, возмещением ущерба и назначением судебного штрафа. Таковыми условиями являются: а) совершение преступления небольшой или средней тяжести, б) лицо впервые совершило преступление и в) заглаживание причиненного преступлением вреда.

В отношении категорий преступлений, при совершении которых допустимо освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, возмещением ущерба и назначением судебного штрафа, следует учитывать, что их перечень исчерпывающий (закрытый), а сами они предусмотрены в ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ. При совершении тяжких или особо тяжких преступлений применение ч. 1 ст. 75, ст. 76–76.2 УК РФ не допускается.

В уголовном праве различаются фактическое и юридическое совершение преступления впервые. Фактическое совершение преступления впервые предполагает отсутствие в прошлом случая совершения хотя бы одного преступления. Юридическое совершение преступления впервые предполагает наличие в прошлом хотя бы одного случая совершения преступления, но в связи с ним произошло освобождение от уголовной ответственности или наказания, погашена или снята судимость либо законом исключена наказуемость.

Заглаживание означает смягчение чего-нибудь. Применительно к преступлению оно относится к общественно опасным последствиям и может происходить путем, например, возвращения похищенного или восстановления поврежденного имущества, предоставления эквивалента уничтоженного имущества, лечения потерпевшего, оплаты его лечения, принесения ему извинений.

Вопросы для опроса

1. Понятие освобождения от уголовной ответственности.
2. Виды освобождения от уголовной ответственности.
3. Основание освобождения от уголовной ответственности.
4. Общие и родовые условия освобождения от уголовной ответственности.

Вопросы для дискуссии

1. Правильно ли в уголовном праве предусмотрено освобождение от уголовной ответственности?
2. Должно ли быть единое основание освобождения от уголовной ответственности?
3. Что понимается под впервые совершенным преступлением небольшой или средней тяжести?
4. Может ли быть по закону освобождено от уголовной ответственности, например, в связи с деятельным раскаянием лицо, ранее совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление?

Методические указания к теме 3 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием предусмотрено в ч. 1 ст. 75 УК РФ. В ней определены основание и условия такого освобождения.

Основанием освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ является утрата лицом общественной опасности. Лицо перестает быть общественно опасным «вследствие деятельного раскаяния». Последнее состоит из добровольных действий, включающих а) явку с повинной, б) способствование раскрытию и расследованию преступления и в) заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Слово «добровольный» означает «совершаемый по собственному желанию, без принуждения». Причем главное для добровольности не то, кто проявил инициативу к деятельному раскаянию (это может быть любое лицо), а свободно ли лицо, совершившее преступление, его осуществило.

Явка с повинной — сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении. Способствование раскрытию и расследованию преступления состоит из двух обязательных действий: оказания помощи в доказывании совершения преступления данным лицом, а также в собирании доказательств.

Заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, — альтернативные действия. Возмещением причиненного ущерба является восполнение или замена утраченного, скажем предоставление какого-либо эквивалента (денежного, имущественного и др.). Заглаживание вреда иным образом включает, например, возвращение похищенного или восстановление поврежденного имущества, лечение потерпевшего, принесение ему извинений.

Нетрудно заметить, что в ч. 1 ст. 75 УК РФ разделительный союз «либо» отнесен только к вариантам заглаживания вреда, причиненного преступлением. Следовательно, по букве закона деятельное раскаяние образует триада рассмотренных добровольных действий лишь в целом.

Если утрата лицом общественной опасности не происходит, то освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, разумеется, исключено. Между тем применение ч. 1 ст. 75 УК РФ исключено и при отсутствии условий освобождения от уголовной ответственности. Их два, характеризующие преступление как а) совершенное впервые и б) небольшой или средней тяжести.

В ч. 2 ст. 75 УК РФ установлено освобождение от уголовной ответственности «в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса». В законе имеются в виду не разновидности освобождения в связи с деятельным раскаянием, а самостоятельные от него виды освобождения. Для них в Особенной части уголовного законодательства формулируются специфические основания и условия. Соответственно специальные виды освобождения применяются при отсутствии деятельного раскаяния.

Правда, в действительности соотношение специальных видов освобождения от уголовной ответственности и в связи с деятельным раскаянием сложнее. Последнее обусловлено тем, что в Особенной части Уголовного кодекса отражено немало случаев освобождения от уголовной ответственности при совершении преступлений вовсе «не иной категории», как сказа-

но в ч. 2 ст. 75 УК РФ. В ч. 1 ст. 122, ч. 1 и 2 ст. 145.1, ст. 157, ч. 1 ст. 178, ч. 1, 2 и 3 ст. 195, ст. 198, ч. 1 ст. 199, ч. 1 ст. 199.1, ст. 199.3, ч. 1 ст. 199.4, ч. 1 ст. 200.1, ч. 1 ст. 200.3, ч. 1 ст. 200.5, ч. 1 и 2 ст. 200.7, ч. 1 и 2 ст. 204, ч. 1 ст. 204.1, ст. 204.2, ч. 3 ст. 212, ч. 4 ст. 223, ч. 1 ст. 228, ст. 228.3, ч. 1 ст. 291, ст. 291.2, ч. 1 ст. 307, ст. 322, ст. 322.3, ч. 1–3 ст. 337 УК РФ предусмотрены преступления небольшой тяжести, а в ч. 1 ст. 110.2, ч. 2 ст. 122, ч. 1 ст. 126, ч. 1 и 5 ст. 184, ч. 1.1, 2.1, 4 и 5 ст. 195, ч. 2 ст. 199.4, ч. 2 ст. 200.1, ч. 2 ст. 200.3, ч. 3 ст. 200.7, ч. 2 и 5 ст. 204.1, ч. 1 и 7 ст. 222, ч. 1 и 2 ст. 284.1, ч. 2 ст. 291, ч. 1 ст. 291.1, ч. 2 ст. 307, ч. 4 ст. 337 — средней тяжести. Однако на все приведенные случаи освобождение от уголовной ответственности все равно распространяется.

При регламентации многих специальных видов освобождения от уголовной ответственности в законе имеется оговорка об их применении, если в действиях лица не содержится иного состава преступления (ст. 110.2, 126, 127.1, 145.1, 178, 195, 200.1, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 275, 275.1, 281.1, 281.2, 281.3, 282.1, 282.2, 282.3, 322.2, 322.3 УК РФ). Последнее означает, что лицо не освобождается от уголовной ответственности лишь за совершение этих, отдельно предусмотренных как преступления действий.

Вопросы для опроса

1. Деятельное раскаяние.
2. Добровольная явка с повинной.
3. Способствование раскрытию и расследованию преступления.
4. Возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением.
5. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности.

Вопросы для дискуссии

1. Правильно ли явку с повинной именовать добровольной?
2. Как соотносятся способствование раскрытию и расследованию преступления?
3. Является ли возмещение ущерба заглаживанием вреда, причиненного преступлением?
4. Могут ли деятельное раскаяние образовать отдельные действия, предусмотренные в ч. 1 ст. 75 УК РФ?
5. Как соотносится освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 и 2 ст. 75 УК РФ?

6. Вправе ли был законодатель устанавливать в Особенной части Уголовного кодекса специальные виды освобождения от уголовной ответственности?

Методические указания к теме 4
«Освобождение от уголовной ответственности
в связи с примирением с потерпевшим»

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим предусмотрено в ст. 76 УК РФ. Основание такого освобождения включает а) примирение с потерпевшим и б) заглаживание причиненного ему вреда, а условиями являются совершение преступления а) впервые и б) небольшой или средней тяжести. При этом,

во-первых, потерпевшим признается физическое лицо, которому причинен вред при совершении преступления. Тем самым никакие другие лица не способны быть стороной примирения наряду с лицом, совершившим преступление;

во-вторых, примирять означает прекращать вражду, восстанавливать согласие, мирные отношения. Поскольку потерпевший и виновный ранее могут быть незнакомы, примирение с потерпевшим — это появление или восстановления с ним согласия;

в-третьих, примирение с потерпевшим в принципе не исключено в любой момент. Вместе с тем освобождение от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ допустимо лишь в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства. Причем в последнем случае только до удаления суда в совещательную комнату;

в-четвертых, кто станет инициатором примирения, не имеет никакого значения. Главное — чтобы оно состоялось;

в-пятых, какой вред, в каком объеме и в какой форме может заглаживаться при примирении с потерпевшим, не играет никакой роли. Существенно лишь то, что вред преступлением причинен и заглажен по согласованию с потерпевшим;

в-шестых, лицо, совершившее преступление, должно заглаживать вред потерпевшему самостоятельно. Хотя использование помощи других лиц не исключается, они могут быть только посредниками;

в-седьмых, для освобождения от уголовной ответственности, кроме примирения с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда, в законе ничего не предусматривается. Значит, и не требуется устанавливать.

Вопросы для опроса

1. Примирение с потерпевшим.
2. Заглаживание причиненного вреда.

Вопросы для дискуссии

1. Возможно ли примирение не с сами потерпевшим, а с его законным представителем или другими лицами со стороны обвинения?
2. Правильно ли в законе использован термин «примирение с потерпевшим»?
3. Правомерно ли примирение с потерпевшим при совершении двух-объектных преступлений?

Методические указания к теме 5 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба»

Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба предусмотрено в ст. 76.1 УК РФ. В законе не называется основание освобождения, а выделяются условия для трех групп преступлений.

Первая группа преступлений отражена в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, вторая — в ч. 2. Общее для них заключается в том, что освобождение от уголовной ответственности допустимо при одном и том же условии. Им является совершение соответствующего преступления впервые.

Специальное для приведенных групп заключается в том, что освобождение от уголовной ответственности предполагает еще несовпадающие условия. Они различаются по содержанию и числу.

Для освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, входящие в первую группу, достаточно выполнения одного специального условия. Оно сформулировано в словах «если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме».

Для освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, входящие во вторую группу, специальные условия вариативны. Освобождение происходит, если соответствующее лицо

— либо а) возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и б) перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба,

– либо а) перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и б) денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления,

– либо а) перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и б) денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления,

– либо а) перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и б) денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

В ст. 76.1 УК РФ имеется еще третья группа преступлений, которая приведена в ч. 3. Лицо освобождается от уголовной ответственности:

1) при выявлении факта совершения а) до 1 января 2015 г. либо б) до 1 января 2022 г. определенных деяний, содержащих признаки составов преступлений;

2) оно является а) декларантом или б) лицом, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»,

и 3) деяния связаны с а) приобретением (формированием источников приобретения), б) использованием либо в) распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, и (или) с г) открытием и (или) д) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации.

Правда, освобождение от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 76.1 УК РФ включает еще одну специфическую черту. При нем не применяются положения ч. 1 и 2 данной статьи в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода.

Вопросы для опроса

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации.

2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с перечислениями в федеральный бюджет.

3. Освобождение от уголовной ответственности декларанта и лица, информация о котором содержится в специальной декларации.

Вопросы для дискуссии

1. Какой ущерб действительно причиняется бюджетной системе РФ в результате совершения преступления?

2. Как соотносятся между собой положения ч. 1 ст. 76.1 УК РФ и соответствующих примечаний к ст. 198–199.1, 199.3 и 199.4?

3. Всегда ли имеет смысл освобождение от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 76.1 УК РФ?

Методические указания к теме 6 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа предусмотрено в ст. 76.2 УК РФ. В данном случае особенностью является лишь собственно назначение судебного штрафа.

Судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера. Он «есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 настоящего Кодекса».

В законе предусмотрено два варианта назначения судебного штрафа:

– первый вариант относится к ситуациям, когда штраф как вид наказания предусмотрен в статье Особенной части Уголовного кодекса. В данном случае судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса;

– второй вариант относится к ситуациям, когда штраф как вид наказания не предусмотрен в статье Особенной части Уголовного кодекса. В таком случае размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. руб.

В ч. 1 ст. 104.5 УК РФ штраф имеется в виду как основное наказание. Причем речь идет о штрафе непосредственно в денежной форме.

Поскольку в ч. 1 ст. 104.5. УК РФ не указан минимальный размер судебного штрафа, нужно ориентироваться на ст. 46 и 88. Совершеннолетним он не может быть назначен ниже 5 тыс. руб., а несовершеннолетним — 1 тыс. руб.

Что принимается во внимание при назначении судебного штрафа, отражено в ч. 2 ст. 104.5 УК РФ. В соответствии с законом размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Судебный штраф освобожденным от уголовной ответственности лицом должен быть уплачен в установленный судом срок. Если этого не делается, данный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ). По смыслу закона речь идет о неуплате штрафа без уважительных причин. Последними могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

Вопросы для опроса

1. Возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда.
2. Понятие судебного штрафа.
3. Назначение судебного штрафа.
4. Отмена судебного штрафа.

Вопросы для дискуссии

1. Может ли судебный штраф назначаться при освобождении от уголовной ответственности?
2. Чем отличается судебный штраф от штрафа как наказания?
3. Как назначается судебный штраф, если лицо освобождается от уголовной ответственности при совершении нескольких преступлений?
4. К чему должна приводить отмена судебного штрафа?

Методические указания к теме 7 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности»

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности предусмотрено в ст. 78 УК РФ. В отношении данного

вида освобождения законодатель выдвинул лишь одно условие. Им является истечение соответствующего срока со дня совершения преступления до момента вступления приговора суда в законную силу.

Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления общественно опасных последствий (ст. 9 УК РФ). Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами, а суда апелляционной инстанции — с момента его провозглашения. Апелляционные жалоба, представление на приговор могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности связаны с категорией совершенного преступления. Чем опаснее категория, тем продолжительнее сроки давности. Причем на них не оказывает влияния совершение лицом нового преступления. Как сказано в ч. 2 ст. 78 УК РФ, в случае совершения лицом такого преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Течению сроков давности могут препятствовать три обстоятельства: а) уклонение от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа (ч. 3 ст. 78 УК РФ), б) совершение преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы, если суд не сочтет возможным применить давность (ч. 4), и в) совершение преступлений, приведенных в ч. 5.

Под уклонением понимается любое поведение лица, совершившего преступление, преследующее цель избежать несения уголовной ответственности или уплаты судебного штрафа (перемена места жительства, проживание не по своим документам, изменение фамилии и т. п.). В то же время уклонение отсутствует, пока лицо, совершившее преступление, не установлено. Совершить уклонение может прежде всего обвиняемый (подозреваемый, подсудимый).

В ч. 3 ст. 78 УК РФ не отражено уклонение от дознания. Хотя таковое не исключено, значения для течения сроков давности не имеет.

При уклонении лица, совершившего преступление, от следствия или суда течение сроков давности приостанавливается. Приостановление их течения означает, что они временно прекращают исчисляться.

Прекращение течения сроков давности ограничено лишь периодом уклонения от следствия или суда. Они не текут до задержания лица или его явки с повинной.

При задержании лица или явке его с повинной сроки давности возобновляются. Они начинают течь без учета предшествующего времени.

При совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы, освобождение от уголовной ответственности зависит от решения суда. Он может применить или не применить давность в зависимости от поведения лица после совершения преступления. Чем оно лучше, тем больше шансов для освобождения. Чем оно хуже, тем таковых меньше.

Если лицо не будет освобождено от уголовной ответственности, назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы исключено. Остальные наказания определяются на общих основаниях.

При совершении преступлений, указанных в ч. 5 ст. 78 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности запрещается независимо от времени, прошедшего с момента их совершения. Вот только в перечне имеются преступления, наказуемые пожизненным лишением свободы (ч. 3 ст. 205, ч. 1.1 и 4 ст. 205.1, ст. 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ч. 1 ст. 205.5, ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 277, 357 и 361 УК РФ). На них должны распространяться положения ч. 4 ст. 78 УК РФ.

В отношении назначения наказания ч. 5 ст. 78 УК РФ ограничений не устанавливает. Отсюда наказания определяются на общих основаниях.

Вопросы для опроса

1. Срок давности.
2. Исчисление сроков давности.
3. Приостановление сроков давности.
4. Восстановление сроков давности.
5. Неприменение сроков давности.

Вопросы для дискуссии

1. Есть ли какая-либо закономерность при установлении сроков давности?
2. Как должны исчисляться сроки давности при идеальной совокупности преступлений?
3. Правильно ли в ст. 78 УК РФ установлено уклонение от уплаты судебного штрафа?

4. Правильно ли то, что в ст. 78 УК РФ не решен вопрос о зачете времени, истекшего до момента начала уклонения от следствия, суда или уплаты судебного штрафа?

5. Последовательно ли урегулировано неприменение давности в ч. 4 и 5 ст. 78 УК РФ?

Методические указания к теме 8 «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия»

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия предусмотрено в ст. 90 УК РФ. Специфика данного вида освобождения связана с возможностью достижения исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с ч. 2 ст. 90 и ст. 91 УК РФ могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение. Оно «состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом»;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Она состоит «в возложении обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением». Под специализированным государственным органом имеется в виду комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав;

в) возложение обязанности загладить причиненный вред. Она «возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков»;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Они «могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа»; а также «требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного

государственного органа». Причем приведенный в законе перечень признан неисчерпывающим.

Конечно, применение принудительных мер воспитательного воздействия способно исправить далеко не любого несовершеннолетнего. Поэтому освобождение от уголовной ответственности должно происходить лишь при признании возможности такового. Причем не обязательно, чтобы для исправления нужна была только одна мера. На основании ч. 3 ст. 90 УК РФ «несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия».

В ч. 3 ст. 90 УК РФ срок применения принудительных мер воспитательного воздействия назван в отношении лишь передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, а также ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего. Сроки применения данных мер — «от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет — при совершении преступления средней тяжести».

В ч. 4 ст. 90 УК РФ зафиксировано, что «в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности». Под систематичностью неисполнения данной меры понимаются неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока её применения (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка; но, если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для отмены этих мер.

Вопросы для опроса

1. Несовершеннолетние.
2. Принудительные меры воспитательного воздействия.
3. Признание возможности исправления.
4. Назначение принудительных мер воспитательного воздействия.
5. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия.

Вопросы для дискуссии

1. Могут ли принудительные меры воспитательного воздействия применяться при освобождении от уголовной ответственности?
2. Любые ли принудительные меры воспитательного воздействия могут быть таковыми?
3. Любые ли принудительные меры воспитательного воздействия могут не исполняться систематически?
4. К чему должна приводить отмена принудительных мер воспитательного воздействия?

Вопросы для проведения промежуточной аттестации

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Основание уголовной ответственности.
3. Понятие освобождения от уголовной ответственности.
4. Виды освобождения от уголовной ответственности.
5. Основание освобождения от уголовной ответственности.
6. Общие условия освобождения от уголовной ответственности.
7. Родовые условия освобождения от уголовной ответственности.
8. Особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
9. Общая характеристика специальных видов освобождения от уголовной ответственности.
10. Особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
11. Общие особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.
12. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением в полном объеме ущерба, причиненного бюджету РФ в результате преступления.
13. Освобождение от уголовной ответственности в связи с перечислением в федеральный бюджет соответствующего денежного возмещения.
14. Освобождение от уголовной ответственности лица, являющегося декларантом или лицом, информация о котором содержится в специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
15. Особенности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.
16. Особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.
17. Особенности освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Источники

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».
6. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности : уголовно-правовые аспекты / Х. Д. Аликперов. — Москва, 1999.
7. Благов, Е. В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении) / Е. В. Благов. — Москва, 2018.
8. Бриллиантов, А. В. Освобождение от уголовной ответственности : с учетом обобщения судебной практики / А. В. Бриллиантов. — Москва, 2010.
9. Дуюнов, В. К. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / В. К. Дуюнов. — Тольятти, 2001.
10. Егоров, В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / В. С. Егоров. — Москва, 2002.
11. Ендольцева, А. В. Освобождение от уголовной ответственности : теория и практика применения / А. В. Ендольцева. — Москва, 2005.
12. Кузьмина, О. Н. Институт освобождения от уголовной ответственности (теоретические и прикладные аспекты) / О. Н. Кузьмина. — Москва, 2022.
13. Мальцев, В. В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве / В. В. Мальцев. — Волгоград, 2004.
14. Николаева, Ю. В. Освобождение от уголовной ответственности / Ю. В. Николаева. — Москва, 2004.
15. Петин, И. А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / И. А. Петин. — Оренбург, 2016.

16. Сверчков, В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении : проблемы теории и практики / В. В. Сверчков. — Санкт-Петербург, 2008.

17. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс : в 10 т. Т. 7 : Условное осуждение. Освобождение от уголовной ответственности / под ред. Н. А. Лопашенко. — Москва, 2021.

18. Энциклопедия уголовного права. Т. 10 : Освобождение от уголовной ответственности и наказания / изд. проф. Малинина — СПб. ГКА. — Санкт-Петербург, 2008.

Раздел 2. Тесты для самопроверки

1. По закону основанием освобождения от уголовной ответственности является:

- а) состав преступления
- б) преступление
- в) совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом
- г) совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом
- д) совершенное деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом
- е) совершенное общественно опасное деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом

2. При освобождении от уголовной ответственности лицо:

- а) не подлежит уголовной ответственности
- б) подлежит уголовной ответственности
- в) освобождается от наказания

3. По закону освобождение от уголовного ответственности:

- а) включает освобождение от наказания
- б) включает освобождение от наказания, если наказание не назначается
- в) не включает освобождение от наказания, если наказание отбывается
- г) не включает освобождение от наказания, если наказание назначается
- д) не включает освобождение от наказания

4. Невменяемое лицо и лицо, не достигшее возраста наступления уголовной ответственности:

- а) освобождается от уголовной ответственности
- б) освобождается от наказания
- в) не подлежит уголовной ответственности

5. Какой перечень видов освобождения от уголовной ответственности предусмотрен в главе 11 УК РФ:

- а) исчерпывающий
- б) неисчерпывающий
- в) примерный

6. Освобождение от уголовной ответственности при совершении тяжкого преступления:

- а) возможно
- б) возможно при изменении его категории
- в) невозможно

7. Освобождение от уголовной ответственности лица, не впервые совершившего преступление:

- а) в одних случаях возможно, в других — невозможно
- б) невозможно
- в) возможно

8. Освобождение от уголовной ответственности при совершении нескольких преступлений:

- а) возможно
- б) невозможно
- в) в одних случаях возможно, в других — невозможно

9. Лицом, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, может быть лицо, ранее:

- а) не совершавшее преступления
- б) совершившее преступление другой категории
- в) не совершавшее преступление небольшой или средней тяжести

10. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием:

- а) условное
- б) самодостаточное
- в) зависящее от обстоятельств дела

11. Основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является:

- а) деятельное раскаяние
- б) добровольная явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением
- в) отпадение общественной опасности лица вследствие деятельного раскаяния
- г) отпадение общественной опасности
- д) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести

12. По закону деятельное раскаяние образуют:

- а) добровольная явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением
- б) добровольная явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением
- в) добровольная явка с повинной либо активное способствование раскрытию и расследованию преступления, либо возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением

13. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим:

- а) условное
- б) самодостаточное
- в) зависящее от обстоятельств дела

14. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим происходит, если лицо:

- а) примирилось с потерпевшим
- б) впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести
- в) загладило причиненный потерпевшему вред
- г) впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред

15. При освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, состоит

- а) из недоимки
- б) недоимки и штрафа
- в) недоимки и пени
- г) недоимки, штрафа и пени

16. Лицо освобождается от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа:

- а) если впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести либо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный ущерб
- б) впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и возместило ущерб или иным образом загладило причиненный ущерб

- в) впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести
- г) возместило ущерб или иным образом загладило причиненный ущерб

17. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа:

- а) условное
- б) самодостаточное
- в) зависящее от обстоятельств дела

18. Судебный штраф является:

- а) основным наказанием
- б) дополнительным наказанием
- в) иной мерой уголовно-правового характера

19. Судебный штраф отличается от штрафа как наказания тем, что назначается:

- а) при освобождении от уголовной ответственности и не зависит от размеров штрафа как наказания
- б) при освобождении от уголовной ответственности и в меньшем размере, чем штраф как наказание
- в) как мера уголовно-правового характера и не зависит от вида штрафа как наказания

20. Размеры судебного штрафа от штрафа как наказания:

- а) не зависят
- б) зависят, если штраф предусмотрен в статье Особенной части Уголовного кодекса
- в) зависят

21. При неуплате судебного штрафа в установленный судом срок отменяется:

- а) судебный штраф
- б) освобождение от уголовной ответственности
- в) судебный штраф и освобождение от уголовной ответственности

22. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности возможно:

- а) если совершено общественно опасное деяние
- б) совершено преступление
- в) совершено преступление небольшой или средней тяжести

г) впервые совершено преступление

23. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности возможно:

а) если после совершения преступления истекли соответствующие сроки

б) после совершения преступления истекли соответствующие сроки, кроме случаев совершения преступлений, в отношении которых сроки давности не применяются

в) приговор суда не был приведен в исполнение в соответствующие сроки

24. При совершении нового преступления сроки давности исчисляются:

а) путем суммирования

б) по каждому преступлению самостоятельно

в) за все преступления с момента совершения нового преступления

25. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия:

а) безусловное

б) несамодостаточное

в) не зависящее от обстоятельств дела

26. Принудительные меры воспитательного воздействия:

а) бывают только основными

б) бывают основными и дополнительными

в) не делятся на основные и дополнительные

27. При назначении принудительных мер воспитательного воздействия сроки их применения:

а) указываются

б) в отношении одних мер указываются, в отношении других не указываются

в) не указываются

28. Систематическим неисполнением принудительной меры воспитательного воздействия признается неисполнение более двух раз:

а) одной и той же меры

б) разных мер

в) как одной и той же меры, так и разных мер

29. При систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия отменяется:

а) освобождение от уголовной ответственности и принудительная мера воспитательного воздействия

б) освобождение от уголовной ответственности

в) принудительная мера воспитательного воздействия

30. Сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с их истечением:

а) уменьшены в сравнении с совершеннолетними

б) такие же, как у совершеннолетних

в) уменьшены или такие же в зависимости от категории совершенного преступления

Раздел 3. Задачи для практических занятий

К теме 3

«Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»

Занятие 1

1. Князев, стремясь встретиться со своей знакомой Сличенко, хотя её родители против их знакомства и общения возражали, с её согласия проник в их квартиру, сломав при этом замок входной двери. По заявлению родителей было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ. Еще не зная об этом, Князев явился в полицию, сообщил о совершенном, выразил сожаление о случившемся и рассказал о нем. Кроме того, впоследствии он купил новый замок к входной двери и починил её. Привлечен к ответственности он был впервые.

2. Герасименко, будучи в нетрезвом состоянии, угнал от подъезда дома, в котором проживал Сомов, его автомобиль. В течение нескольких часов Герасименко ездил на нем за пределами города, а затем подъехал к одному из отделений полиции и сделал заявление о совершенном им угоне, а также способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления. Преступление Герасименко совершил впервые.

3. Агафонова освобождена от уголовной ответственности вследствие того, что «в содеянном она раскаялась, оказывала помощь следствию в раскрытии преступления, возместила причиненный ущерб».

4. Петеримов согласился с предложением своего отца возместить Пушкареву причиненный сыном ущерб. Ущерб был возмещен, и сын освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

5. В постановлении об отказе в прекращении уголовного дела отражено, что «сообщение лица о совершенном им преступлении является добровольным и признается явкой с повинной, если такое заявление сделано до его задержания в качестве подозреваемого и органы предварительного расследования не располагали сведениями о преступлении».

6. При освобождении Градова от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием добровольной явкой с повинной было признано

его заявление о преступлении, сделанное им в момент задержания по подозрению в совершении данного преступления.

7. В постановлении об отказе в освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием указано, что согласно закону активное содействие раскрытию и расследованию преступления учитывается, если лицо представило органам дознания или следствия информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им не известную, а такой информации Пасечник не представлял.

8. В постановлении о прекращении уголовного дела отражено, что по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в законе действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить; поскольку Александров был задержан на месте преступления, это объективно исключило возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, но последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба свидетельствуют о его деятельном раскаянии.

9. Суд установил, что Евграфов не судим, совершил преступление средней тяжести, характеризуется положительно, полностью признал свою вину, в содеянном искренне раскаялся, явился с повинной, активно способствовал расследованию совершенного преступления дачей признательных показаний и предпринял попытки к заглаживанию причиненного вреда, что в выразилось в выплате потерпевшей Жоховой 80 тыс. руб. Совокупность указанных обстоятельств суд счел достаточной для вывода о деятельном раскаянии Евграфова и прекратил в отношении него уголовное преследование по ч. 2 ст. 216 УК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 75.

10. В соответствующем постановлении указано следующее. «По смыслу закона прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием является правом суда, а не обязанностью. Полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, несмотря на наличие предусмотренных ст. 75 УК РФ оснований, не противоречит закону, поскольку направлено на достижение целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности и государства от преступных посяга-

тельств. Исходя из конкретных обстоятельств совершенного преступления, данных о личности осужденной, мировой судья не нашел оснований для прекращения уголовного дела в отношении Ш. в связи с её деятельным раскаянием, что не противоречит закону».

Занятие 2

1. В постановлении судьи сказано, что в соответствии с примечанием к ст. 126 УК РФ лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления, между тем в данном случае Павлов осужден еще за несколько сопряженных с похищением преступлений; кроме того, соучастники, согласно установленным в ходе судебного следствия обстоятельствам, отпустили похищенного вынужденно — с тем чтобы он смог достать и выплатить им оставшиеся 100 тыс. руб., т. е. своих преступных намерений в отношении него они не оставили и освободили потерпевшего хотя и по собственному желанию, но по мотивам, не связанным со стремлением отказаться от совершения преступления.

2. По материалам уголовного дела ранее не судимая Борисова задолженность по заработной плате потерпевшим Павловой, Лениной, Репиной в пределах предъявленного ей обвинения погасила еще до возбуждения уголовного дела. Вместе с тем потерпевшей Ветровой выплата задолженности по заработной плате не произведена. При таких обстоятельствах из объема обвинения, предъявленного Борисовой по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, исключена часть обвинения в отношении потерпевших Павловой, Лениной, Репиной с освобождением осужденной от уголовной ответственности по данным фактам.

3. В соответствии с постановлением о прекращении уголовного дела, учитывая, что деяние может быть квалифицировано по ст. 178 УК РФ при наступлении общественно опасных последствий в виде ограничения конкуренции и извлечения дохода (или дохода в особо крупном размере), примечание 3 к статье должно применяться и в отношении лиц, совершивших ограничение конкуренции, при неустановленном размере ущерба от преступления; в таком случае лицо должно добровольно сообщить о совершении преступления, а также активно способствовать его раскрытию и расследованию.

4. Абрамов явился в полицию и добровольно сдал пистолет системы Макарова, но оставил у себя полную обойму патронов.

5. Задержанный за совершение кражи чужого имущества Бовин заявил следователю, что незаконно хранит дома оружие. В освобождении от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ ему было отказано в связи с тем, что он не передал оружие органам следствия, как предусмотрено в примечании к данной статье, а лишь сообщил о факте хранения.

6. Принимая во внимание, что Ахмедов, явившись в отдел полиции, добровольно указал место нахождения пригодных для стрельбы оружия и боеприпасов, об этом было неизвестно правоохрнительным органам, оружие и боеприпасы удалось изъять, он был освобожден от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ.

7. Дарьин приобретал и хранил для собственного потребления наркотические средства. На момент возбуждения уголовного дела наркотиков у него уже не было. За совершение преступления его привлекли к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, но в связи с тем, что он активно способствовал раскрытию преступления и изобличению лиц, продававших ему наркотик, освободили от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к данной статье.

8. Табаков после его задержания в связи с хищением чужого имущества заявил, что в гараже хранит наркотики, которые затем были изъяты правоохрнительными органами, и активно способствовал раскрытию наркопреступления. В связи с этим он был освобожден от уголовной ответственности по примечанию к ст. 228 УК РФ.

9. Суд при назначении Евграфову наказания по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное способствование раскрытию преступления и явку с повинной.

10. В кассационном определении указано следующее: судами нижестоящих инстанций не учтено, что показания относительно посредничества во взяточничестве, расцененные судом как явка с повинной при освобождении от уголовной ответственности по примечанию к ст. 291.1 УК РФ, Брагина и Пешкова дали после своего задержания при передаче денежных средств, при наличии у правоохрнительных органов сведений об их противоправной деятельности.

К теме 4

«Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»

1. Постановлением суда уголовное дело в отношении Юлдашева, обвиняемого по ст. 116.1 УК РФ, прекращено на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ в связи с примирением потерпевшего с подсудимым. Суд надзорной инстанции отменил данное постановление и направил дело на новое судебное рассмотрение, указав, что в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Юлдашев ранее судим, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения, поэтому уголовное дело в отношении его не может быть прекращено.

2. Суд удовлетворил ходатайство Халенковой, которая в установленном законом порядке была признана потерпевшей по делу и в порядке реализации своих процессуальных прав в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении дела в отношении Козлова в связи с примирением с осужденным, подтвердив это письменным заявлением и указав, что она не имеет к нему никаких претензий.

3. Пятерочкин пообещал Кораблеву возместить моральный ущерб, причиненный в драке, в чем написал расписку. В связи с этим Кораблев подал заявление о том, что примирился с Пятерочкиным и попросил освободить того от уголовной ответственности.

4. Пятницкий в заявлении о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Дворниковым написал, что последний возместил более половины причиненного ущерба, оставшееся обещал возместить позже.

5. Ковалев в средствах массовой информации оклеветал Хренова. Спустя несколько дней после возбуждения уголовного дела Ковалев пришел к Хренову и попросил у него извинения за опорочивание его чести и достоинства. Последний принял эти извинения и ходатайствовал перед следователем о прекращении уголовного дела. Следователь отказал в этом, указав, что по смыслу закона извинения не являются заглаживанием вреда.

6. После совершения дорожно-транспортного происшествия Пастухов отвез потерпевшего в больницу, но тот после операции умер от полу-

ченных травм. Пастухов оплатил расходы больницы, затраты на похороны и поминки, возместил моральный вред жене и детям погибшего. Те примирились с Пастуховым, и он был в связи с этим освобожден от уголовной ответственности.

7. Решетников в драке нанес побои Савченко и Петренко. И тому, и другому Решетников возместил причиненный вред. Савченко примирился с ним, а Петренко отказался от этого. Решетников был освобожден от уголовной ответственности в отношении причинения побоев Савченко.

8. От уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим освобожден Иволгин, совершивший преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ.

9. Отказывая в прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшими, суд мотивировал решение тем, что впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести является лицо, совершившее одно преступление, в то время как Матвеев совершил несколько преступлений.

10. Постановление о прекращении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 318 УК РФ, за примирением с потерпевшим отменено, поскольку «прекращение уголовного дела за примирением сторон не обязанность, а право суда. При решении указанного вопроса заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым не влечет обязательного прекращения уголовного дела. Оно является лишь одним из обязательных условий, которые учитывает суд при решении данного вопроса наряду с другим обстоятельствами по делу и, в частности, с объектом преступного посягательства. В тех случаях, когда примирение с таким объектом невозможно, уголовное дело прекращено быть не может».

К теме 6

«Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»

1. Чазов обвинялся в том, что в ходе судебного заседания по гражданскому делу, проходившего в зале судебного заседания районного суда, в присутствии участников процесса высказал в адрес представителя истца в грубой, неприличной форме слова, унижающие честь и достоинство, проявив неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства. Постановлением районного суда Чазов, обвиня-

емый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, и возместивший ущерб, освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 40 тыс. руб.

2. Постановлением районного суда прекращено уголовное дело в отношении Козловой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере 10 тыс. руб. Суд мотивировал решение тем, что Козлова загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность.

3. Постановлением районного суда прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении Маслова, который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в покушении на кражу реверс-редуктора и дизельного топлива, которая не была доведена до конца, поскольку данные действия были обнаружены на месте сотрудниками организации и пресечены. Принимая решение о прекращении уголовного дела, суд отметил, что имущество было возвращено организации, кроме того, Маслов сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладил причиненный вред общественным отношениям.

4. Постановлением районного суда уголовное дело в отношении Матвеевой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено с назначением судебного штрафа. Принимая указанное решение, суд первой инстанции учел, что Матвеева возместила причиненный преступлением ущерб потерпевшей путем добровольной выдачи части похищенного имущества.

5. При прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Кивальникова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, возмещением ущерба суд признал возвращение взяточдателю полученных взяточполучателем денег.

6. В отношении Василевского, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, отказано в прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, ибо в судебном заседании потерпевший не был согласен с прекращением уголовного дела, пояснив, что предлагаемые ему подозреваемым денежные средства в воз-

мещение ущерба отказывается получать, поскольку считает, что сумма ущерба, причиненного преступлением, занижена экспертом, а действительный ущерб составляет более значительную сумму.

7. Павлова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд освободил от уголовной ответственности по ст. 76.2 и назначил судебный штраф в размере заработной платы за 2 месяца.

8. Власова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 178 УК РФ, суд освободил от уголовной ответственности по ст. 76.2 и назначил судебный штраф в размере 100 тыс. руб.

9. Постановлением суда прекращено уголовное дело в отношении Лебедева, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере 5 тыс. руб.

10. Постановлением суда прекращено уголовное дело в отношении Ласточкина, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 и п. ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи с назначением судебного штрафа. За преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ, судебный штраф назначен в размере 5 тыс. руб., за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158, — 10 тыс. руб., а в итоге путем частичного сложения — 12 тыс. руб.

К теме 7

«Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности»

1. Суд не применил в отношении Сидорова освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, указав, что тот совершил дерзкие преступления из хулиганских побуждений — убийство и покушение на убийство — из-за отказа потерпевших дать ему закурить, ранее им было совершено тяжкое преступление — разбой, а по месту жительства его характеризуют отрицательно.

2. Суд указал, что срок давности привлечения к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное путем изъятия денежных средств со счета их владельца, исчисляется с момента зачисления денег на расчетный счет виновного, который получает реальную возможность распоряжаться поступившими средствами по своему усмотрению.

3. Суд указал, что срок давности привлечения к уголовной ответственности за вымогательство (п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ) как преступление, посягающее в том числе на отношения собственности и иные имущественные отношения, подлежит исчислению с того момента, когда передача денежных средств была прекращена и требования об их выплате не возобновлялись.

4. Павлиновым при решении вопроса о назначении его на должность главы администрации района был представлен заведомо подложный документ об образовании (диплом), наличие которого позволило ему участвовать в конкурсе на замещение данной должности, быть назначенным на нее и занимать её вплоть до установления факта подложности представленного им диплома, выявленного прокуратурой в ходе проверки соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации района. Поскольку это выяснилось через 3 года, за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ, Павлинов был освобожден от уголовной ответственности на основании п. «а» ч. 1 ст. 78.

5. Суд указал, что на основании ч. 2 ст. 78 УК РФ при совершении нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Поскольку преступления, вмененные в вину Шапошникову, образуют идеальную совокупность, по каждому из них сроки давности надлежит исчислять самостоятельно.

6. Суд признал, что вследствие уклонения Печорина от дознания течение сроков давности было приостановлено и с момента совершения им преступления истекли сроки, предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, а поэтому он освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

7. Панов, 2008 г. рождения, в марте 2023 г. осужден по ст. 205.6 УК РФ за деяние, совершенное в феврале 2022 г.

8. Суд посчитал, что уголовное дело в отношении Никитиной, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не может быть прекращено только на основании истечения срока, установленного п. «г» ч. 1 ст. 78, вопрос должен решаться на основании её ч. 4.

9. Богданов был привлечен к уголовной ответственности по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. За недостаточностью улик он был освобожден из-под стражи. Находясь на свободе, Богданов вел себя как законопо-

слушный гражданин. По прошествии немногим более 15 лет после совершения преступления удалось установить, что убийство совершил именно он.

10. Суд на основании ч. 5 ст. 78 УК РФ не применил сроки давности к Майкову, совершившему преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 205.

К теме 8

«Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия»

1. Соколов, 16 лет, и Корнилов, 17 лет, поздней осенью ночью проникли на дачу Новикова, чтобы не замерзнуть и переночевать, поскольку опоздали на последний поезд и податься им уже было некуда. За это они были привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ и освобождены от нее на основании ст. 90 с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

2. Действия Смирнова, 15 лет, и Андреева, 16 лет, совершивших кражу предметов, имеющих особую культурную ценность, квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ, в связи с чем им отказано в освобождении от уголовной ответственности по ст. 90.

3. За совершение приготовления к разбою (ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 162 УК РФ) несовершеннолетний Симонов был привлечен к уголовной ответственности и освобожден от нее по ст. 90 с применением принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку ему на основании ст. 66 нельзя назначить лишение свободы на срок более 4 лет, а такая наказуемость характерна для преступлений средней тяжести (ст. 15).

4. Бурков и Гнатюк в день рождения первого, чтобы это отметить, проникли в торговую палатку, похитили из нее конфеты, шоколад, газированные напитки и другие продукты на общую сумму 3 тыс. 570 руб. Буркову исполнилось четырнадцать лет, а Гнатюку было пятнадцать лет. Оба они ранее преступлений не совершали, характеризовались положительно, успевали в учебе, занимались спортом и общественной работой, имели родителей, из-под их контроля не вышли.

5. В кассационном определении указано, что судебная коллегия не усматривает нарушений требований ст. 90 УК РФ при отказе в осво-

бождении от уголовной ответственности, поскольку на момент постановления приговора Слепцову, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, исполнилось 19 лет и он уже работал.

6. На основании п. «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ к несовершеннолетнему Павлову применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей и ограничения пребывания вне постоянного места жительства или пребывания в период с 22 часов до 6 часов следующего дня без законного представителя.

7. Постановлением суда отказано в удовлетворении ходатайства следователя о применении в отношении несовершеннолетнего Иванова принудительных мер воспитательного характера. При этом суд указал на системный характер 12 совершенных преступлений, а также особенности личности Иванова, выразившиеся в том, что он большей частью поступает необдуманно, рассчитывает на «везение», под действием лиц негативной направленности склонен совершать необдуманные поступки, а родители проявили несостоятельность и в полной мере не контролировали сына.

8. Суд не усмотрел оснований для применения к Рыбному ст. 90 УК РФ. В то же время в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаны чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, предусмотренного п. «а» и «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, несовершеннолетие и недостаточный уровень психического развития Рыбного. Также принято во внимание, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, по месту жительства характеризуется в целом удовлетворительно. При этом наказание назначено в виде штрафа в размере 1 тыс. руб.

9. В кассационном определении указано, что «возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия не стоит в зависимости от срока, оставшегося до совершеннолетия, иное ухудшало бы положение несовершеннолетнего по отношению к тем, чей возраст до совершеннолетия позволяет с учетом требований ч. 3 ст. 90 УК РФ установить срок применения указанных принудительных мер». При этом освобожденному от уголовной ответственности до совершеннолетия оставалось 18 дней.

10. К Карабанову на основании ст. 90 УК РФ применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и постановлено в соответствии со ст. 78 их в исполнение не приводить.

Оглавление

Введение	3
Раздел 1. Методические указания к освоению дисциплины	4
Общие методические указания	4
Методические указания к теме 1 «Уголовная ответственность как объект освобождения»	4
Методические указания к теме 2 «Общая характеристика освобождения от уголовной ответственности»	7
Методические указания к теме 3 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»	11
Методические указания к теме 4 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»	14
Методические указания к теме 5 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба»	15
Методические указания к теме 6 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»	17
Методические указания к теме 7 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности»	18
Методические указания к теме 8 «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия»	21
Вопросы для проведения промежуточной аттестации	24
Источники	25
Раздел 2. Тесты для самопроверки	27
Раздел 3. Задачи для практических занятий	33
К теме 3 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»	33
К теме 4 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»	37
К теме 6 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»	38

К теме 7 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности».....	40
К теме 8 «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия»	42

Учебное издание

Благов Евгений Владимирович

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Практикум

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 04.12.2023. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 2,0.

Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

