

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра уголовного права и криминологии

Л. О. Павлова

# **Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном праве**

Учебно-методическое пособие



Ярославль  
ЯрГУ  
2024

УДК 343.222

ББК 67.408

П12

Рекомендовано

Научно-методическим советом ЯрГУ в качестве учебного издания.

Рецензент

кафедра уголовного права и криминологии ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Павлова, Людмила Олеговна.**

- П12 Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном праве : учебно-методическое пособие / Л. О. Павлова ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2024. – 84 с.

Учебно-методическое пособие «Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном праве» подготовлено для изучения магистрантами соответствующей учебной дисциплины, целями освоения которой являются: обобщение и анализ доктрины, законодательства и правоприменительной практики по актуальным вопросам дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности; изучение проблем, возникающих при дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, и предложение путей их решения.

Пособие включает в себя глоссарий, тексты лекций, задания для практических, самостоятельных и лабораторных работ, вопросы для промежуточной аттестации, список рекомендуемой литературы.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Уголовное право и его применение», очной, очно-заочной и заочной форм обучения.

УДК 343.222

ББК 67.408

© ЯрГУ, 2024

## МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ»

Для успешного освоения дисциплины важным является обсуждение в рамках лекционных и практических занятий вопросов, возникающих при совершенствовании уголовного закона посредством осуществления дифференциации ответственности, а также при назначении наказания в рамках индивидуализации ответственности.

*Лекции* проводятся в очном формате, конспекты лекций также размещены в соответствующем учебном курсе Электронного университета Moodle ЯпГУ – <https://moodle.uniyar.ac.ru/course/view.php?id=1608> (далее – ЭУК). В процессе изучения дисциплины рекомендуется регулярное повторение пройденного лекционного материала. Материал, законспектированный на лекциях, необходимо повторять, дополнять информацией, полученной на консультациях, практических занятиях, лабораторных работах, а также проанализированной в ходе самостоятельной работы путем обращения к учебной и научной литературе. По конкретным темам рекомендуется соответствующая дополнительная научная литература.

Не следует пытаться записать все, что изложено в литературных источниках. Зафиксируйте сущность затронутых проблем, выводы, на которые следует обратить особое внимание. Определения, которые излагаются в учебной и научной литературе, желательно записать дословно.

Основной формой изложения учебного материала по дисциплине «Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном праве» являются *практические занятия*. Задания для них изложены в данном пособии, а также размещены в ЭУК. При подготовке к ним необходимо изучать содержание курса и конспектировать нормативные правовые акты, монографическую литературу, судебную практику, учебную литературу. При этом имеется в виду не беглый их просмотр, а осмысливание и запоминание, что требует применения дополнительных мнемонических приемов, таких, как чтение вслух, неоднократное проговаривание отдельных положений, подчеркивание и заметки в конспектах.

При подготовке к практическим занятиям исходной базой должен быть закон. В нем нужно понять каждое слово и каждый знак. При изучении курса нельзя не учитывать то, что УК РФ подвергается постоянным изменениям. В силу этого учебники и другая литература могут отставать от современного состояния законодательства. Отсюда студенты обязаны следить за текущим нормотворчеством и уметь самостоятельно объяснять нововведения. Многие вопросы данной дисциплины невозможно понять без обращения к практике. Особую актуальность при этом имеют разъяснения закона, даваемые Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

На начальном уровне главное разобраться, что такое дифференциация и уголовная ответственность, каковы виды дифференциации ответственности. Затем необходимо обратиться к специальным вопросам, связанным с ограничением дифференциации ответственности от других смежных правовых явлений, в первую очередь, от индивидуализации ответственности. А также рассмотреть средства дифференциации ответственности.

После проведения каждого практического занятия студенты должны пройти текущий контроль в форме *тестирования* в соответствующей теме одноименного ЭУК.

Одной из форм контактной работы являются *лабораторные работы*, которые выполняются в аудиториях в письменном виде под контролем преподавателя. По дисциплине запланированы две лабораторные работы, которые подлежат оцениванию. Задания для лабораторных работ изложены в данном пособии, а также размещены в ЭУК, что позволяет студентам предварительно ознакомиться с ними.

Объем *самостоятельной работы* значительный. Это связано с тем, что знания в области уголовного права, теории и практики квалификации преступлений, общих начал назначения наказаний, полученные в ходе обучения на бакалавриате, помогают студентам ориентироваться в уголовно-правовом материале самостоятельно. Преподаватель на первом занятии проводит *входное тестирование* в ЭУК, предназначенное для определения уровня знаний в области уголовного права. На основании данных входного тестирования в процессе лекционных и практических занятий по дисциплине при необходимости рассматриваются общие вопросы уголовного права.

Самостоятельная работа осуществляется после того, как студенты ознакомились с лекционным материалом и обсудили ряд вопросов на практических занятиях. Большинство заданий для самостоятельной работы обязательны для выполнения. Задания «со звездочкой» не являются обязательными для выполнения, но студентам, претендующим на оценки «хорошо» и «отлично», необходимо их выполнить.

Для успешного освоения дисциплины на кафедре проводится *консультационная работа*, которая, как правило, носит индивидуальный характер. Консультации могут быть проведены также в дистанционном формате в ЭУК (в частности, для студентов заочной формы обучения). В случае возникновения вопросов, студентам рекомендуется записать их и задать преподавателю во время консультаций. Они могут касаться как формулировки заданий, их содержательной составляющей, а также технических проблем, возникающих при загрузке ответов на задания в ЭУК.

После изучения дисциплины магистранты сдают *экзамен*. Подготовка к нему выражается в обобщении и укреплении знаний, полученных в течение семестра, их систематизации, устранении возникших в процессе учебы пробелов. В процессе подготовки к экзамену у магистранта вырабатываются и закрепляются навыки самостоятельной работы с нормативным материалом, судебной практикой и научной литературой, формируется умение оперативно находить соответствующие правовые нормы. Подготовка к экзамену нужно начинать с первых же дней изучения дисциплины. Такой подход способствует систематическому и планомерному усвоению учебного материала, исключает перегрузку магистранта в сессионный период.

Если у студента возникли вопросы и он не смог найти на них ответ в рекомендованной литературе и лекционном материале, следует выписать их и задать преподавателю на консультации, которая проводится накануне экзамена.

Основаниями для допуска к экзамену являются: посещаемость (при наличии у лица более 50 % пропусков он не допускается к экзамену и считается не явившимся на экзамен без уважительной причины); выполнение практических заданий, заданий для самостоятельной работы, лабораторных работ, промежуточных тестов и итогового тестового контроля. Освоить вопросы,

излагаемые в процессе изучения данной дисциплины, самостоятельно магистранту проблематично, что связано со сложностью изучаемого материала. Поэтому посещение всех аудиторных занятий является необходимым.

Экзамен принимается в устном формате по билетам, каждый из которых включает в себя два теоретических вопроса, сформулированных в рамках перечня вопросов для подготовки к экзамену. На подготовку дается 30 минут, затем преподаватель проводит со студентом беседу по содержанию данных вопросов. Получив экзаменационный билет, следует внимательно прочитать предлагаемые в нем вопросы. Как правило, установленные временные рамки не позволяют подготовить на экзамене развернутый письменный ответ, а лишь дают возможность обдумать основные его направления. По окончании ответа студенту могут быть заданы дополнительные вопросы на понимание им положений, не раскрытых в ответе полностью либо носящих принципиальный характер и влияющих на общую оценку.

Для того, чтобы получить оценку «удовлетворительно» и более высокую оценку необходимо ответить на оба вопроса.

Оценка «отлично» выставляется студенту, который продемонстрировал полные и системные знания теоретических положений в сфере дифференциации и индивидуализации ответственности в уголовном праве (в том числе подходы представителей Ярославской школы уголовного права), уголовного законодательства, при необходимости – тенденций его развития, знания и умения в области правоприменения; точное использование терминологии, стилистически грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать **обоснованные** выводы; навыки юридического мышления, постановки проблемы, эффективного поиска ее решения, формулирования правовой позиции; допускается одна незначительная неточность в изложении материала.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, который продемонстрировал **достаточно** полные и систематизированные знания теоретических положений в сфере дифференциации и индивидуализации ответственности в уголовном праве (в том числе подходы представителей Ярославской школы уголовного права), уголовного законодательства, при необходимости – тенденций его развития, знания и умения в области правоприменения; ис-

пользование основной терминологии, стилистически грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать выводы; навыки юридического мышления, постановки проблемы, эффективного поиска ее решения, формулирования правовой позиции; было допущено несколько незначительных неточностей в изложении материала.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если студент продемонстрировал относительно полное знание теоретических положений в сфере дифференциации и индивидуализации ответственности в уголовном праве, основ уголовного законодательства, правоприменения, умение сформулировать и в целом обосновать свою точку зрения; допускаются неточности формулировок, неполнота ответа на вопрос – при общем верном направлении изложения материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если ответа нет; материал изложен не по конкретной теме вопроса; студент не продемонстрировал знания теоретических положений в сфере дифференциации и индивидуализации ответственности в уголовном праве, основ уголовного законодательства, правоприменения; допустил грубые ошибки в изложении материала; формально дал верный ответ, но не обоснованный либо обоснование было ошибочным.

Студенты, проявившие продуктивную активность в процессе освоения курса (высокая посещаемость в совокупности с активной работой на практических занятиях, качественным выполнением всех лабораторных работ, заданий для самостоятельной работы, прохождением промежуточных тестов и итогового тестового контроля), вправе претендовать на автоматическое получение экзаменационных оценок «отлично» и «хорошо».

## ГЛОССАРИЙ

**Дифференциация уголовной ответственности** – осуществляемое законодателем разделение последней в зависимости от характера и типовой степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего, путем применения различных средств, влияющих на установление разных уголовно-правовых последствий совершения преступных деяний.

**Дифференциация юридической ответственности** – осуществляемое законодателем разделение ответственности, дозировка с учетом определенного рода обстоятельств, целью которой является создание для правоприменителя желаемого режима при определении меры (вида и размера) ответственности за совершенное правонарушение.

**Индивидуализация уголовной ответственности** – максимальное приспособление уголовно-правовых мер воздействия к целям наказания на основании учета индивидуальной степени общественной опасности преступления и данных о личности виновного.

**Индивидуальная степень общественной опасности преступления** – количественная характеристика преступного посягательства, отражающая конкретные обстоятельства содеянного, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

**Интеграция уголовной ответственности** – прием законодательной техники, представляющий сведение отдельных элементов ответственности к целому, объединение в целое.

**Квалифицирующий признак** – признак состава преступления, свидетельствующий о резко повышенной общественной опасности деяния по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава.

**Основание дифференциации уголовной ответственности** – различия в характере, типовой степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего, влияющие на градацию ответственности.

**Основание индивидуализации уголовной ответственности** – данные, характеризующие индивидуальную степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего,



влияющие на решение вопросов о назначении наказания и применения иных мер уголовно-правового характера.

**Преступления с квалифицированными составами** – уголовно наказуемые деяния с резко повышенной степенью общественной опасности по сравнению с зафиксированной основным составом преступления, что обуславливает выделение данной разновидности в законе в качестве относительно самостоятельной, с иной (повышенной) санкцией.

**Преступления с привилегированными составами** – уголовно наказуемые деяния с резко пониженной степенью общественной опасности по сравнению с зафиксированной основным составом преступления, что обуславливает выделение данной разновидности в законе в качестве относительно самостоятельной, с иной (пониженной) санкцией.

**Привилегирующий признак** – признак состава преступления, свидетельствующий о резко пониженной общественной опасности деяния по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава.

**Санкция статьи УК РФ** – часть нормы, представляющая законодательные пределы наказания в виде минимальной и максимальной границ наказания, установленных законом, в рамках которых суд вправе избрать конкретное наказание за определенное преступление.

**Средство дифференциации юридической ответственности** – все то, что служит разделению, расслоению, градации юридической ответственности.

**Типовая степень общественной опасности преступления** – количественная характеристика преступного посягательства, определяемая количеством признаков основного состава преступления и их содержанием, наличием квалифицирующих и привилегирующих обстоятельств.

**Уголовная ответственность** – претерпевание лицом, совершившим преступление, мер принуждения в виде лишений и правоограничений как последствия этого преступления, которые применяет государство в лице его правомочных органов в рамках санкции уголовного закона.

**Уголовное наказание** – форма реализации уголовной ответственности, представляющая меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда лицу, признанному

виновным в совершении преступления, которая заключается в лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

**Унификация уголовной ответственности** – прием законодательной техники, представляющий процесс усовершенствования формы и содержания уголовного законодательства и создания правовых норм общего характера, целью которого является достижение терминологического единства и согласованности действия уголовно-правовых норм.

**Характер общественной опасности преступления** – качественная характеристика преступного посягательства, определяемая признаками состава преступления.

**Юридическая ответственность** – правовое состояние лица, возникающее вследствие совершения им правонарушения, с возложением компетентным органом определенной меры лишений, которую претерпевает правонарушитель.

ТЕМА 1.

**ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**План лекции**

1. Понятие дифференциации ответственности.
2. Основания дифференциации уголовной ответственности.
3. Типовая характеристика личности виновного как основание дифференциации уголовной ответственности.

***Вопрос 1. Понятие дифференциации ответственности***

В уголовно-правовой науке подходы к пониманию дифференциации ответственности различны. Данное понятие рассматривается в качестве одного из принципов, цели, задачи, генерального направления уголовной политики, метода уголовной политики. Прежде всего, дифференциация ответственности выступает, как формально не закрепленный принцип, вытекающий из смысла уголовного закона. Наряду с ним действует принцип справедливости, содержащий два аспекта – уравнивающий и распределяющий, последний и отражает дифференциация. Кроме того, дифференциация ответственности лиц, нарушивших уголовный закон, представляет собой одно из генеральных направлений уголовно-правовой политики российского государства.

Субъектом дифференциации выступает законодатель, который на самой первой ступени (при разделении права на отрасли) использует идею дифференциации юридической ответственности. Например, решая вопрос об определении вида реагирования на хищение или хулиганство, потребление или сбыт наркотиков, законодатель неизбежно занимается дифференциацией. Так, в настоящее время за мелкое хищение и мелкое хулиганство, потребление наркотиков уголовная ответственность не предусмотрена: законодатель считает достаточным административно-правового реагирования на эти виды поведения (ст. 7.27, 20.1, 6.9 КоАП РФ).

***Дифференциация ответственности*** (от лат. differentia – различие) представляет собой разделение, расчленение, расслоение чего-либо на отдельные разнородные элементы в зависимости от наиболее типичных свойств, характеризующих в обобщенном

виде различные группы правонарушений. Если это явление наблюдается в сфере юриспруденции, есть основания говорить о дифференциации общеправовой (юридической), межотраслевой, отраслевой (в частности, в уголовном праве) ответственности, а также осуществляемой в рамках раздела, главы, института отрасли, отдельных норм и т. д.

## **Вопрос 2. Основания дифференциации уголовной ответственности**

В логике под основанием деления понимается признак, по которому оно осуществляется. Критерием (основанием) межотраслевой юридической дифференциации выступает прежде всего характер вредоносности соответствующего вида поведения, или, говоря иначе, характер его общественной опасности, вредности. Когда речь идет о дифференциации ответственности, законодатель оперирует чаще всего такими показателями особенностей правонарушения, как форма вины, мотивы и цели деятельности, предмет преступления, содержание объекта посягательства, наличие (отсутствие) повторения деяния, размер вреда, способ и черты субъекта преступления и т. п.

Основой дифференциации уголовной ответственности выступают характер и типовая степень общественной опасности преступления и личности правонарушителя.

Законодатель использует термины «характер и степень общественной опасности» в ч. 1 ст. 6, ч. 1 и 6 ст. 15, ч. 2 ст. 38, ч. 3 ст. 47, ч. 3 ст. 60, ч. 1.1 ст. 63, ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 68, ч. 2 ст. 73 УК РФ, но не раскрывает их. Это делает Пленум Верховного Суда РФ в абз. 3 п. 1 постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Так, согласно позиции Пленума, **характер общественной опасности преступления** определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Изложенная Пленумом позиция не отличается совершенством. Во-первых, видов объекта множество – и по вертикали,

и по горизонтали. Какой из этих видов важен для сути дефиниции «характер общественной опасности преступления»? Ведь касаясь признаков субъективной стороны, Пленум говорит не вообще о субъективной стороне, а о её центральной составляющей – форме вины.

Видом объекта, обязательным для каждого состава преступления, безусловно, выступает *основной объект*, под которым понимается то общественное отношение, тот интерес, ради охраны которого создавалась соответствующая уголовно-правовая норма (например, жизнь – в составе убийства, отношения собственности – в составе разбоя). Этот объект всегда, во всех без исключения случаях совершения преступления, нарушается или ставится в реальную опасность нарушения. Если полагать верным, что *дополнительным объектом* считается то общественное отношение (тот интерес), которое неизбежно ставится в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект и потому, в принципе заслуживая самостоятельной уголовно-правовой охраны, защищается соответствующей нормой попутно (например, жизнь или здоровье человека при разбое), то следует прийти к выводу, что этот вид объекта также при его наличии в составе преступления сказывается на характере общественной опасности деяния.

Что же касается *факультативного объекта*, то он не определяет характер общественной опасности, поскольку не является обязательным признаком состава преступления, вследствие чего причинение вреда этому общественному отношению (интересу) не является обязательным, он влияет лишь на повышение степени общественной опасности и учитывается при назначении наказания.

Не вызывает сомнения значимость и второго критерия – *формы вины*: судя по санкциям, например, за умышленное лишение жизни (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и совершенное по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ), умышленное и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 и 118 УК РФ) и т. д., необходимо признать, что *характер* их общественной опасности заметно разнится. Так, за простое убийство предусмотрено лишение свободы на срок от 6 до 15 лет, а за причинение смерти по неосторожности – до двух лет.

Пленуму следовало указать, что характер общественной опасности деяния зависит от установленных уголовным законом (или вытекающих из него): а) основного и дополнительного объектов преступления, б) вины в форме умысла или неосторожности, в) других признаков основного состава преступления. Характер общественной опасности (вредоносности) деяния устанавливается законодателем, и именно характером опасности в первую очередь определяются квалификация преступления и вид применяемого судом наказания.

На характере общественной опасности сказываются и определенные признаки *субъекта* преступления. Например, субъектом преступления – вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий – является лицо, достигшее 18-летнего возраста. Только при этом условии возможна уголовная ответственность по ст. 151 УК РФ. Следовательно, этот признак предстает в качестве обязательного, определяющего характер вредоносности описанного в ч. 1 ст. 151 УК РФ вида поведения. За злоупотребление полномочиями несут уголовную ответственность по ст. 201 УК РФ лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, не являющейся государственным (муниципальным) органом, учреждением.

В конкретном составе преступления ту же функцию могут выполнить и иные признаки: характеризующие *мотив и цель* совершения преступления (например, низменные побуждения – ст. 153, 155 УК РФ, цель эксплуатации – ч. 1 ст. 127.1 УК РФ), *способ* (например, применение насилия – ст. 120 УК РФ, шантаж – ст. 133 УК РФ), признаки *потерпевшего* (ст. 134, 135, 150 УК РФ), *предмета* преступления (ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138 УК РФ), *орудий и средств, места* совершения преступления (ч. 1 ст. 256, 258 УК РФ) и т. д. При альтернативных признаках (например, обман или злоупотребление доверием – ч. 1 ст. 159 УК РФ, требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера – ч. 1 ст. 165 УК РФ) характер общественной опасности соответствующего деяния наличествует хотя бы при одном конститутивном признаке, указанном альтернативно.

На дифференциацию оказывает влияние наряду с характером также и **типовая степень общественной опасности** деяния, определяемая признаками состава преступления.

Пленум Верховного Суда РФ в указанном выше п. 1 говорит лишь про степень общественной опасности содеянного, которая определяется конкретными обстоятельствами содеянного, в частности характером и размером наступивших последствий, способом совершения преступления, ролью подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, видом умысла. В данном случае речь идет об *индивидуальной степени* общественной опасности содеянного.

**Неиндивидуальная (типовая) степень опасности** определяется количеством признаков основного состава, их содержанием (наиболее типичными их свойствами), наличием квалифицирующих или привилегирующих обстоятельств и т. п. Например, убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ) имеет единый (общий) характер опасности, присущий всем видам убийств. В то же время типовая степень рассматриваемого вида посягательства различна даже в пределах одного этого вида. Так, свою типовую пониженную степень опасности имеет деяние, предусмотренное ч. 1 статьи, в силу ряда обстоятельств, и прежде всего ввиду присутствия привилегирующего обстоятельства: состояния аффекта, вызванного, в свою очередь, провоцирующим такое состояние противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Напротив, типовую повышенную (по сравнению с обрисованной в ч. 1) степень опасности имеет деяние, описанное в ч. 2 той же статьи, ввиду наличия квалифицирующего признака убийства в состоянии аффекта «двух или более лиц». В данном примере типовая степень определяется дополнительными (привилегирующими, квалифицирующими) признаками состава преступления.

Но как можно зримо представить себе типовую степень, которая более абстрактна по сравнению с индивидуальной? Поскольку она характеризует существенные количественные различия в рамках определенного качества, которое остается неизменным, проще всего продемонстрировать ее наличие и границы на примере преступлений в сфере экономики.

Так, в ч. 2 ст. 174.1 УК РФ называется квалифицированный вид «легализации» – «то же деяние, совершенное в крупном раз-

мере». В данном случае типовая (повышенная по сравнению с предусмотренной ч. 1 статьи) общественная опасность обусловлена квалифицирующим признаком крупного размера, который в соответствии с примечанием к ст. 174 УК РФ определяется совершением сделок с имуществом, нажитым преступным путем, на сумму свыше одного миллиона пятисот тысяч рублей; превышения минимума в 1,5 млн руб. достаточно для констатации более опасного вида легализации, согласно новой санкции (ч. 2), заметно более строгое наказание (вместо «до 120» тыс. руб. штрафа – по ч. 1 статьи – «до 200» тыс. руб. (т. е. уровень общественной опасности содеянного, если судить по санкции, повышается более чем в 1,5 раза), или до 2 лет лишения свободы.

С еще более опасной категорией рассматриваемого преступления приходится сталкиваться при сопутствовании ему хотя бы одного из двух особо квалифицирующих признаков совершения деяния: «группой лиц по предварительному сговору» или «лицом с использованием своего служебного положения» (ч. 3). Судя по санкции, речь идет уже о преступлении средней тяжести и наказании в виде лишения свободы на срок до 5 лет. Следовательно, типовая степень общественной опасности еще выше. Если исходить из того, что о типовой степени можно судить по медиане, т. е. по среднему по санкции наказанию, то в ч. 3 ст. 174.1 УК РФ она в 2,5 раза выше, нежели в ч. 2 статьи.

Наконец, наибольший уровень типовая степень имеет «особо» квалифицированном виде преступной легализации, описанном в ч. 4 данной статьи: при наличии организованной группы либо особо крупного размера судя по санкции (лишение свободы на срок до 7 лет), ее медиана составляет 3,5 года и типовая степень превышает уровень предусмотренной ч. 3 статьи в 1,4 раза.

Таким образом, типовая степень общественной опасности описанных в ч. 1-4 ст. 174.1 УК РФ деяний четко просматривается из выведенного ряда: это преступления категорий небольшой (ч. 1 и 2), средней тяжести (ч. 3), тяжкое (ч. 4). Поскольку категории преступлений обусловлены характером и степенью общественной опасности деяний, их вполне уместно использовать для иллюстрации изменений типовой степени опасности посягательств.



Типовую степень общественной опасности деяния могут определять обстоятельства, относящиеся к любой группе признаков, что можно продемонстрировать на примере ч. 2 ст. 105 УК РФ. Здесь есть обстоятельства:

относящиеся к объекту преступления, к потерпевшему: убийство двух или более лиц; женщины, находившейся в состоянии беременности, и др.;

к объективной стороне: убийство общеопасным способом; с особой жестокостью и др.;

к субъективной стороне: по мотиву кровной мести, в целях использования органов или тканей потерпевшего и др.;

к субъекту преступления: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

### ***Вопрос 3. Типовая характеристика личности виновного как основание дифференциации уголовной ответственности***

Личность виновного – понятие, объемлющее психические и биологические особенности человека. Для определения вида и размера наказания важно, в частности, поведение лица до и после совершения преступления, его отношение к труду, обучению, общественному долгу, к содеянному, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости. Смысл выделения этого критерия в качестве относительно самостоятельного заключается в том, что личностные данные проявляются в содеянном не всегда адекватно и всегда – не в полной мере. Поскольку к целям наказания относится исправление виновного, невозможно избрать соразмерное им средство без полного и глубокого учета данных, характеризующих лицо, нарушившее уголовно-правовой запрет, как в момент совершения преступления, так и до, и после него.

Суды ориентированы на применение более строгих мер к лицу, совершившему групповое преступление, при рецидиве и, напротив, на смягчение наказания впервые вставшим на преступный путь не нуждающимся в изоляции от общества.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относят-

ся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников).

Однако не все личностные обстоятельства используются законодателем в качестве средства дифференциации<sup>1</sup>.

Среди таких обстоятельств можно выделить следующие их виды:

### *1. Проявившиеся в преступлении*

Сказываются на степени общественной опасности преступления и опасности личности виновного и потому как характеризующие уровень опасности и деяния, и личности могут быть задействованы законодателем для определения типовой степени общественной опасности личности как основания дифференциации. Так, совершение преступления группой лиц (в различных ее разновидностях – простая группа; действующая по предварительному сговору; организованная группа) задействовано в качестве дифференцирующего (квалифицирующего) обстоятельства довольно часто.

### *2. Не проявившиеся в преступлении*

*А. Не проявляющиеся в преступлении, но тесно связанные с ним и свидетельствующие об изменении в ту или иную сторону степени общественной опасности личности.*

Так, деятельное раскаяние по УК РФ признается и обычным смягчающим обстоятельством (п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), и тем, сила влияния которого на наказание определена самим законодателем (ст. 62 УК РФ), и общим основанием освобождения от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 75 УК РФ), и основанием применения некоторых специальных видов освобождения в Особой части (примечания к ст. 291, 307 УК РФ и некоторые другие). Рецидив преступлений также играет роль и обычного отягчающего обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ), и того, сила влияния которого на наказание определена самим законо-

---

<sup>1</sup> См.: Кругликов Л.Л. Дифференциация и индивидуализация ответственности. Учебно-методическое пособие. Ярославль, 2016. С. 32-33.

дателем (ст. 68), и фактора, влияющего на выбор вида колонии при лишении лица свободы по приговору (ст. 58 УК РФ), и нейтрализатора учета смягчающего наказание обстоятельства по правилам ст. 62 УК РФ.

*Б. Тесно не связанные с преступлением, но свидетельствующие об изменении в ту или иную сторону степени общественной опасности личности.*

Действующее уголовное законодательство обстоятельств второй подгруппы ни в перечнях ст. 61 и 63 УК РФ, ни в иных статьях уголовного закона не упоминает, в лучшем случае говоря об учете «личности виновного» в целом (ч. 3 ст. 47, 48, 60, ч. 1 ст. 55 УК РФ и др.), либо ее поведения после совершения преступления (ч. 1 ст. 64 УК РФ). На наш взгляд, заслуживает внимания выделение в качестве дифференцирующего средства законодателем (очевидно, в роли обычных смягчающих, отягчающих обстоятельств) положительной или, напротив, отрицательной характеристики личности виновного (в целом, в основном) по месту работы, учебы, жительства, в семье и т. д. до и после совершения преступления, а также отношения виновного к правопорядку (мелкое хулиганство, мелкие хищения, распитие спиртных напитков в общественном месте, появление в общественных местах в пьяном виде и т. д.).

*В. Не свидетельствующие об изменении степени общественной опасности личности.*

Эти обстоятельства учитываются судом в процессе индивидуализации наказания. Как подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ, выяснению и учету подлежат при избрании наказания трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение и ряд иных обстоятельств. Учет этих данных осуществляется не в силу того, что они свидетельствуют об изменении степени общественной опасности личности (как правило, они существуют и до, и в момент совершения преступления, и после, и на изменение степени опасности личности вовсе влияния не оказывают либо сказываются в малой мере), а по сугубо *гуманным* соображениям.

Практика достаточно широко ссылается в приговорах на такого рода обстоятельства. Среди них наиболее часто учитываются плохое состояние здоровья, инвалидность и умственная отсталость виновного, наличие на его иждивении близких, осо-

бо тяжкие последствия для семьи, складывающиеся в случае осуждения виновного к лишению свободы, положительная (общественная, бытовая и т. д.) характеристика личности осужденного.

Эти обстоятельства фигурируют, во-первых, в общих началах назначения наказания – ч. 3 ст. 60 УК РФ – особо упомянуто о необходимости выполнения судом прогностической функции: каково будет влияние назначаемого виновному наказания на условия жизни его семьи. Во-вторых, в перечне ст. 61 УК РФ закреплено обстоятельство, подлежащее учету судом по сугубо гуманным соображениям – наличие малолетних детей у виновного (п. «г»). Вкупе с двумя другими обстоятельствами (несовершеннолетие виновного; беременность) и отраженными в ч. 3 ст. 60 УК РФ положениями приведенное смягчающее обстоятельство демонстрирует гуманные начала российского уголовного права.

## **Практические занятия**

*Цель* – формирование у студентов целостного понимания дифференциации ответственности и ее оснований.

*Методы* – анализ различных подходов к понятию и основаниям дифференциации ответственности, изучение правоинтерпретационной практики Верховного Суда РФ и критический анализ, сравнение различных данных, характеризующих личность виновного.

Перед проведением практического занятия студенту необходимо подготовить ответы на вопросы из списка, опираясь на лекционный материал, учебную и научную литературу, положения законодательства и правоприменительной практики. На практическом занятии будет проведен устный опрос.

### **Задания для практических занятий**

#### **в виде контрольных вопросов и заданий для дискуссии**

1. Что представляет собой уголовная ответственность?
2. Что представляет собой основание уголовной ответственности? Его философский, социологический и юридический аспекты.
3. Как соотносятся уголовная, юридическая и социальная ответственность?
4. Охарактеризуйте понятие «дифференциация ответственности».

5. Что понимается под характером и степенью общественной опасности преступления (в уголовно-правовой науке и в толкованиях Пленума Верховного Суда РФ)?

6. В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 утверждается, что характер общественной опасности преступления определяется признаками состава преступления. Как Вы считаете, не противоречит ли это утверждение тому, что типовая степень общественной опасности также определяется (в том числе) признаками состава преступления?

7. Обозначьте, какие принципы уголовного права нарушаются при применении ч. 6 ст. 15 УК РФ?

8. Какие данные о личности виновного могут быть положены в основание дифференциации уголовной ответственности?

9. Составьте пять вопросов для викторины по данной теме с односложными ответами «верно», «неверно». На практическом занятии преподаватель, предварительно изучив составленные вопросы и при необходимости скорректировав их, раздаст выборочным образом студентам для написания викторины.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**Самостоятельная работа** в виде подготовки ответов на представленные задания выполняется студентом дома. Ответ на каждое задание должен быть загружен в виде отдельного файла в ЭУК в соответствующую тему. Задание «со звездочкой» не является обязательным для выполнения, но студентам, претендующим на оценки «хорошо» и «отлично» необходимо его выполнить.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Изучив научную литературу, проанализируйте различные подходы к содержанию понятия «основание дифференциации уголовной ответственности» и выявите их достоинства и недостатки.

2. Приведите примеры преступлений (5–7 примеров), различающихся по характеру общественной опасности.

3. Приведите примеры преступлений (5–7 примеров), различающихся по типовой степени общественной опасности.

4. Изучите сайт Государственной Думы РФ (<https://sozd.duma.gov.ru/stat/spzistad/5/II>) и проанализируйте проекты федеральных законов, вносящих изменения в УК РФ в части дифференциации ответственности.

\*5. Составьте кроссворд, используя термины данной темы (5–6 слов).

6. Подготовьте реферат на одну из тем (по выбору студента).

*Тематика рефератов:*

1. Вопросы соотношения уголовной ответственности и наказания.

2. Основания дифференциации уголовной ответственности.

3. Влияние характера общественной опасности преступления на дифференциацию ответственности.

4. Влияние типовой степени общественной опасности преступления и личности виновного на дифференциацию ответственности.

Примечание: 1) титул реферата оформляется по аналогии с титулом НИП; текст – не более 10–12 стр. без учета списка источников; 2) обязательными элементами реферата являются введение, основной текст, разбитый на главы и (или) на параграфы, заключение, список источников; 3) текст должен быть творческим, содержать собственную авторскую позицию; 4) тексты рефератов в случае, если одну и ту же тему выбрали несколько человек, должны различаться (преподавателем проводится экспертиза оригинальности текста); 5) работы представляются на кафедру; при дистанционном обучении – загружаются в Moodle.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**Лабораторная работа** выполняется студентом на факультете в сроки, определенные графиком проведения лабораторных работ, утвержденные деканом факультета. Студентам дается время для выполнения лабораторной работы – 1 академический час (45 минут). Работа сдается в письменном виде, затем проверяется преподавателем.

### ***Задания для лабораторной работы***

Студенту предлагается на выбор одно из заданий. Первое задание рекомендуется выбирать студентам, тема магистерской диссертации которых не взаимосвязана с вопросами дифференциации ответственности. Второе задание следует выбрать тем студентам, которые в рамках своих магистерских диссертаций затрагивают вопросы дифференциации ответственности.

Подготовка одного задания (на выбор):

1. Составьте план практического занятия по теме «Круг оснований дифференциации ответственности» (вопросы темы; вопросы для дискуссии; кратко спорные точки зрения, существующие в теории уголовного права, по данной теме; применяемые обучающие технологии (работа в малых группах, деловая игра, решение задач, подготовка реферата, презентации); нормативные источники и литература).

2. По теме своей магистерской диссертации подготовьте аналитическую записку о законодательных ошибках при осуществлении дифференциации ответственности.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

## ТЕМА 2.

### ВИДЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

#### План лекции

1. Дифференциация общеправовой (юридической) ответственности.
2. Дифференциация межотраслевой ответственности.
3. Дифференциация ответственности в уголовном праве (внутриуголовной).
4. Дифференциация уголовной ответственности.

#### ***Вопрос 1. Дифференциация общеправовой ответственности***

Вопрос о дифференциации общеправовой ответственности возникает в тех случаях, когда встаёт проблема возможного установления/неустановления вида ответственности относительно отдельных форм девиантного, предосудительного поведения, таких как пользование книгой или музыкальным инструментом без разрешения владельца, пощёчина, подножка, инцест, супружеская измена, обладание чужой личной тайной и т. д. В теории права обычно говорят и пишут о таких видах последней, как общественная, гражданская, дисциплинарная, административная, уголовная, уголовно-процессуальная, гражданско-процессуальная. Если законодатель приходит к выводу о невозможности ограничиться иными формами социальной ответственности (в частности, моральной) и необходимости установления правовой (юридической) ответственности, то он решает далее, каким должен быть вид юридической ответственности, достаточный для достижения задачи предупреждения новых актов предосудительного поведения. Например, истории развития российского законодательства известны времена, когда присвоение лицом найденной или случайно оказавшейся у него ценной чужой вещи правонарушением не признавалось и, следовательно, юридической ответственности не влекло, и период, когда была установлена даже уголовная ответственность, и времена, когда это деяние было вновь декриминализировано.



Соответственно **дифференциацию общеправовой (юридической)** ответственности можно определить как установление в законе различных ее видов (форм) в зависимости от наиболее типичных свойств, характеризующих в обобщенном виде различные группы правонарушений.

На этапе возможного установления юридической ответственности вполне мыслимо, что законодатель решится прибегнуть сразу к нескольким субсидиарным видам ответственности (например, за хищение – наряду с уголовной или административной также и к гражданско-правовой) или же к альтернативным видам. Так, по делам частного обвинения, например, о защите чести достоинства гражданина, потерпевшее лицо само определяет, к какой форме защиты своих интересов и, соответственно, к какому виду ответственности причинителя вреда ему прибегнуть. В одном случае приоритет будет отдан гражданско-правовому методу защиты (ст. 152 ГК РФ), в другом – уголовно-правовому (ст. 128.1 УК РФ). Но возможно и одновременное использование потерпевшим обоих способов защиты.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного составом клеветы, потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства. Отказ в возбуждении уголовного дела по факту клеветы, прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключает возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

С альтернативными вариантами правовой ответственности практика имеет сейчас дело и в связи с применением конфискации. Согласно ст. 104.1 УК РФ, конфискация имущества как уголовно-правовая мера применяется, в частности, если имущество приобретено при совершении хотя бы одного из преступлений, упомянутых в перечне п. «а» ч. 1 данной ста-

тью. Если же речь идёт о другом преступлении (не вошедшем в перечень), то по смыслу закона конфискация применяется как уголовно-процессуальная (ст. 81 УПК РФ) или гражданско-правовая мера (ст. 243 ГК РФ). Но если встаёт вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу, то в ходе применения уголовно-правовой конфискации должен быть решён в первую очередь этот вопрос.

### **Вопрос 2. Дифференциация межотраслевой ответственности**

**Межотраслевая дифференциация** теснейшим образом связана с *характером вредоносности* соответствующего вида поведения, или, говоря иначе, с характером его общественной опасности, вредности.

В этом плане необходимо следовать ряду правил.

Во-первых, в процессе межотраслевой дифференциации должна обеспечиваться *преемственность* в видах юридической ответственности. Например, в случае совершения мелкого хищения в форме кражи, мошенничества, присвоения или растраты, когда стоимость похищенного имущества не превышает двух с половиной тысяч рублей, следует административная ответственность (за исключениями, предусмотренными диспозицией ст. 7.27 КоАП РФ). При выходе за эти размеры должна предусматриваться уже уголовная ответственность.

В этой связи обратим внимание на несогласованность двух смежных отраслей законодательства. В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ хищение, хотя формально и содержащее признаки определенного преступления (кражи, мошенничества, присвоения или растраты и т. д.), не признается преступлением, если в конкретном случае в силу малозначительности оно не представляет той общественной опасности, которая характерна для преступлений. Естественно, что уголовная ответственность в этом случае не следует. Но исключается также применение мер воздействия, предусматриваемых КоАП РФ, поскольку мелким хищением такое поведение признано быть не может (ввиду превышения допустимого для него стоимостного порога – двух с половиной тысяч рублей). Согласно же ч. 1 ст. 6 КоАП РФ лицо не может быть подвергнуто административному взысканию ина-

че как на основаниях и в порядке, установленных административным законодательством.

Описанная ситуация касается не только хищений, но и ряда других актов противоправного поведения. Например, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества влечет наложение административного взыскания, «если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба» (ст. 7.17 КоАП РФ). Для обеспечения согласованности двух отраслей законодательства, думается, КоАП РФ необходимо дополнить нормой, которая позволяла бы при отсутствии у правонарушения, запрещенного уголовным законом, признака общественной опасности, применять санкцию сходной нормы административного законодательства. Сейчас же, по сути дела, деяние, более вредоносное по сравнению с административным правонарушением, не может влечь административно-правового реагирования.

Во-вторых, в законе должны четко определяться *разграничительные признаки* смежных деяний, включаемых в различные отрасли законодательства. Сегодня в ряде случаев это правило игнорируется. Не просматриваются четко разграничительные признаки составов подделки документа, штампа, печати, бланка или их использования; незаконного воспрепятствования осуществлению права на свободу совести и вероисповедания; непредоставления информации Федеральному Собранию или Счетной палате РФ (ст. 327, 148, 287 УК РФ и ст. 19.23, 5.26, 17.1 КоАП РФ).

Если речь идет о межотраслевой дифференциации, то законодатель оперирует чаще всего такими показателями особенностей правонарушения, как *форма вины, мотивы и цели деятельности, предмет преступления, содержание объекта посягательства, наличие (отсутствие) повторения деяния, размер вреда, способ и черты субъекта преступления* и т. п. Так, в гл. 22 УК РФ криминализирующими деяние признаками выступают, в частности: а) крупный размер, крупный ущерб (ст. 171, 171.1, 172, 176 и др. УК РФ); б) существенный вред (201, 203 УК РФ); в) использование должностным лицом своего служебного положения (ст. 169, 170 УК РФ); г) корыстная, иная личная заинтересованность (ст. 170, 181 УК РФ); д) неоднократность (ст. 180 УК РФ); е) цель разглашения либо незаконного использования сведений, оказания влияния на конечные результаты (ст. 184 УК РФ).

### **Вопрос 3. Дифференциация ответственности в уголовном праве**

Спорен вопрос о наличии следующего уровня различия – дифференциации ответственности в уголовном праве (внутриуголовной). В период действия прежнего УК 1960 г. он, по сути, не ставился под сомнение, поскольку в Кодексе предусматривались административная, дисциплинарная, гражданско-правовая и общественная формы реагирования на преступное поведение при наличии определенных условий (ч. 3 ст. 50, п. «б» ст. 256 и др.). В УК 1996 г. упоминания об этих формах реагирования не содержится. Тем не менее, в действующем УК РФ имеется раздел, посвященный «иным мерам уголовно-правового характера» (ст. 2, 6, 7, 90, раздел VI и др.). То есть о данных мерах идет речь именно в уголовном законе (см., например, ст. 90–92, раздел VI УК РФ) и эти меры используются взамен уголовной ответственности при освобождении от нее (или от наказания) либо наряду с применением наказания к лицам по реабилитирующим основаниям.

Выступают ли иные меры уголовно-правового характера объектом дифференциации ответственности? Большинство ученых отвечает на этот вопрос утвердительно, полагая, что существует дифференциация ответственности в уголовном праве, поскольку иные меры уголовно-правового характера являются формой реализации ответственности<sup>2</sup>. Другие, напротив, утверждают, что в данном случае лица не привлекаются к ответственности, поэтому она не может быть градирована<sup>3</sup>. Следует согласиться с первой точкой зрения, поскольку иные меры уголовно-правового характера (в частности, обязанности, возлагаемые на условно осужденных и условно-досрочно освобожденных, принудительные меры воспитательного воздействия) влекут неблагоприятные последствия для лица, значительно ограничивают его права и свободы, а также закрепляются именно в уголов-

---

<sup>2</sup> См.: Бражник С.Д., Гешелин М.И. Дифференциация ответственности в уголовном праве // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации уголовной ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль, 2009. Вып. 4. С. 56; Кругликов Л.Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // Lex Russica. 2014. № 3. С. 312.

<sup>3</sup> См.: Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 1998. С. 267.

ном законе. Так, например, условное осуждение как иная мера назначается в связи с совершенным преступлением, при этом лицо признается виновным, его права ограничиваются, поскольку на него возлагаются обязанности и над ним устанавливается контроль со стороны уголовно-исполнительной инспекции.

#### **Вопрос 4. Дифференциация уголовной ответственности**

Узловое, центральное место занимает **дифференциация именно уголовной ответственности**, представляющая собой градацию, разделение, расслоение последней в уголовном законе, результатом чего являются различные уголовно-правовые последствия.

Можно ли ею считать отнесение вида преступления к определенному разделу, главе, группе норм внутри главы УК РФ либо, скажем, градацию посягательств, исходя из формы вины?

Некоторые ученые считают, что в таком случае можно вести речь о дифференциации, но не уголовной ответственности, а чего-то иного. В качестве главного довода приводится тот, что основанием дифференциации выступает типовая степень общественной опасности деяния и личности, здесь же основанием служит характер опасности (вредоносности). Представляется, данный спор – более терминологического, чем сущностного, свойства. Действительно, если считать, что в основе разграничения преступления и иного правонарушения лежит характер общественной опасности деяния (характер его вредоносности), то, казалось бы, несомненен тот вывод, что одно преступление отличается от другого уже не по характеру, а по типовой степени общественной опасности, ибо один и тот же критерий не может лежать в основе разграничения и преступного – не преступного, и преступных деяний между собой.

Между тем классификация преступлений проводится законодателем в зависимости от характера и степени их общественной опасности (ч. 1 ст. 15 УК РФ); при назначении наказания по уголовному делу также учитываются и характер, и степень общественной опасности преступления (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Происходит как бы удвоение характера общественной опасности, вредоносности, его роли: он отличает и преступное от не преступного, и один вид преступления от другого. Эта двусмысленность термина «характер» порождает разнобой в теории уголовного пра-

ва. Сказанным, видимо, объясняется и то, почему применительно к другим отраслям права законодатель избегает использования категории «общественная опасность», а в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ деяние, формально содержащее признаки какого-либо преступления, якобы не представляет никакой общественной опасности.

Конструирование составов преступлений в разделах, главах, в рамках видов, в рамках статьи УК РФ представляет собой дифференциацию ответственности в зависимости от характера общественной опасности. Авторами, полагающими, что ответственность за разнородные преступления градируется, дифференциации придается широкий смысл. Следует отметить, что разделение ответственности осуществляется посредством конструирования смежных составов преступлений. Например, смежными составами являются: неоказание помощи больному и халатность; похищение человека и захват заложника; вымогательство и принуждение к совершению сделки. В то время как уклонение от уплаты налогов и причинение тяжкого вреда здоровью или, например, убийство и утрата военного имущества являются разнородными, поскольку не имеют общих признаков. Таким образом, части и целое должны быть однородными. Поэтому распределение всех составов преступлений по различным разделам и главам представляет собой упорядочение нормативного материала.

Таким образом, «по вертикали» возможно вычленение следующих *видов дифференциации ответственности*: а) юридической (общеправовой), б) межотраслевой, в) отраслевой (в уголовном праве; уголовной ответственности), г) уголовно-правового института (например, института преступлений против жизни и здоровья), д) в пределах группы норм (например, в пределах норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против жизни), е) в пределах отдельной нормы (например, в рамках ст. 105 УК РФ).

Применительно к юридической ответственности можно говорить о дифференциации в законодательстве (федерального уровня, субъектов Федерации), а также в нормативных актах органов местного самоуправления.

*По месту ее осуществления* можно выделить дифференциацию ответственности в: а) Общей и б) Особенной частях

УК РФ. В частности, в первой из них дифференциация осуществляется с помощью категорий и множественности преступлений (глава 3), градируемого усиления или смягчения наказания (глава 10) и др.; в последней – дифференциация осуществляется законодателем посредством квалифицированных составов преступлений.

### **Задания для практических занятий**

*Цель* – формирование у студентов целостного представления о видах дифференциации ответственности.

*Методы* – обобщение и анализ понятий отдельных видов дифференциации ответственности, изучение правил дифференциации межотраслевой ответственности, систематизация видов ответственности и их дифференциации.

Перед проведением практического занятия студенту необходимо подготовить ответы на вопросы из списка, опираясь на лекционный материал, учебную и научную литературу, положения законодательства и правоприменительной практики. На практическом занятии будет проведен устный опрос.

#### ***Задания для практических занятий в виде контрольных вопросов и заданий для дискуссии***

1. Приведите примеры, свидетельствующие о нецелесообразности установления мер ответственности за девиантное поведение (5–7 примеров).

2. В чем заключаются правила, предъявляемые к осуществлению дифференциации межотраслевой ответственности?

3. Изучив научную литературу, проанализируйте различных подходы к содержанию понятия «дифференциация ответственности в уголовном праве» и выявите их достоинства и недостатки.

4. Приведите примеры дифференциации ответственности в рамках уголовно-правового института, в пределах группы норм, в пределах отдельной нормы (3–5 примеров).

5. Приведите примеры дифференциации ответственности в законодательстве (федерального уровня, субъектов РФ), а также в нормативных актах органов местного самоуправления (2–3 примера).

6. Составьте пять вопросов для викторины по данной теме с односложными ответами «верно», «неверно». На практическом занятии преподаватель, предварительно изучив составленные вопросы и при необходимости скорректировав их, раздаст выборочным образом студентам для написания викторины.

7. Изучите ст. 170.1 УК РФ и выявите недостатки в дифференциации ответственности, предложите пути их устранения.

8. Изучите научную литературу, в которой рассматриваются вопросы соотношения ответственности и наказания, и подготовьтесь к дебатам.

На практическом занятии преподаватель разделит всех студентов на две группы. Одна будет отстаивать идею о том, что единственной формой реализации ответственности является наказание. Другая группа будет оппонировать, отстаивая идею о том, что ответственность более широкое понятие, чем наказание.

9. На практическом занятии разработайте проект статьи УК РФ, которая нуждается в совершенствовании с позиции дифференциации ответственности.

Работа проводится в малых группах (4-5 человек) под контролем преподавателя. Студенты предварительно выбирают статью, новую редакцию которой будут подготавливать, а на занятии в течение 30 минут обсуждают идеи по ее совершенствованию, и представляют готовый проект статьи в течение 10 минут.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**Самостоятельная работа** в виде подготовки ответов на представленные задания выполняется студентом дома. Ответ на каждое задание должен быть загружен в виде отдельного файла в ЭУК в соответствующую тему. Задание «со звездочкой» не является обязательным для выполнения, но студентам, претендующим на оценки «хорошо» и «отлично» необходимо его выполнить.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Приведите 2–3 примера, когда способ совершения преступления выступает разграничительным признаком уголовной и административной ответственности.

*Пример. Законодатель предусматривает административную ответственность за воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации,*



шествия или пикетирования, проводимых в соответствии с законодательством РФ, либо участию в них, а равно принуждение к участию в них (ст. 5.38 КоАП РФ). Если аналогичное деяние совершено таким способом как «применение насилия или угроза его применения», то оно является преступным.

2. Проанализируйте гл. 16 УК РФ и определите, по каким основным признакам составов преступлений осуществляется дифференциация ответственности.

3. Изучите составы преступлений, предусмотренные ст. 150, 151, 151.2 УК РФ, и выявите недостатки дифференциации уголовной ответственности.

4. Подготовьте презентации в формате PowerPoint в малых группах (объединившись по пять человек) по данной тематике.

\*5. Напишите эссе на тему: «Возможно ли существование уголовного закона без дифференциации ответственности?»

6. Подготовьте реферат на одну из тем (по выбору студента).

*Тематика рефератов:*

1. Вопросы межотраслевой дифференциации.
2. Дифференциация в сфере множественности преступлений.
3. Особенности дифференциации ответственности при неоконченном преступлении.
4. Дифференциация уголовной ответственности при соучастии.
5. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних.

Примечание: 1) титул реферата оформляется по аналогии с титулом НИП; текст – не более 10–12 стр., без учета списка источников; 2) обязательными элементами реферата являются введение, основной текст, разбитый на главы и (или) на параграфы, заключение, список источников; 3) текст должен быть творческим, содержать собственную авторскую позицию; 4) тексты рефератов в случае, если одну и ту же тему выбрали несколько человек, должны различаться (преподавателем проводится экспертиза оригинальности текста); 5) работы представляются на кафедру; при дистанционном обучении – загружаются в Moodle.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

### ТЕМА 3.

## СООТНОШЕНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СО СМЕЖНЫМИ ПРАВОВЫМИ ЯВЛЕНИЯМИ

### План лекции

1. Дифференциация и индивидуализация ответственности.
2. Дифференциация ответственности и иные смежные явления.

#### ***Вопрос 1. Дифференциация и индивидуализация ответственности***

Сущность дифференциации ответственности – в дроблении последней, в «дозировке», идет ли речь о дифференциации как о принципе, роде деятельности или о результате такой деятельности. В отличие от дифференциации – необходимого и весомого инструмента осуществления уголовной политики в руках законодателя – **индивидуализация ответственности** представляет собой деятельность по воплощению воли законодателя, в том числе и выраженной посредством осуществленной дифференциации ответственности. Суд или иной орган в пределах предоставленной компетенции, квалифицируя содеянное, решает вопросы о виде и мере ответственности в рамках, определенных УК РФ, и исходя уже из степени общественной опасности содеянного и лица, его совершившего.

По мнению Пленума Верховного Суда РФ, высказанного в п. 1 постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», степень общественной опасности преступления определяется конкретными обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда и тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии, наличием в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ).

В данном случае речь идет об *индивидуальной степени* общественной опасности преступления, которая выступает основанием индивидуализации ответственности. Обстоятельства,

смягчающие или отягчающие наказание (ст. 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

*Индивидуализация наказания* выражается в максимальном приспособлении уголовно-правовых мер воздействия к целям наказания, в учете степени общественной опасности совершенного лицом преступления и данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Дифференциация, выполняя ту же функцию, что и индивидуализация, выступает как инструмент деятельности законодателя и в то же время как принцип поведения последнего. В соответствии с данным принципом, криминализируя деяние, законодатель обязан решить комплекс возникающих проблем, касающихся диспозиции и санкции соответствующей уголовно-правовой нормы. В их числе: необходимо ли за это деяние уголовное наказание либо достаточно иных мер уголовно-правового характера или мыслимо также освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям? Какие виды наказания следует включить в санкции статьи Особенной части УК РФ? Каким должен быть размер каждого из предусматриваемых в санкции видов наказания? Должно ли дополнительное наказание в случае его включения в санкцию статьи носить обязательный характер? Надо ли предусматривать квалифицированные виды преступления, а если «да», то с учетом каких квалифицирующих признаков? Как будет выглядеть каждая из санкций таких норм и каковыми окажутся возможности суда в выборе меры воздействия? и т. д.

Вместе с тем данные явления отличаются рядом признаков.

1. *Субъект.* Дифференциация – это деятельность законодателя, а индивидуализация – правоприменителя, в частности, судьи.

2. *Вид деятельности.* Правотворческая, в частности, нормотворческая деятельность, осуществляется путем дифференциации, в то время как правоприменительная – путем индивидуализации.

3. *Основание.* Основанием дифференциации выступает характер и типовая степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, а основанием индивидуализации является индивидуальная степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего.

4. *Внешнее выражение.* Местом градации ответственности является закон, в то время как индивидуализация отражается в индивидуальном правоприменительном акте.

Таким образом, законодатель устанавливает «правила игры» (дифференциация), а правоприменитель их применяет (индивидуализация), учитывая обстоятельства совершения конкретного преступления и определяя адекватную меру ответственности.

Обособление понятий дифференциации и индивидуализации ответственности (наказания) важно не столько в теоретическом, сколько в практическом (нормотворческом) плане: уголовный закон должен содержать достаточно полные и конкретные предписания, касающиеся каждой из двух упомянутых сфер – и индивидуализации, и дифференциации, не допуская их смешения.

## ***Вопрос 2. Дифференциация ответственности и иные смежные явления***

**Криминализация** как одно из направлений уголовной политики, сущность которого заключается в признании общественно опасного деяния преступным и закрепления его признаков в уголовном законе, может осуществляться параллельно с дифференциацией ответственности. Данные явления совпадают по нескольким критериям: субъект один и тот же – это законодатель, процесс – правотворческий, акт, в котором закрепляется результат – нормативный. Причем в большинстве случаев, осуществляя криминализацию деяния, законодатель проводит дифференциацию ответственности. Например, установив уголовную ответственность за подкуп арбитра (третейского судьи) в ст. 200.7 УК РФ, законодатель осуществил также ее дифференциацию посредством использования таких квалифицирующих признаков как значительный размер (ч. 2, 6), группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, заведомо незаконные действия (бездействия), крупный размер, вымогательство (ч. 3, 7), особо крупный размер (ч. 4, 8). Иногда ответственность дифференцируется при криминализации деяния в рамках группы

норм. Например, установив ответственность в ст. 204.2 УК РФ за мелкий коммерческий подкуп, законодатель произвел градацию ответственности в рамках ст. 204, 204.2 УК РФ в зависимости от размера.

В некоторых случаях законодателем осуществляется только криминализация без дифференциации ответственности. Например, законодатель установил уголовную ответственность за занятие лицом высшего положения в преступной иерархии (ст. 210.1 УК РФ), при этом ответственность не была дифференцирована.

В некоторых случаях осуществляется исключительно дифференциация ответственности без криминализации, когда изменяются положения Общей и Особенной частей УК РФ, в которых сосредоточены средства дифференциации. Например, в июле 2016 г. были внесены изменения в ст. 204 УК РФ, которые касались выделения признаков в качестве квалифицирующих – появились признаки значительного, крупного, особо крупного размера.

Процессом, противоположным дифференциации ответственности, выступает **унификация ответственности в уголовном праве**. Дифференциация и унификация – это два важнейших направления уголовно-правовой политики, два взаимообусловленных, сдерживающих противовеса в системе законодательного регулирования. Они обеспечивают смысловое единство и вариативность закона, позволяют правовым нормам реагировать на максимально большее число постоянно изменяющихся общественных отношений. Это парные категории, настолько тесно связанные между собой, что их раздельное существование немыслимо.

В самой общей форме унификация представляет собой приведение чего-либо к единообразию. Такое понимание вытекает из словообразовательного анализа данного термина, образованного в латинском языке от числительного «unus» – «один» и глагола «facere» – «делать, создавать». При более пристальном рассмотрении **унификация** представляет собой процесс усовершенствования законодательства, направленный на техническое упорядочение нормативного материала, его переработку по существу и принятие более общих, универсальных положений, с помощью которых достигается терминологическое единство и согласованность действия правовых норм.

Унификация выступает в качестве приема законодательной техники при упорядочении законодательства и выработке единой терминологии уголовного закона, оказывая существенное влияние на стиль закона, уровень его эффективности и внутреннее строение.

Данные явления, будучи противовесами в системе законодательного регулирования, имеют весьма много отличных друг от друга черт. Часть таких отличий вытекает из существа понятий унификации и дифференциации и может быть названа даже без глубокого анализа последних. Так, *результатом* дифференциации уголовной ответственности как деятельности законодателя по изменению уголовного закона будет увеличение объема правового материала, который при этом может содержать в себе существенно новые, по сравнению с имеющимися, положения. Итогом унификации является, как правило, уменьшение объема законодательной базы, причем полученный законодателем результат хотя и может содержать новеллы, но он не будет чем-то принципиально новым, а в основе его будут положения, ранее сформированные в процессе применения конкретных правовых норм (например, некоторые примечания к статьям Особенной части УК РФ).

*Сфера действия* унификации в уголовном праве гораздо шире, чем дифференциации. Она предполагает унификацию принципов уголовного права, уголовной ответственности и наказания; унификацию уголовно-правовых категорий и понятий; правил и принципов назначения наказания; обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, и т. д.

Создание единого нормативного акта предполагает наличие определенной близости, родства регулируемых правоотношений и предоставляет значительные возможности для унификации.

Использование норм, регулирующих сходные отношения также предполагает унификацию. Закон вместо позитивных правил содержит отсылку к уже имеющимся нормам, регулирующим сходные отношения, что происходит путем применения ссылочного и бланкетного способов изложения правовых норм. Безусловно, это упрощает систему действующих уголовно-правовых норм, уменьшает их численность и облегчает применение.

Важное значение для унификации уголовного законодательства имеет расширение круга общих норм, которые отно-

сятся ко всем или к ряду институтов отрасли и могут не повторяться в разделах, посвященных этим институтам. В уголовном праве к общим нормам относятся фундаментальные его понятия и категории, нормы-принципы, нормы-примечания, нормы-определения. Наделив созданную таким образом норму статусом общего правила, законодатель уже не будет допускать ее последующего дублирования в тексте уголовного закона.

Унификация и дифференциация могут осуществляться одновременно. Например, когда в процессе дифференциации уголовной ответственности в Особенной части УК РФ происходит формирование квалифицирующих признаков преступлений по «блоковому принципу», с использованием устойчивых сочетаний признаков, т.е. унифицируются квалифицирующие обстоятельства составов преступлений, имеющих единый групповой или родовой объект. Таким образом, унификация происходит в рамках дифференциации и, наоборот, дифференциация мыслима в ходе унификации, когда дифференцируется содержание уголовно-правовых норм и унифицируется форма изложения квалифицирующих обстоятельств применительно к группе однородных преступлений.

В итоге можно, например, предугадать круг усиливающих наказание признаков, которыми законодатель оперирует в составах хищений: это совершение преступления с проникновением в жилище или иное хранилище; группой лиц определенной разновидности; крупный и особо крупный размер хищения и т. п.

Практика законотворчества свидетельствует о том, что оба означенных процесса развиваются как бы параллельно: в одних случаях вначале идет процесс унификации (например, объединение значительной массы деяний в главу хозяйственных преступлений в УК 1922, 1926 и 1960 гг.) с последовавшим затем выделением из них группы экологических преступлений по УК 1996 г., а в других случаях – наоборот (движение от использования разнообразных, «разношерстных» квалифицирующих обстоятельств к «блоковому» принципу формирования круга квалифицирующих признаков).

Иногда в качестве синонимичного термину «унификация» используют обозначение **интеграция**. Подобное отождествление хотя и близких, но нетождественных понятий недопустимо. Ин-

теграция – сведение к целому, объединение в целое каких-либо частей, элементов; унификация – устранение различий, обеспечение единообразия. Интеграция – лишь один из вариантов унификации; осуществление последней возможно и иным образом.

### **Задания для практических занятий**

*Цель* – формирование у студентов представления о взаимосвязи дифференциации ответственности со смежными правовыми явлениями.

*Методы* – изучение сущности таких правовых явлений как индивидуализация, криминализация, унификация, интеграция, анализ критериев отграничения дифференциации от иных смежных явлений, поиск оптимальных моделей их взаимосвязи, выявление возникающих при осуществлении индивидуализации тенденций, коллизий и ошибок.

Перед проведением практического занятия студенту необходимо подготовить ответы на вопросы из списка, опираясь на лекционный материал, учебную и научную литературу, положения законодательства и правоприменительной практики. На практическом занятии будет проведен устный опрос.

#### ***Задания для практических занятий в виде контрольных вопросов и заданий для дискуссии***

1. Назовите отличия дифференциации уголовной ответственности от ее индивидуализации.

2. В уголовном законе не отражена роль правосознания в процессе дифференциации ответственности и индивидуализации наказания. Как по вашему мнению могли бы выглядеть соответствующие положения?

3. Почему идея дифференциации и индивидуализации ответственности не нашла четкого отражения в действующем уголовном законодательстве?

4. В чем заключается взаимосвязь дифференциации и индивидуализации ответственности?

5. Следует ли различать понятия «унификация ответственности» и «интеграция ответственности»?

6.дно из направлений введения судейского усмотрения в более строгие рамки – установление в законе конкретизации



силы влияния отдельных обстоятельств дела на избираемое судом наказание. Не повлечет ли это замену законодательных предписаний судебским усмотрением?

7. Проведите анализ постановлений Пленума Верховного Суда РФ и укажите, в каких из них и в каком контексте используются термины из сферы дифференциации и индивидуализации ответственности.

*Например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» в п. 1 сказано о том, что «изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма».*

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**Самостоятельная работа** в виде подготовки ответов на представленные задания выполняется студентом дома. Ответ на каждое задание должен быть загружен в виде отдельного файла в ЭУК в соответствующую тему. Задание «со звездочкой» не является обязательным для выполнения, но студентам, претендующим на оценки «хорошо» и «отлично» необходимо его выполнить.

### **Задания для самостоятельной работы**

1. 10 ноября 2022 года гражданин Петров незаконно проник в квартиру гражданки Сидоровой и похитил денежные средства в размере 100 тысяч рублей. Ранее он был судим за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, судимость была погашена 12 ноября 2022 года. Петров имеет на иждивении трехлетнего сына, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил Сидоровой имущественный ущерб. Суд приговорил гражданина к пяти годам лишения свободы и с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменил в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ категорию преступления с тяжкого на категорию средней тяжести.

*Оцените действия судьи.*

2. Перечислите, какие данные о личности, учитываются судами при индивидуализации ответственности. Подтвердите это примерами из судебной практики.

3. Составьте сравнительную таблицу дифференциации и унификации уголовной ответственности, указав на сходства и различия двух понятий.

Критерий сравнения	Дифференциация уголовной ответственности	Унификация уголовной ответственности

4. Составьте схему, отражающую взаимосвязь дифференциации уголовной ответственности и иных смежных правовых явлений.

5. С позиции таких направлений уголовно-правовой политики как криминализация и дифференциация ответственности проанализируйте изменения, внесенные в УК РФ на фоне появления различной информации о распространении коронавирусной инфекции, а также в связи с началом специальной военной операции.

6. Проанализируйте приговор, предложенный преподавателем, и выявите ошибки в проведенной индивидуализации ответственности.

\*7. Разработайте проект федерального закона о внесении изменений в УК РФ, направленных на совершенствование дифференциации ответственности. Изменения могут вноситься как в отдельные обособленные нормы, так и в главы. Рекомендуется выполнять задание с учетом темы магистерской диссертации.

\*8. Составьте кейс по данной теме, включив в него условия и вопрос, на который необходимо ответить (например, изложив ошибки, которые допустил суд, индивидуализируя наказания). Приведите решение данного кейса со ссылками на законодательство и правоприменительную практику.

9. Подготовьте реферат на одну из тем (по выбору студента).

*Тематика рефератов:*

1. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности.

2. Дифференциация и унификация, интеграция уголовной ответственности.

3. Основания индивидуализации уголовной ответственности.

Примечание: 1) титул реферата оформляется по аналогии с титулом НИП; текст – не более 10–12 стр., без учета списка источников; 2) обязательными элементами реферата являются введение, основной текст, разбитый на главы и (или) на параграфы, заключение, список источников; 3) текст должен быть творческим, содержать собственную авторскую позицию; 4) тексты рефератов в случае, если одну и ту же тему выбрали несколько человек, должны различаться (преподавателем проводится экспертиза оригинальности текста); 5) работы представляются на кафедру; при дистанционном обучении – загружаются в Moodle.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**Лабораторная работа** выполняется студентом на факультете в сроки, определенные графиком проведения лабораторных работ, утвержденные деканом факультета. Студентам дается время для выполнения лабораторной работы – 1 академический час (45 минут). Работа сдается в письменном виде, затем проверяется преподавателем.

***Задание для лабораторной работы***

Проанализируйте пять обвинительных приговоров (на Ваш выбор), вынесенных в прошлом и текущем году и размещенных в открытых источниках, в части мотивировки назначенных подсудимым наказаний. Укажите, насколько мотивировка суда соответствует правилам индивидуализации наказания, предусмотренным УК РФ и/или выработанным доктриной. Для подготовки к данной лабораторной работе студентам необходимо осуществить поиск обвинительных приговоров в СПС «Гарант», «Консультант Плюс», базе судебных актов СудАкт.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

## ТЕМА 4. СРЕДСТВА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### План лекции

1. Понятие и виды средств дифференциации уголовной ответственности.
2. Категоризация преступлений как средство дифференциации ответственности.
3. Дифференциация в сфере множественности преступлений.
4. Особенности дифференциации ответственности при неоконченном преступлении.
5. Дифференциация уголовной ответственности при соучастии.
6. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних.
7. Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средства дифференциации уголовной ответственности.
8. Обстоятельства освобождения от уголовной ответственности и наказания.
9. Квалифицированные составы и квалифицирующие признаки.

### ***Вопрос 1. Понятие и виды средств дифференциации уголовной ответственности***

В широком (философском) смысле слово «средство» – все то, что способствует достижению цели, а применительно к дифференциации уголовной ответственности (ответственности в уголовном праве) – все, что служит разделению, расслоению, градации последней. Нормы средствами дифференциации не выступают, они лишь закрепляют итог проведенной законодателем дифференциации.

Поскольку дифференциация – это сфера действия законодателя, ее средства должны быть обозначены непосредственно в уголовном законе. Равно должны быть продуманы и сферы (институты) приложения этих средств. В действующем УК РФ дифференциация коснулась практически всех разделов и институтов уголовного права.

Можно выделить средства дифференциации в Общей и в Особенной частях УК РФ. При этом следует учитывать определенную условность такого деления, поскольку, например, обстоятельство «совершение преступления лицом, не достигшим 18-летнего возраста» – серьезно корректирует и санкции статей Особенной части УК РФ.

К **средствам градации** ответственности, расположенным в **Общей части УК РФ**, относятся: категории преступлений, совокупность преступлений, рецидив, признаки субъекта преступления, формы вины, институт соучастия, институт неоконченных преступлений, обстоятельства, отраженные в ст. 62, 63.1, 64, 65, 66, 68, 69, 70 УК РФ, условия освобождения от уголовной ответственности и от наказания.

Так, например, дифференциация ответственности в зависимости от *формы вины* осуществляется как в Общей, так и в Особенной частях УК РФ. Во-первых, избрание вида исправительного учреждения зависит от формы вины. Во-вторых, она учитывается при разграничении составов преступлений (ст. 105 и 109, ст. 111 и 118, ст. 167 и 168 УК РФ и другие). Во многих статьях глав 22 и 23 УК РФ либо прямо указано на форму вины (например: «умышленное занижение размеров платежей за землю»), либо используемые для описания объективной стороны термины подчеркивают умышленный характер совершаемого деяния. И в том случае, когда речь в статье идет о «формальном» составе, субъективная сторона преступления не вызывает сомнений – допустимо виновное отношение лишь в форме прямого умысла. Например, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности в любом из названных в диспозиции ст. 169 УК РФ вариантов поведения само по себе преступно, а по смыслу термина «воспрепятствование» оно может быть осуществлено лишь намеренно, сознательно, умышленно. Тот же вывод можно сделать относительно составов приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) – указание на заведомость и злостность не оставляет сомнения относительно умышленной формы вины.

Признаки *субъекта преступления* также оказывают влияние на дифференциацию ответственности. Так, если субъектом является женщина, мужчина, достигший 65 лет, а также лицо,

совершившее преступление в возрасте до 18 лет, то им не назначается пожизненное лишение свободы, смертная казнь (ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59 УК РФ); если субъектом является беременная женщина, женщина, имеющая детей в возрасте до 3 лет, а также военнослужащий, проходящий военную службу по призыву, военнослужащий, проходящий военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, то им не назначаются обязательные или исправительные работы (ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50 УК РФ).

К средствам дифференциации, расположенным в **Особенной части УК РФ**, предлагается относить квалифицированные, привилегированные и специальные составы, специальные виды освобождения от уголовной ответственности, относительно-определенные, альтернативные и кумулятивные санкции<sup>4</sup>, а также разделы и главы УК РФ<sup>5</sup>. На наш взгляд, средствами градации являются не сами составы, а признаки основных составов преступлений (например, предмет, специальный субъект, способ совершения деяния), а также квалифицирующие и привилегировающие признаки. Разделы и главы выступают только в качестве структурных единиц законодательного акта, технических приемов, которые упорядочивают статьи УК РФ.

Санкции, как отмечалось выше, представляют результат дифференциации уголовной ответственности. Под санкцией понимают «ту часть статьи Особенной части УК РФ, в которой определены вид и размер угрожаемого виновному наказания в случае совершения им содержащегося в диспозиции статьи уголовно-правового запрета»<sup>6</sup>. При этом необходимо разграничивать понятия «санкция статьи Особенной части» и «санкция нормы». Санкция статьи дает суду ориентир при выборе того или иного наказания, а санкция нормы содержит не только вид и размер наказания, но и включает в себя положения Общей ча-

---

<sup>4</sup> См.: Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения (вопросы конструирования составов и дифференциации ответственности). Ярославль, 2003. С. 91; Кругликов Л.Л. Общие начала назначения наказания. Караганда, 2006. С. 137-138.

<sup>5</sup> См.: Румянцев М.С. Особенности регламентации средств дифференциации ответственности в УК РФ // Российский следователь. 2013. № 2. С. 29.

<sup>6</sup> Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2003. С. 277.

сти УК РФ, которые корректируют санкцию статьи (ст. 48, 64, 69, 70 УК РФ и др.).

Поэтому к средствам дифференциации, расположенным в Особенной части УК РФ, относятся признаки основных составов преступлений, квалифицирующие и привилегирующие признаки, условия специальных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

### ***Вопрос 2. Категоризация преступлений как средство дифференциации ответственности***

Именно с помощью такого средства как категоризация преступлений осуществляется «сквозная» дифференциация ответственности в уголовном законе. Категоризация преступлений как средство дифференциации ответственности, позволяет: 1) установить различные уголовно-правовые последствия за совершение преступлений в Общей части УК РФ; 2) конструировать составы преступлений. Но если в Общей части УК РФ категоризация выступает базовым средством градации ответственности (при определении видов рецидива преступлений, ряда наказаний, сроков условно-досрочного освобождения и т. д.), то в Особенной части УК РФ она играет роль вспомогательного дифференцирующего средства в случаях, когда категории преступлений выступают в качестве признака отдельных основных и квалифицированных составов преступлений.

В *Общей части* категории преступлений играют важную роль при определении:

- 1) опасного и особо опасного рецидива наряду с количеством судимостей и назначенным наказанием;
- 2) приготовления к преступлениям (уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям);
- 3) признаков преступного сообщества (преступной организации), поскольку оно имеет место, если его члены объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений;
- 4) определенных видов наказаний (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только при осуждении лица за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления; ограничение

свободы за преступления небольшой и средней тяжести назначается в рамках, установленных ст. 53 УК РФ; принудительные работы могут применяться только за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные впервые; лишение свободы назначается лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, только при определенных условиях; пожизненное лишение свободы и смертная казнь устанавливаются лишь за совершение определенных особо тяжких преступлений);

5) видов исправительных учреждений (чем тяжелее совершенное преступление, тем более строгий вид исправительного учреждения назначается);

6) ряда общих и специальных начал назначения наказания (при назначении наказания по совокупности преступлений от категорий зависит применение способа (поглощение; сложение) назначения окончательного наказания; категории преступлений влияют на установление такого уголовно-правового последствия как отмена условного осуждения);

7) некоторых видов освобождения от уголовной ответственности и наказания (условием освобождения в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, судебным штрафом выступает совершение впервые преступлений небольшой или средней тяжести; освобождение от уголовной ответственности и от наказания в связи с истечением сроков давности ставится в зависимость от категории преступления; одним из условий применения принудительных мер воспитательного воздействия выступает совершение преступлений определенных категорий; применение норм об условно-досрочном освобождении или замене не отбытой части наказания более мягким видом, об освобождении в связи с изменением обстановки, об отсрочке отбывания наказания также зависит от категорий преступлений);

8) сроков погашения судимости (за преступления небольшой или средней тяжести составляют 3 года, за тяжкие преступления – 8 лет, за особо тяжкие – 10 лет);

9) особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (максимальный срок лишения свободы зависит от категории преступления; лишение свободы не может быть назначено лицам в возрасте до 16 лет за совершение преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также всем не-



совершеннолетним за преступления небольшой тяжести, совершенные впервые).

В *Особенной части* категории преступлений оказывают влияние на построение уголовно-правовых норм, выступая в качестве конструктивного признака ряда основных и квалифицированных составов. В настоящее время три основных (ч. 1 ст. 210, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 325.1 УК РФ) и десять квалифицированных составов (ч. 5 ст. 128.1, п. «в» ч. 5 ст. 131, п. «в» ч. 5 ст. 132, ч. 4 ст. 150, ч. 3 ст. 298.1, ч. 2 ст. 299, ч. 3 ст. 303, ч. 2 ст. 306, ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 316 УК РФ) конструируются посредством использования категорий преступлений.

### ***Вопрос 3. Дифференциация в сфере множественности преступлений***

За основу дифференциации ответственности при множественности преступлений принята презумпция, что лицо, совершившее несколько преступлений, представляет повышенную общественную опасность в сравнении с совершившим одно преступление, повышается и суммарный причиненный им вред. Поэтому виновный должен нести увеличенную ответственность в сравнении с совершением единичного преступления, для достижения целей частной превенции и социальной справедливости.

*Средствами дифференциации* ответственности за множественность преступлений являются полное и частичное сложение наказаний и поглощение одного наказания другим при совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ), изменение нижней границы наказания и отягчение наказания при рецидиве (ст. 68 УК РФ).

При рассмотрении степени опасности лица при совершении множественности преступлений наименее опасно лицо, совершившее совокупность преступлений, так как она предусматривает совершение различных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Это свидетельствует о меньшей специализации преступника и меньшей степени его опасности. Наиболее опасным является рецидив, поскольку он предусматривает совершение только умышленных, и, следовательно, более опасных преступлений, а также наличие судимости за них, что свидетельствует о повышенной опасности субъекта, к которому применялись меры воздействия, но не были им восприняты.

Часть 2 ст. 69 УК РФ предусматривает как полное поглощение одного наказания другим, так и полное их сложение в пределах максимального срока и размера за наиболее тяжкое из них при определении окончательного наказания. Это правило касается только совокупности преступлений небольшой или средней тяжести, а также неоконченных преступлений. При наличии же совокупности более тяжких преступлений применимо как частичное, так и полное сложение, но поглощение не допускается, хотя оно наиболее целесообразно как раз при существенном различии категорий преступлений. Например, при совокупности тяжкого преступления и преступления небольшой тяжести.

В настоящее время от видов рецидива зависит лишь выбор исправительного учреждения (п. «в», «г» ч. 1, ч. 2 ст. 58 УК РФ), определение срока зачета предварительного заключения (ч. 3.2 ст. 72 УК РФ) и возможность применения условного осуждения (п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ). Первоначальная редакция УК РФ в этой части была более совершенна, поскольку устанавливала дифференцированные размеры максимума наказаний в зависимости от вида рецидива. Так, срок наказания при простом рецидиве не мог быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трех четвертей. Федеральным законом от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ эти размеры были исключены, и ст. 68 УК РФ унифицировала правила назначения наказания – срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Установленное в ст. 68 УК РФ правило зачастую приводит к определению срока наказания ниже установленного минимума. Например, санкция ч. 3 ст. 162 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от 7 до 12 лет, то есть потенциальный срок наказания за совершение данного деяния при рецидиве составляет не менее 4 лет, что ниже минимальной границы наказания, обозначенной в санкции статьи. Законодатель в таком случае предписывает назначать наказание в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. Но тогда игнорируется правило ч. 5 ст. 18

УК РФ о том, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание.

Виды рецидива различаются между собой общественной опасностью, следовательно, необходимо провести дифференциацию ответственности в этой части. При этом возврат к правилам, закрепленным ранее в УК РФ, не решит проблемы минимального предела наказания. Например, санкция ч. 5 ст. 131 УК РФ предусматривает наказание от 15 до 20 лет лишения свободы, то есть половина от этого срока составит 10 лет лишения свободы при простом рецидиве, соответственно, минимальный срок наказания при рецидиве будет меньше нижней границы типового наказания.

В связи с этим, думается, что исчислять сроки наказаний при различных видах рецидива следует путем прибавления к нижнему пределу поделенной на такие размеры как 4, 3, 2 (соответствуют простому, опасному, особо опасному рецидиву) разницы между верхним и нижним пределами. Так, минимальный срок наказания при простом рецидиве за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 151 УК РФ, составит 3 года лишения свободы  $(2 + (6 - 2) / 4)$ ; при опасном рецидиве за совершение некавалифицированного изнасилования (ч. 1 ст. 131 УК РФ) минимальный срок будет равняться 4 годам лишения свободы  $(3 + (6 - 3) / 3)$ ; при особо опасном рецидиве за совершение квалифицированного убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ) минимальный срок составит 14 лет лишения свободы  $(8 + (20 - 8) / 2)$ . Введение указанного правила, на наш взгляд, решит обозначенную выше проблему и углубит дифференциацию уголовной ответственности.

#### ***Вопрос 4. Особенности дифференциации ответственности при неоконченном преступлении***

Основание пониженной ответственности за неоконченное преступление в сравнении с оконченным усматривается в пониженной общественной опасности такого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ, уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. В УК РФ существует немало деяний, содержащих признаки основного состава преступления, ответственность за приготовление на которые исключается, поскольку наказание не превышает пяти лет лишения свободы. Иная ситуация скла-

дывается с некоторыми квалифицированными и особо квалифицированными видами преступлений: санкции за них предусматривают нередко наказание более строгое, нежели пять лет лишения свободы.

*Средствами дифференциации* уголовной ответственности при неоконченном преступлении являются: кратное снижение верхней границы наиболее строгого наказания, предусмотренного за оконченное преступление, и исключение применения таких видов наказания, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь (ст. 66 УК РФ).

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Стадия приготовления, как более отдаленная от реального причинения вреда, является менее опасной. Снижение максимально возможного наказания наполовину за приготовление оправданно, но этого недостаточно, так как нижняя граница при этом не меняется. Такое положение теоретически может повлечь абсолютно определенную санкцию (когда граница составляет половину верхней) или существенно снизить возможности индивидуализации наказания без использования правил назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Поэтому было бы справедливо при неоконченном преступлении кратно понижать и нижнюю границу возможного наказания вместе с верхней.

Корректируя санкции статей, ст. 66 УК РФ предусматривает максимальные пределы назначаемого наказания за приготовление или покушение. В то же время, согласно ст. 15 УК РФ категории преступлений определяются исходя из максимального наказания, предусмотренного УК РФ. Буквальное толкование указанной нормы позволяет говорить о том, что при определении категории преступления во внимание должны приниматься в со-

вокупности нормы Общей и Особенной частей УК РФ. Тем не менее, в правоприменительной практике ст. 15 УК РФ толкуется ограничительно, т.е. учитывается только санкция статьи Особенной части УК РФ. Да и Конституционный Суд РФ неоднократно указывал в своих определениях на то, что «в качестве формального критерия для отнесения преступления к той или иной категории используется размер максимального наказания, указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части».

На наш взгляд, данный подход необходимо изменить и определять категории неоконченных преступлений исходя из максимума наказания, закрепленного в ст. 66 УК РФ, поскольку степень реализации преступного намерения значительно изменяет уровень общественной опасности, выступающей критерием категоризации. Например, за кражу, совершенную в крупном размере, предусмотрено лишение свободы на срок до 6 лет (ч. 3 ст. 158 УК РФ), в то же время максимальное наказание за приготовление к такой краже, которое может быть назначено, составляет 3 года лишения свободы. И это деяние просто нелогично считать тяжким преступлением. Более того, в ч. 2 ст. 69 УК РФ законодатель фактически приравнивал неоконченные тяжкие и особо тяжкие преступления к преступлениям небольшой и средней тяжести.

### ***Вопрос 5. Дифференциация уголовной ответственности при соучастии***

Участие в умышленном преступлении нескольких лиц повышает общественную опасность такого деяния и требует повышенной ответственности соучастников в сравнении с деянием, совершенным без соучастия.

Институт соучастия не играет роль средства дифференциации ответственности в Общей части, поскольку в ст. 67 УК РФ законодатель не пошел по пути закрепления в законе формализованного кратного усиления ответственности в зависимости от форм и видов соучастия. Лишь в п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ указал в качестве отягчающего обстоятельства на групповое совершение преступления, отразив повышенную опасность таких деяний, а в п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ указал на особо активную роль в совершении преступления.

Согласно ст. 67 УК РФ при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер

и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. То есть характер (роль) и степень участия (вклад) являются основанием индивидуализации ответственности.

В связи с этим высказывается предложение отразить в данной норме силу влияния группового характера преступления на ответственность. Стоит поддержать данный тезис, поскольку в УК РФ далеко не всегда признаки группового преступления закреплены в качестве квалифицирующих.

*Дифференциация уголовной ответственности при соучастии* выражается, во-первых, в том, что в некоторых составах преступлений, их совершение группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой является квалифицирующим признаком, влекущим более суровое наказание (п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 131, ч. 2, 4 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 200.1 УК РФ и др.).

Во-вторых, законодатель устанавливает повышенную уголовную ответственность за специальные виды соучастия. Например, пособничество террористическому акту (ч. 3 ст. 205.1 УК РФ) наказывается строже, чем исполнение террористического акта (ч. 1 ст. 205 УК РФ), поскольку в таком случае предусмотрено лишение свободы на срок от 12 до 20 лет против лишения свободы на срок от 10 до 20 лет за счет того, что нижний предел санкции в первом случае выше. Аналогичная ситуация касается и ответственности за организацию террористического акта, поскольку санкция ч. 4 ст. 205.1 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от 15 до 20 лет и даже пожизненное лишение свободы. В ряде других норм также установлена уголовная ответственность за специальные виды соучастия (например, ч. 1.1 ст. 282.1, ч. 1.1 ст. 282.2 УК РФ).

#### ***Вопрос 6. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних***

Пониженная уголовная ответственность несовершеннолетних обусловлена тем, что человек в таком возрасте более восприимчив к социальному воздействию, а его исправление возможно при помощи менее жестких мер, чем это требуется по отношению к взрослому преступнику.

Для дифференциации ответственности несовершеннолетних используется несколько средств: 1) ограничение перечня наказания и их максимальных размеров; 2) возможность применения иных альтернативных наказанию мер – принудительных мер воспитательного воздействия; 3) сокращенные сроки условно-досрочного освобождения, давности и судимости.

Закон, предусматривая сокращенные размеры, сроки таких наказаний как штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы, почему-то оставляет без внимания исчисление такого наказания как лишение права заниматься определенной деятельностью, тем самым не дифференцируя сроки этого вида наказания для несовершеннолетних и для взрослых осужденных. Согласно ч. 2 ст. 47 УК РФ если данный вид наказания назначен в качестве основного, то срок составляет от 1 года до 5 лет, если в качестве дополнительного, то срок составляет от 6 месяцев до 3 лет. Такой подход представляется несистемным, законодателю следовало указать сокращенный срок данного вида наказания.

Отдельного внимания заслуживают сокращенные сроки лишения свободы. Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ лишение свободы не может быть назначено лицам в возрасте до 16 лет за совершение преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также всем несовершеннолетним за преступления небольшой тяжести, совершенные впервые. Думается, что наличие такого ограничения в полной мере согласовано с принципом гуманизма.

В этой же норме указано, что для лиц в возрасте до 16 лет за совершение преступлений небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений предусмотрено максимальное наказание в виде 6 лет лишения свободы. Что касается лиц, совершивших особо тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, а также совершивших преступления любой категории в возрасте от 16 до 18 лет, то максимальное наказание не может превышать 10 лет лишения свободы. Вместе с тем размеры и сроки других наказаний в зависимости от возраста лица законодатель не дифференцировал.

Следует отметить, что в Модельном кодексе стран СНГ лишение свободы не назначается несовершеннолетним за совершение преступлений небольшой тяжести; за совершение преступлений средней тяжести максимально назначаемое наказание равно

3 годам; несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, совершившим тяжкое или особо тяжкое преступление, установлен максимум назначаемого наказания в виде 7 лет, в то время как лицам в возрасте от 16 до 18, совершившим тяжкое или особо тяжкое преступление, максимально назначаемое наказание равно 10 годам лишения свободы (ст. 96). Очевидно, что в данном Кодексе проведена более глубокая дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних, чем в отечественном законодательстве.

Думается, что в УК РФ необходимо провести аналогичную градацию ответственности, при этом учесть положения ст. 15 УК РФ и ст. 96 Модельного кодекса стран СНГ. Так, в случае совершения несовершеннолетним в возрасте до 16 лет преступления небольшой тяжести максимально возможный срок лишения свободы составит 1 год, средней тяжести – 3 года, тяжких – 5 лет, и особо тяжких преступлений – 7 лет. В случае совершения лицом в возрасте от 16 до 18 лет максимально возможные сроки лишения свободы следует определять исходя из указанных выше, а также учитывать пределы, определенные в ст. 15 УК РФ. Например, максимальную границу наказания при совершении лицом в возрасте от 16 до 18 лет тяжкого преступления следует приравнять к максимуму наказания при совершении лицом, не достигшим 16 лет, преступления средней тяжести. Или максимальная граница, предусмотренная за совершение лицом в возрасте от 16 до 18 лет особо тяжкого преступления, будет равняться максимуму наказуемости за совершение лицом, не достигшим 16 лет, тяжкого преступления. Вместе с тем размеры наказуемости при совершении лицом в возрасте от 16 до 18 лет преступлений небольшой или средней тяжести должны быть меньше обозначенных в ст. 15 УК РФ. Таким образом, предлагаем определить данные максимумы при совершении лицом в возрасте от 16 до 18 лет в виде 2, 4, 7 и 10 лет соответственно. Например, гражданину, совершившему квалифицированное убийство в возрасте 15 лет, низший предел наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ (от 8 до 20 лет), будет сокращен до 4 лет (с учетом положений ч. 6.1 ст. 88 УК РФ), верхний, исходя из предложенной нами трактовки, составит 7 лет лишения свободы.

*Принудительные меры воспитательного воздействия* как форма реализации ответственности не отличаются совер-



шенством. Во-первых, репрессивность такой меры как предупреждение стоит поставить под сомнение, так как разъяснение несовершеннолетним последствий совершения общественно опасных и противоправных деяний выступает частью профилактики подростковой преступности вообще и входит в обязанность подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел по организации индивидуальной профилактической работы. Во-вторых, такая мера как передача под надзор фактически дублирует нормы семейного законодательства, поскольку родители и так обязаны заботиться о своих детях, к тому же такое обязывание не является воздействием на самого осужденного. В-третьих, возложение обязанности загладить причиненный вред применяется редко, так как в законе отсутствует порядок ее исполнения, а у несовершеннолетнего практически всегда отсутствуют самостоятельные доходы. В-четвертых, ограничение досуга и установление особых требований к поведению практически ничем не отличается от наказания в виде ограничения свободы, а также от обязанностей, возлагаемых на условно осужденного. Таким образом, трудно понять, как меры, которые составляют содержание наказания или последствия освобождения от него, способны привести к освобождению от уголовной ответственности.

Кроме того, меры, указанные в ч. 2 ст. 90 УК РФ, являются видом освобождения как от уголовной ответственности, так и от наказания, что само по себе не логично. Исходя из различной социальной функции, предназначения указанных институтов, а, следовательно, и объема карательно-воспитательного воздействия, заложенного в каждый из видов освобождения от уголовной ответственности либо наказания, думается, что и принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые при их применении, должны отличаться друг от друга.

***Вопрос 7. Смягчающие и отягчающие обстоятельства  
как средства дифференциации  
уголовной ответственности***

Важным средством дифференциации и индивидуализации наказания выступают смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Некоторые смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к обстоятельствам так называемой «буферной» груп-

пы<sup>7</sup>, влекут иные законодательные пределы назначения наказания, нежели установленные в санкциях статей Особенной части УК РФ. Они составляют промежуточное звено между обычными обстоятельствами, влияющими на наказание, и квалифицирующими, привилегирующими признаками. От обычных обстоятельств их отличает *законодательная конкретизация* силы их влияния на наказание в Общей части УК РФ, а от специальных – нейтральность в плане влияния на квалификацию содеянного.

Например, смягчающие обстоятельства, указанные в п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, характеризующие позитивное посткриминальное поведение виновного: явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников и розыску имущества, добытого в результате преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба и иные действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему. Именно применительно к этим обстоятельствам, которые нередко именуются деятельным раскаянием, законодатель произвел конкретизацию их правового значения. Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ, при наличии обстоятельств, названных в этих пунктах (хотя бы одного), и в отсутствие отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

УК РФ предусматривает и ряд иных случаев:

а) заключение досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств – ч. 2 ст. 62 УК РФ (назначение наказания не выше половины максимального срока или размера наказания);

б) заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, если санкцией предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь – ч. 4 ст. 62 УК РФ (эти виды наказания не применяются; назначение наказания – не выше двух третей максимального срока или размера);

---

<sup>7</sup> См.: Кругликов Л.Л. О средствах дифференциации ответственности в Общей части Уголовного кодекса РФ // Актуальные проблемы естественных и гуманитарных наук. Ярославль, 1995. С. 55.

в) нарушение досудебного соглашения о сотрудничестве – ст. 63.1 УК РФ (назначение наказания в общем порядке без применения положений ч. 2, 3 и 4 ст. 62 УК РФ, ст. 64 УК РФ);

г) рассмотрение уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ (назначение наказания – не выше двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, а в случае, указанном в ст. 226.9 УПК РФ, – одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания);

д) вердикт присяжных о снисхождении – ст. 65 УК РФ (срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера);

е) недоведение преступления до конца на стадиях приготовления и покушения – ч. 2, 3 ст. 66 УК РФ (назначение наказания не выше половины и трех четвертей максимального срока или размера соответственно; неприменение смертной казни и пожизненного лишения свободы (ч. 4 ст. 66 УК РФ)).

Из отягчающих обстоятельств, включенных в исчерпывающий перечень ч. 1 ст. 63 УК РФ, следует отнести: рецидив (п. «а»), наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б»), совершение преступления в составе группы лиц – простой, действовавшей по предварительному сговору, организованной, преступным сообществом (п. «в»). В силу ч. 2 ст. 63 УК РФ, если эти обстоятельства предусмотрены в соответствующей статье Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, они сами по себе не могут повторно учитываться при индивидуализации наказания.

В соответствии со ст. 68 УК РФ устанавливаются новые (повышенные нижние) пределы назначения наказания при рецидиве. Срок наказания не может быть ниже одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 2 ст. 68 УК РФ).

### ***Вопрос 8. Обстоятельства освобождения от уголовной ответственности и наказания***

Вопрос о том, является ли освобождение от уголовной ответственности средством ее дифференциации, дискутируется в науке. Некоторые авторы считают, что «освобождение от уголовной ответственности является самым радикальным средством ее

дифференциации»<sup>8</sup>. Вместе с этим предлагается различать возникновение и реализацию ответственности: при освобождении ответственность возникла, но не реализовалась<sup>9</sup>, «освобождение не ликвидирует саму ответственность, а избавляет от нее ее носителя»<sup>10</sup>.

Другие ученые, напротив, признают освобождение от ответственности средством ее дифференциации, поскольку ответственность не применяется, лицо не несет неблагоприятные последствия, а значит нет предмета самого деления<sup>11</sup>. Третья группа авторов занимает промежуточное положение. Так, М. В. Ремизов вовсе считает, что если норма предусматривает обязанность суда освободить лицо от ответственности, то такое освобождение является средством, если не содержит обязанности, то средством не является<sup>12</sup>.

Особый интерес в связи с поставленной проблемой вызывает мнение о том, что привилегии в уголовном праве, в частности, освобождение от уголовной ответственности, не являются средством дифференциации, а представляют ее результат, поскольку средством в данном случае выступают такие условия как совершение преступления впервые, примирение, заглаживание вреда<sup>13</sup>. Думается, что последний подход ближе всего к истине. Общественная опасность лиц, выполнивших условия освобождения от уголовной ответственности, установленные в законе, понижается, итогом чего выступает освобождение от ответствен-

---

<sup>8</sup> Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. С. 149; Рогова Е.В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 203.

<sup>9</sup> Князьков А.А. Проблемы конструирования и применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (глава 22 УК РФ): учебное пособие. Рязань, 2016. С. 47.

<sup>10</sup> Смирнов Р.Ю. Дифференциация уголовной ответственности за посягательства на здоровье человека: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 49.

<sup>11</sup> См.: Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 34.

<sup>12</sup> См.: Ремизов М.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против службы (гл. 30 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2004. С. 38-39

<sup>13</sup> См.: Кругликов Л.Л., Иванчин А.В. Начало концептуального осмысления феномена уголовно-правовых привилегий // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль, 2016. Вып. 5. С. 27.

ности. Таким образом, первоначально ответственность возникает, но названные условия позволяют ее не реализовывать. Например, совершение преступления впервые, его небольшая или средняя тяжесть, примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); совершение преступления впервые, его небольшая или средняя тяжесть при условии возмещения ущерба, вреда (ст. 76.2 УК РФ). При этом, когда лицо освобождается от ответственности в связи с назначением судебного штрафа, неблагоприятные последствия для него на этом не заканчиваются, лицо, по сути, освобождается от наказания, поскольку на нем лежит бремя привлечения к уголовной ответственности при неуплате судебного штрафа. Ответственность является полностью реализованной лишь в случае такой уплаты.

### ***Вопрос 9. Квалифицированные составы и квалифицирующие признаки***

Природа квалифицированных составов и квалифицирующих признаков двойственна. С одной стороны, последние входят в совокупность признаков состава преступления и, обладая характерными для него чертами, влияют на уголовно-правовую оценку содеянного, изменяют санкцию, отражающую специфику диспозиции. С другой стороны, квалифицирующие признаки не входят в ту единственно возможную совокупность признаков общественно опасного деяния, которая определяет его согласно уголовному закону как преступное и наказуемое. Данные признаки используются законодателем для конструирования более или менее опасной разновидности деяний, установления в законе новых пределов наказуемости, смягченной либо усиленной санкции по сравнению с той, которая сопряжена с основным составом преступления.

Таким образом, квалифицирующие признаки одновременно родственны: 1) обстоятельствам-признакам состава преступления и 2) обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание. отождествление их с первыми или вторыми приводит к использованию совпадающей терминологии. Например, при отождествлении квалифицирующих и отягчающих обстоятельств в ч. 2 ст. 20 УК РФ законодатель обозначает некоторые квалифицированные виды преступлений, ответственность за которые возможна по достижении лицами 14-летнего возрас-

та, так: «умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167)», «хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 213)». При наличии ссылки на соответствующие части статей нет никаких сомнений, что речь идет о квалифицированных составах и квалифицирующих признаках.

На наш взгляд, основной, определяющей является связь квалифицирующих признаков с категорией состава преступления. Во-первых, во всех случаях они суть признаки состава и этим качественно отличаются от обычных, упоминаемых в ст. 61 и 63 УК РФ обстоятельств. Во-вторых, имея с последними совпадающее свойство влиять на объем ответственности, они служат средством дифференциации, а не индивидуализации наказания, выступают инструментом в руках законодателя, а не судьи.

Квалифицирующие признаки, входя в совокупность (систему) признаков более (менее) тяжелой разновидности деяния, с точки зрения оснований признания его преступным выступают как дополнительные (избыточные, не необходимые). Так, угон транспортных средств без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК РФ) влечет за собой повышенную ответственность, если он совершен группой лиц по предварительному сговору, а равно когда он соединен с насилием, не опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 2 ст. 166 УК РФ). Ясно, что и без перечисленных усиливающих признаков содеянное не теряет характера преступного.

Квалифицирующие обстоятельства отражают в уголовном законе степень общественной опасности определенного вида поведения – *типовую степень* кражи, грабежа и т.п., свидетельствуя о существенном изменении уровня опасности по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава. Квалифицирующее значение придается лишь тем обстоятельствам дела, в которых совмещаются наиболее крупные и резкие признаки, могущие характеризовать деяние в качестве наиболее опасного либо менее опасного.

Таким образом, **квалифицирующими** являются признаки состава преступления, которые свидетельствуют о резко повышенной – по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава – общественной опасности деяния. Признаки же состава преступления как родового понятия – это закрепленные

в уголовном законе обстоятельства, определяющие характер и типовую степень общественной опасности деяния, законодательную оценку вида поведения.

Квалифицирующие обстоятельства отражают внутривидовые различия (например, отличие кражи, совершенной по предварительному сговору группой лиц, от простой кражи), то есть отличие одного преступления от другого преступления того же рода, а не вообще от других преступлений.

По нашему мнению, в рассматриваемой конструкции квалифицирующие признаки выполняют одновременно две функции: *фундаментальную* (как один из компонентов основания ответственности, ибо без этих признаков преступления нет) и *дифференцирующую* (с учетом названных признаков конструируется более опасная разновидность посягательства).

Квалифицирующими могут быть лишь обстоятельства, прямо относящиеся к содеянному и к личности виновного и находящиеся в определенной связи с совершенным преступлением. Еще одна их черта – то, что они с особой силой влияют на уровень опасности поведения.

Обстоятельство может считаться квалифицирующим признаком лишь в случае, если оно закреплено в качестве такового законодателем, прямо указано в конкретной статье при описании соответствующей разновидности состава преступления. Этот вывод следует из того, что квалифицирующие обстоятельства суть признаки состава преступления, а последние всегда должны определяться непосредственно в законе.

Будучи признаками состава преступления, квалифицирующие обстоятельства влияют на квалификацию, изменяют уголовно-правовую оценку поведения в сторону ее усиления или смягчения. Свое внешнее выражение эта черта получает в иной квалификации, отличной от той, которая применялась бы при отсутствии данного признака (например, ч. 2 вместо ч. 1 ст. 163 УК РФ).

Основной состав преступления имеет признаки, типичные для составов данного вида преступления, без серьезных отклонений общественной опасности в какую-либо сторону от обычной. Квалифицированный же состав всегда отражает резкие колебания, существенные отклонения в степени общественной опасности поведения, что и обуславливает необходимость изме-

нения законодательной оценки, установления новых пределов выбора наказания.

Нередко преступлению сопутствует не один, а несколько квалифицирующих признаков, причем они могут быть предусмотрены различными частями статьи Особенной части (например, угон транспортного средства осуществлен по предварительному сговору группой лиц – ч. 2, с причинением крупного ущерба – ч. 3 и с применением насилия, опасного для жизни или здоровья – ч. 4ст. 166 УК РФ). В таких случаях содеянное квалифицируется по той части статьи, которая предусматривает наиболее тяжкий квалифицирующий признак из имеющихся в деле (в приведенном примере – по ч. 4). При этом в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и приговоре должны быть указаны все без исключения квалифицирующие признаки, сопутствовавшие содеянному. Единое деяние должно получить единую уголовно-правовую оценку. Кроме того, вменение лицу всех наличных квалифицирующих обстоятельств позволит отразить подлинную степень общественной опасности его поведения.

Обстоятельства, свидетельствующие о том, что деяние менее общественно опасно, именуются **привилегирующими**.

Таким образом, преступления с квалифицированными или привилегированными составами являются уголовно наказуемыми деяниями с резко *повышенной* или *пониженной* степенью общественной опасности по сравнению с зафиксированной основным составом преступления, что обуславливает выделение данной разновидности в законе в качестве относительно самостоятельной, с иной (повышенной или пониженной) санкцией.

### ***Правила конструирования квалифицированных составов преступлений***

Все виды правил конструирования квалифицированных составов можно с определенной долей условности классифицировать на относящиеся к их *содержанию* и к *форме*<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> См.: Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. С. 182-193.



*Правила, относящиеся к содержанию*

Самое общее правило заключается в том, что лишь существенный перепад в уровне общественной опасности деяния по сравнению с зафиксированным в основном составе преступления дает основание для конструирования его разновидности в уголовном законе. Однако наличия только названного условия для построения квалифицированного состава явно недостаточно. Для этого требуется ряд дополнительных условий.

1. Фактическая или вероятностная *распространенность* на практике данного более опасного варианта преступного поведения (типичность). Под типичностью обстоятельств, закрепленных в законе в качестве квалифицирующих, понимается их характерность для отражаемого в квалифицированном составе вида преступления. Например, проникновение в жилище или иное хранилище с целью хищения материальных ценностей свойственно таким видам хищения, как кража, грабеж и разбой (ст. 158, 161 и 162 УК РФ), но этот способ совершения преступления нехарактерен для других видов посягательств, в том числе относящихся к хищениям (например, присвоение или растрата). Поэтому данное обстоятельство применительно к тем видам, где оно типично, нашло отражение в квалифицированных составах и в то же время ему не нашлось места в других диспозициях норм.

С позиции этого требования вряд ли можно поддержать идею о включении в квалифицированный состав уклонения физического лица от уплаты налогов (ч. 2 ст. 198 УК РФ) признаков «группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой». Криминологическая характеристика деяний по имеющимся делам о налоговых преступлениях не дает оснований говорить о типичности предлагаемых для усиления наказуемости обстоятельств.

2. *Нехарактерность* оцениваемого более опасного варианта преступного поведения для большинства деяний, зафиксированных в основном составе. Иначе говоря, обстоятельства, которым придается статус квалифицирующих признаков, не должны быть нормой для большинства преступлений с основным составом. Однако в действующем законодательстве это правило не всегда выдержано. Например, для разбоя, всегда сопряженного с насилием либо угрозой применения насилия, опасно-

го для жизни или здоровья, типично применение оружия либо по крайней мере других предметов, используемых в качестве оружия. Придание этому обстоятельству в УК РФ значения квалифицирующего признака – ч. 2 ст. 162 УК РФ – сводит к минимуму сферу применения ч. 1 данной статьи.

Того же плана – состав уклонения от уплаты налога организацией (п. «а» ч. 2 ст. 199 УК РФ) с признаком «группой лиц по предварительному сговору». Данное обстоятельство сопровождается (может сопровождать), абсолютное большинство деяний, за которые наступает ответственность по ст. 199, ибо в соответствии с обычным порядком представляемая в налоговые органы документация составляется и подписывается двумя лицами – руководителем организации и главным (старшим) бухгалтером. Если при этом преследуется цель уклонения от уплаты налогов, то в большинстве случаев это делается по договоренности и взаимной осведомленности указанных лиц.

3. *Безусловность (обязательность) перепада* в уровне общественной опасности деяния в случаях, когда ему сопутствует соответствующее обстоятельство, претендующее на роль квалифицирующего признака. Наличие такого перепада предопределяет необходимость применения иных пределов назначения наказания, новой санкции. Если же перепад не присутствует при наличии в деле квалифицирующего признака, это должно служить сигналом для осмысления законодателем ситуации на предмет обоснованности включения данного признака в круг квалифицирующих. Сказанное касается такого признака, как проникновение в жилище или хранилище при хищении.

4. *Строго определенная направленность* влияния тех квалифицирующих обстоятельств, на базе которых планируется создание квалифицированного состава преступления. Обстоятельство, обуславливающее конструирование квалифицированного состава, во всех случаях либо только повышает, либо только снижает общественную опасность поведения, поэтому закон однозначно определяет характер его влияния на наказание, санкцию. Иначе говоря, в квалифицированный состав не должны входить «переменные» обстоятельства, которые в зависимости от конкретных данных по делу могут изменять направление своего влияния на наказание.

5. Связь с *временными рамками* посягательства. Квалифицирующие обстоятельства – это лишь те данные по делу, которые сформировались до момента окончания преступления, характеризую степень общественной опасности преступления и личности виновного. К таковым не могут относиться обстоятельства, характеризующие, например, позитивное постпреступное поведение лица (например, оказание помощи потерпевшему).

*Правила, относящиеся к форме*

1. В силу того, что квалифицирующие признаки – это признаки состава преступления, местом их описания может быть только *диспозиция* статьи Особенной части УК РФ. Однако исторически сложилось так, что элементы диспозиции, в том числе касающиеся признаков квалифицированного состава, в прежних УК (1922, 1926, 1960 гг.) порой располагались в санкции. Например, УК 1960 г. в ч. 2 ст. 169 предусматривал в санкции за квалифицированную незаконную порубку леса повышенные размеры штрафа «при корыстной заинтересованности».

2. Описанию квалифицированных составов предназначены части, *следующие за первой*. Неудачна конструкция, когда квалифицирующие признаки излагаются в одной части с признаками основного состава, а равно в отдельной статье. Столь же неудачно, когда в ч. 2, 3 и т. д. статьи приводятся самостоятельные составы преступления, то есть эти части используются не по своему целевому назначению. В итоге не всегда ясно, идет ли речь об отдельном виде преступления либо же о разновидности состава того же деяния.

Основной и квалифицированный составы как разновидности одного и того же состава преступления разумно располагать в одной статье, хотя и в разных ее частях. Это обеспечит и экономное, и стройное изложение законодательного материала, необходимую преемственность, ибо прежде, чем сделать вывод о наличии деяния квалифицированного вида, необходимо установить все признаки его основного состава. Отсюда логически более последовательным выглядит такое построение статьи: основной состав (ч. 1) – квалифицированный состав (ч. 2, 3 и т. д.).

Описанием в различных частях подчеркивается автономность основного и квалифицированного составов, а описанием в одной статье – их близость, взаимосвязь. На их взаимосвязь

указывают слова, которыми обычно начинается описание квалифицированного состава и которые предшествуют изложению квалифицирующих признаков.

3. Российскому уголовному законодательству известны несколько вариантов *вводной части* при описании квалифицированных видов преступлений: а) воспроизведение признаков объективной стороны основного состава преступления; б) использование слов «если», «если же» с повторением фрагментов объективной стороны основного состава; в) применение сочетаний «то же деяние», «те же деяния» и т.п.

4. Если статья Особенной части УК РФ, описывающая квалифицированный вид преступления, содержит два или более квалифицирующих признака, желательно обозначать их *цифрами* или *буквами*. Данный технический прием нашел широкое распространение в действующем законодательстве. К сожалению, во-первых, это коснулось лишь составов с множественными (три и более) признаками. Во-вторых, буквенное обозначение использовано законодателем и в ч. 1 при обрисовке некоторых основных составов (ст. 256, 258 УК РФ), что нельзя признать удачным.

Введение в законодательную материю буквенных и цифровых обозначений – не пустая формальность. Итогом уголовно-правовой оценки становится указание не только на статью и ее часть, но и на конкретные квалифицирующие признаки, приобретающие в итоге конкретность, свое «лицо». А это важно для правильного определения конкретной степени общественной опасности содеянного и для назначения законного и справедливого наказания.

### ***Использование устойчивых сочетаний признаков по горизонтали и по вертикали***

Одной из главных задач в сфере дифференциации является построение квалифицирующих признаков по *«блоковому» принципу* как по горизонтали (в рамках одной части статьи), так и по вертикали (при переходе от квалифицирующего признака к особо квалифицирующему).

Применительно к преступлениям против собственности (гл. 21 УК РФ) характерны связки: «группа лиц по предварительному сговору – организованная группа», «с причинением значительного ущерба – в крупном размере». Первые звенья

в этих связках (совершение преступлений группой лиц по предварительному сговору; с причинением значительного ущерба) обуславливают выделение *квалифицированных* видов посягательств на собственность, а вторые (совершение преступления организованной группой; в крупных размерах) обосновывают выделение *особо квалифицированных* видов преступлений против собственности.

Во многих статьях УК РФ квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки расположены в одной части, в то время как их сила влияния на типовое наказание, а значит и на категории преступлений, различна. Например, в одной части, и даже в одном пункте, содержатся такие признаки как совершение деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 164, п. «а» ч. 3 ст. 204 УК РФ и др.). В иных случаях в одной части в качестве квалифицирующих признаков предусмотрены последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти (ч. 3 ст. 123, п. «а» ч. 3 ст. 127.1, п. «в» ч. 2 ст. 238, ч. 2 ст. 293 УК РФ и др.).

### **Задания для практических занятий**

*Цель* – формирование у студентов представления об исчерпывающем перечне средств дифференциации уголовной ответственности и необходимости совершенствования законодательства за счет применения этих средств.

*Методы* – изучение различных подходов к перечню средств в Общей и Особенной частях УК РФ, выявление пробелов и ошибок, указывающих на необходимость повышения эффективности уголовного законодательства, подготовка проектов о внесении изменений в уголовное законодательство, изучение правил конструирования квалифицированных составов преступлений.

Перед проведением практического занятия студенту необходимо подготовить ответы на вопросы из списка, опираясь на лекционный материал, учебную и научную литературу, положения законодательства и правоприменительной практики. На практическом занятии будет проведен устный опрос.

***Задания для практических занятий  
в виде контрольных вопросов и заданий для дискуссии***

1. Возможность изменения категории преступления судом (ч. 6 ст. 15 УК РФ): закон, теория, практика.

2. Какие средства дифференциации уголовной ответственности содержат Общая и Особенная части УК РФ?

3. Категоризация преступлений как средство дифференциации уголовной ответственности в Общей части УК РФ.

4. Значение категоризации преступлений в Особенной части УК РФ.

5. Какие резервы для совершенствования с позиции дифференциации ответственности имеют нормы, конструируемые посредством использования категорий преступлений?

6. Какие резервы для совершенствования с позиции дифференциации ответственности имеет норма о назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии?

7. Какие резервы для совершенствования с позиции дифференциации ответственности имеет норма о назначении наказания при рецидиве преступлений?

8. Могут ли смягчающие и отягчающие обстоятельства выступать самостоятельным средством дифференциации уголовной ответственности?

9. Какие правила конструирования квалифицированных составов преступлений вам известны?

10. Сколько квалифицированных составов, по вашему мнению, должна предусматривать статья Особенной части УК РФ?

11. Какие квалифицирующие признаки имеются в УК РФ в единственном числе? Приведите 5 примеров.

12. Является ли санкция средством дифференциации уголовной ответственности или представляет собой ее результат?

13. Составьте несколько схем, отразив влияние размеров предметов преступлений как квалифицирующих признаков, на санкции статей:

а) «Размеры кражи и их влияние на санкции ст. 158 УК РФ»;

б) «Размеры коммерческого подкупа и их влияние на санкции ст. 204, 204.2 УК РФ»;

в) «Размеры взятки и их влияние на санкции ст. 290, 291, 291.2 УК РФ».

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**Самостоятельная работа** в виде подготовки ответов на представленные задания выполняется студентом дома. Ответ на каждое задание должен быть загружен в виде отдельного файла в ЭУК в соответствующую тему. Задание «со звездочкой» не является обязательным для выполнения, но студентам, претендующим на оценки «хорошо» и «отлично» необходимо его выполнить.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Задание на выбор (студент сам выбирает, какое задание будет выполнять)

А. Предложите собственную новую редакцию любой нормы Общей части УК РФ, связанной с категоризацией преступлений, действующая редакция которой, на Ваш взгляд, не свободна от недостатков.

Б. Предложите собственную новую редакцию любой нормы Особенной части УК РФ, связанной с категоризацией преступлений, действующая редакция которой, на Ваш взгляд, имеет резервы для совершенствования.

2. Проанализируйте гл. 21 УК РФ и определите, в скольких процентах случаев от общего числа составов данной главы законодатель допускает уголовную ответственность за приготовление к тем или иным видам преступлений против собственности?

3. Приведите 2–3 примера специального вида соучастия и их влияния на дифференциацию уголовной ответственности.

4. Проанализируйте квалифицированные составы кражи (ст. 158 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ) и определите, имеются ли резервы для совершенствования данных составов с позиции теории дифференциации уголовной ответственности.

5. Изучите ст. 288 УК РФ и 289 УК РФ и определите, насколько целесообразна дифференциация ответственности за предусмотренные ими преступления посредством введения квалифицирующих признаков.

6. Проанализируйте раздел VIII УК РФ и выявите, с помощью каких средств Общей части УК, осуществляется дифференциация ответственности в данном разделе.

*Например, дифференциация ответственности осуществляется в статьях данного раздела по признакам субъекта преступления. Во-первых, законодатель устанавливает пониженный возраст уголовной ответственности – она насту-*

нает с 14 лет за хищения в форме кражи, грабежа и разбоя, за вымогательство и угон транспортного средства, а также за квалифицированный вид уничтожения и повреждения имущества. Во-вторых, в ряде составов экономических преступлений речь идет о специальных субъектах – материально ответственных (ст. 160), должностных лицах (ст. 169, 170 и др.), руководителях организации, а также лицах, выполняющих управленческие функции (ст. 176, 177 и др.), организаторах профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184), частных нотариусах и аудиторах (ст. 202).

7. Проанализируйте гл. 23 УК РФ и заполните таблицу, определив, какие квалифицирующие признаки и в каком процентом соотношении встречаются в ней.

**Виды квалифицирующих признаков  
и частота их применения в главе 23 УК РФ**

№	Квалифицирующие признаки	Частота упоминания в статьях (частях) гл. 23 УК РФ
1.		
2.		
...		

8. Проанализируйте УК РФ и практику его применения (ППВС РФ) и приведите три примера, когда законодатель или Пленум Верховного Суда РФ подменяет термин «квалифицирующие обстоятельства» термином «отягчающие обстоятельства».

9. Задание на выбор (студент сам выбирает, какое задание будет выполнять)

А. Проанализируйте гл. 24 УК РФ, выявите, какие правила конструирования квалифицированных составов, относящиеся к их содержанию, нарушены, и предложите пути совершенствования уголовного закона.

Б. Проанализируйте гл. 25 УК РФ, выявите, какие правила конструирования квалифицированных составов, относящиеся к их построению, нарушены, и предложите пути совершенствования уголовного закона.



10. Приведите примеры из Особенной части УК РФ, когда законодатель игнорирует принцип использования единых блоков при конструировании квалифицированных составов преступлений (3–5 примеров).

\*11. Проанализируйте гл. 21 УК РФ и составьте таблицу

Статья УК РФ	Блок квалифицирующих признаков по горизонтали	Блок квалифицирующих признаков по вертикали

12. Подготовьте реферат на одну из тем (по выбору студента).

*Тематика рефератов:*

1. Средства дифференциации уголовной ответственности в Общей части УК РФ.

2. Средства дифференциации уголовной ответственности в Особенной части УК РФ.

3. Смягчающие и отягчающие обстоятельства – средство дифференциации ответственности?

4. Обстоятельства освобождения от уголовной ответственности и наказания – средство дифференциации ответственности?

5. Квалифицирующие признаки – важнейшее средство дифференциации ответственности.

6. Санкция статьи – средство или результат дифференциации уголовной ответственности?

Примечание: 1) титул реферата оформляется по аналогии с титулом НИП; текст – не более 10–12 стр., без учета списка источников; 2) обязательными элементами реферата являются введение, основной текст, разбитый на главы и (или) на параграфы, заключение, список источников; 3) текст должен быть творческим, содержать собственную авторскую позицию; 4) тексты рефератов в случае, если одну и ту же тему выбрали несколько человек, должны различаться (преподавателем проводится экспертиза оригинальности текста); 5) работы представляются на кафедру; при дистанционном обучении – загружаются в Moodle.

Критерии оценивания ответов на задания приведены в ЭУК.

**ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ»**

1. Сущность и понятие уголовной ответственности.
2. Понятие дифференциации ответственности.
3. Дифференциация общеправовой ответственности.
4. Дифференциация межотраслевой ответственности.
5. Дифференциация отраслевой (внутриуголовной) ответственности.
6. Основания дифференциации уголовной ответственности.
7. Влияние характера общественной опасности преступления на дифференциацию уголовной ответственности.
8. Типовая степень общественной опасности преступления.
9. Типовая характеристика личности виновного как основание дифференциации уголовной ответственности.
10. Дифференциация и индивидуализация ответственности: соотношение понятий.
11. Дифференциация уголовной ответственности и криминализация.
12. Дифференциация и унификация, интеграция уголовной ответственности.
13. Понятие и виды средств дифференциации уголовной ответственности.
14. Общая характеристика средств дифференциации уголовной ответственности в Общей части УК РФ.
15. Общая характеристика средств дифференциации уголовной ответственности в Особенной части УК РФ.
16. Категоризация преступлений как средство дифференциации ответственности.
17. Дифференциация в сфере множественности преступлений.
18. Особенности дифференциации ответственности при неоконченном преступлении.
19. Дифференциация уголовной ответственности при соучастии.
20. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних.

21. Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средства дифференциации уголовной ответственности.

22. Обстоятельства освобождения от уголовной ответственности и наказания как возможное средство дифференциации ответственности.

23. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности.

24. Правила конструирования квалифицированных составов преступлений.

25. Характеристика отдельных квалифицирующих обстоятельств.

26. Санкция и проблемы дифференциации и индивидуализации наказания.

*Образец задания для экзамена*

***Билет № 1***

1. Индивидуализация ответственности: понятие, характеристика, отграничение от смежных явлений.

2. Категории преступлений как средство дифференциации уголовной ответственности.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА, НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

### Основная литература

1. Бражник С. Д., Гешелин М. И. Дифференциация ответственности в уголовном праве // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации уголовной ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль: ЯрГУ, 2009. Вып. 4. С. 54-64.

2. Бражник С. Д., Смирнов Р. Ю. К вопросу об основаниях дифференциации ответственности в уголовном праве России // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2016. № 3. С. 75-79. URL: <https://www.elibrary.ru/wkocqz>

3. Звечаровский И. Э. Российское уголовное право: закон, преступление, ответственность: учебник. М.: Проспект, 2022. 160 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/45500>.

4. Каплин М. Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья: дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2002. 187 с.

5. Князьков А. А. Проблемы конструирования и применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (глава 22 УК РФ): учебное пособие. Рязань: Концепция, 2016. 156 с.

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Ярославской уголовно-правовой школы). В 2 ч. Общая часть / под ред. Е. В. Благова, А. В. Иванчина. М.: Юрлитинформ, 2023. 272 с.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Ярославской уголовно-правовой школы). В 2 ч. Особенная часть / под ред. Е. В. Благова, А. В. Иванчина. М.: Юрлитинформ, 2023. 696 с.

8. Кругликов Л. Л. Дифференциация и индивидуализация ответственности: учебно-методическое пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2016. 44 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20160909.pdf>

9. Кругликов Л. Л. Дифференциация уголовной ответственности: соотношение со смежными понятиями // Правовая пара-

дигма. 2017. Т. 16, № 3. С. 8-13. DOI 10.15688/lc.jvolsu.2017.3.1. URL: <https://www.elibrary.ru/zwrjnx>

10. Кругликов Л. Л. О средствах дифференциации ответственности в Общей части Уголовного кодекса РФ // Актуальные проблемы естественных и гуманитарных наук. Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 1995. С. 54-57.

11. Кругликов Л. Л. Общие начала назначения наказания. Карганда: Болашак-Боспа, 2006. 183 с.

12. Кругликов Л. Л. Понятие, основания и виды дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // Lex Russica. 2014. № 3. С. 305-313. URL: <https://www.elibrary.ru/rxhfgl>

13. Кругликов Л. Л. Проблемы теории уголовного права: избранные статьи (2009-2019 гг.): в 2 т. Вологда: Вологодский ин-т права и экономики, 2019. 478 с.

14. Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 300 с.

15. Кругликов Л. Л., Иванчин А. В. Начало концептуального осмысления феномена уголовно-правовых привилегий // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль: ЯрГУ, 2016. Вып. 5. С. 16-30. URL: <https://www.elibrary.ru/yلفpkj>

16. Кругликов Л. Л., Санташов А. Л. О влиянии компонентов законодательной техники на дифференциацию и индивидуализацию ответственности несовершеннолетних в уголовном и уголовно-исполнительном праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1. С. 130-136. DOI 10.24411/2078-5356-2019-10118. URL: <https://www.elibrary.ru/yeuesx>

17. Кругликов Л. Л., Санташов А. Л. Теоретико-прикладные проблемы индивидуализации ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве // Пенитенциарная наука. 2019. Т. 13, № 4. С. 468-476. DOI 10.24411/2686-9764-2019-10003. URL: <https://www.elibrary.ru/cyejig>

18. Кругликов Л. Л., Соловьев О. Г. Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения (вопросы кон-

струирования составов и дифференциации ответственности). Ярославль: ЯрГУ, 2003. 224 с.

19. Кулева Л. О. Категоризация преступлений как средство дифференциации ответственности в Общей и Особенной частях УК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2019. 244 с. URL: <https://www.elibrary.ru/hekczh>

20. Кулева Л. О. Категоризация преступлений: de lege lata et de lege ferenda: монография / под ред. А. В. Иванчина. М.: Юрлитинформ, 2021. 182 с.

21. Кулева Л. О. Учет категорий преступлений при конструировании составов преступлений и санкций за их совершение в УК РФ // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2019. № 3. С. 72-75. URL: <https://www.elibrary.ru/bhibye>

22. Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М.: Норма, 1998. 96 с.

23. Ремизов М. В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против службы (гл. 30 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2004. 177 с.

24. Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 596 с.

25. Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 338 с.

26. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник; под ред. Г. А. Есакова. М.: Проспект, 2021. 608 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/44422>.

27. Румянцев М. С. Особенности регламентации средств дифференциации ответственности в УК РФ // Российский следователь. 2013. № 2. С. 28-30.

28. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 727 с. // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/531457>

29. Смирнов Р. Ю. Дифференциация уголовной ответственности за посягательства на здоровье человека: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 201 с.

30. Смирнов Р. Ю. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против здоровья человека в уголовном

праве России: вопросы теории и практики: монография. Рязань: Концепция, 2014. 151 с.

31. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М., Издательство Юрайт, 2023. 410 с. // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/513939>.

32. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов; под ред. О. С. Капинус. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 556 с. // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/512763>.

33. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для вузов; под ред. О. С. Капинус. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 639 с. // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/512764>.

34. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. М.: Проспект, 2020. 688 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/42774>.

35. Уголовное право Российской Федерации: проблемный курс для магистрантов и аспирантов: в 3 т. Т. 1. Введение в уголовное право; под общ. ред. А. Н. Савенкова; науч. ред. и рук. авт. кол. А. И. Чучаев. М.: Проспект, 2022. 728 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/45118>.

36. Уголовное право. В 2 ч. Общая часть: учебник Ярославской уголовно-правовой школы / под ред. Е. В. Благова, А. В. Иванчина. М.: Юрлитинформ, 2022. 280 с.

37. Уголовное право. В 2 ч. Особенная часть: учебник Ярославской уголовно-правовой школы / под ред. Е. В. Благова, А. В. Иванчина. М.: Юрлитинформ, 2022. 424 с.

## Дополнительная литература

1. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / отв. ред. Л. Л. Кругликов; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. 2015. Вып. 4. 176 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20150907.pdf>

2. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / отв. ред. Л. Л. Кругликов; Яросл. гос. ун-т

им. П. Г. Демидова. 2016. Вып. 5. 188 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20160905.pdf>

3. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / под ред. Л. Л. Кругликова; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. 2017. Вып. 6. 206 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20170917.pdf>

4. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / под ред. Л. Л. Кругликова; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. 2018. Вып. 7. 212 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20180922.pdf>

5. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / под ред. Л. Л. Кругликова; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. 2019. Вып. 8. 224 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20190903.pdf>

6. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / гл. ред. А. В. Иванчин; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. 2020. Вып. 9. 218 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20200901.pdf>

7. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) / гл. ред. А. В. Иванчин; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. 2021. Вып. 10. 238 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20210902.pdf>

8. Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль: ЯрГУ, 2022. Вып. 11. 116 с. URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=49825172>

9. Ермолович Я. Н. Дифференциация уголовной ответственности военнослужащих: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 285 с.

### **Нормативные правовые акты и практика их применения (см. СПС «Консультант Плюс»)**

1. Конституция Российской Федерации;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации;



3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»;

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»;

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»;

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»;

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и психотропными веществами»;

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»;

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»;

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»;

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»;

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»;

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»;

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»;

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»;

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»;

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»;

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»;

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»;

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 324-327.1 УК РФ»;

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)»;

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы».

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 декабря 2023 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях».

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Методические указания по освоению дисциплины «Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном праве» .....	3
Глоссарий.....	8
Тема 1. Понятие и основания дифференциации юридической ответственности.....	11
Тема 2. Виды дифференциации ответственности, их характеристика.....	24
Тема 3. Соотношение дифференциации ответственности со смежными правовыми явлениями.....	34
Тема 4. Средства дифференциации уголовной ответственности .....	44
Вопросы к экзамену по дисциплине «Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном праве» .....	74
Рекомендуемая литература, нормативные правовые акты и практика их применения.....	76
Оглавление .....	83

Учебное издание

**Павлова Людмила Олеговна**

**Дифференциация и индивидуализация  
ответственности в уголовном праве**

Учебно-методическое пособие

Подписано в печать 26.02.2024. Формат 60×84 1/16.

Гарнитура Journal. Усл. печ. л. 4,88. Уч.-изд. л. 3,94.

Тираж 2 экз. Заказ

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.  
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.