

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра гражданского права и процесса

М. Ю. Бутнева

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Практикум

Ярославль
ЯрГУ
2019

УДК 343.8(076.5)
ББК Х629.2я73
Б93

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2019 года*

Рецензент
кафедра гражданского права и процесса ЯрГУ

Бутнева, Мария Юрьевна.
Б93 Исполнительное производство : практикум
/ М. Ю. Бутнева ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова.
— Ярославль : ЯрГУ, 2019. — 52 с.

Практикум составлен по ключевым темам курса, отражающим особенности дисциплины, и содержит материалы, необходимые для проведения практических занятий: задачи, перечень необходимых при решении задач нормативно-правовых актов, судебной практики и специальной литературы, — список вопросов к зачету.

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Исполнительное производство».

Подготовлен с использованием справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

УДК 343.8(076.5)
ББК Х629.2я73

© ЯрГУ, 2019

**Нормативно-правовые акты
и иные официальные документы
для подготовки по всем темам**

1. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».

2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

3. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

5. Раздел VII Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ.

6. Раздел VII Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

7. Раздел V Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

8. Раздел VIII Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ.

9. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов».

10. Приказ Минюста России от 21.05.2013 № 74 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов».

11. Приказ ФССП России от 29.05.2012 № 256 «Об утверждении Регламента Федеральной службы судебных приставов».

12. Приказ ФССП РФ от 10.12.2010 № 682 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов».

13. Приказ ФССП России от 28.09.2015 № 455 «Об утверждении Положения об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находившихся в составе исполнительных производств».

14. Приказ ФССП России от 11.07.2012 № 318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов,

применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства».

Судебная практика для подготовки по всем темам

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Основная литература

1. Валеев, Д. Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами) / Д. Х. Валеев. — М. : Статут, 2011. — 950 с.

2. Гальперин, М. Л. Исполнительное производство : учебник для бакалавриата и магистратуры / М. Л. Гальперин. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2018. — 498 с.

3. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / А. В. Закарлюка, М. А. Куликова, И. В. Решетникова и др. ; отв. ред. И. В. Решетникова. — М. : Статут, 2018. — 656 с.

4. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) / Д. Б. Абушенко, А. М. Безруков, С. К. Загайнова и др. ; под ред. В. В. Яркова. — М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. — 640 с.

Тема 1. Понятие исполнительного производства

1. Понятие и сущность исполнительного производства. Соотношение исполнительного производства и гражданского судопроизводства. Место исполнительного производства в системе российского права.

2. Предмет, метод и система исполнительного производства.

3. Принципы исполнительного производства.

4. Правовые источники исполнительного производства.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова».

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 13.04.2016).

Литература

1. Боннер, Т. А. Исполнительное производство : отрасль российского права или стадия процесса? / Т. А. Боннер // Законодательство. — 2004. — № 8. — С. 64–75.

2. Валеев, Д. Х. Предмет правового регулирования правоотношений, возникающих в исполнительном производстве / Д. Х. Валеев // Современное право. — 2003. — № 3. — С. 30–33.

3. Валеев, Д. Х. Метод правового регулирования в исполнительном производстве / Д. Х. Валеев // Бюллетень службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации. — 2003. — № 4. — С. 57–59.

4. Валеев, Д. Х. Принципы как процессуальные гарантии в исполнительном производстве / Д. Х. Валеев // Закон. — 2007. — № 5. — С. 93–101.

5. Гальперин, М. Л. Принципы исполнительного производства / М. Л. Гальперин // Закон. — 2017. — № 10. — С. 90–109.

6. Исаенкова, О. В. Российское исполнительное право : становление основ и перспективы развития / О. В. Исаенкова // Исполнительное право. — 2005. — № 1. — С. 22–30.

7. Решетникова, И. В. Концептуальные подходы к развитию исполнительного производства / И. В. Решетникова // Российское право: образование, практика, наука. — 2009. — № 8(61). — С. 22–26.

8. Ярков, В. В. Исполнительный кодекс как форма кодификации исполнительного законодательства / В. В. Ярков // Закон. — 2007. — № 5. — С. 46–55.

ЗАДАЧИ

1. Сафонов обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения судебного акта, которым удовлетворен иск администрации муниципального образования к Сафонову о сносе самовольной постройки и на Сафопова возложена обязанность в течение одного месяца снести капитальный объект, являющийся жилым домом. В обоснование заявленных требований указано, что подлежащий сносу объект является единственно пригодным для постоянного проживания жилым помещением.

Какое решение вынесет суд?

2. Постановлением судебного пристава-исполнителя наложен арест на квартиру, принадлежащую на праве собственности должнику-гражданину, установлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении указанного объекта недвижимости. Не согласившись с названным постановлением, гражданин оспорил его в суде, ссылаясь на то, что квартира является для него единственным пригодным для постоянного проживания помещением, на которое в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание.

Какое решение вынесет суд?

3. Обращая взыскание на долю в размере 1/3 в праве собственности должника на жилой дом путем реализации её с публичных торгов, судебный пристав-исполнитель исходил из того, что за время проведения исполнительного производства должник не внес в счет погашения долга каких-либо денежных средств, а все принятые судебным приставом меры (наложение ареста на имущество и обращение взыскания на пенсию) не дали эффективного результата.

По мнению судебного пристава, обращение взыскания на долю в праве собственности не приведет к нарушению социальных прав должника, поскольку за ним будет сохранено право собственности на долю в размере 2/3 в праве собственности на жилой дом площадью 332,5 кв. м.

Должник обжаловал действия судебного пристава-исполнителя в суд, поскольку жилой дом является единственно пригодным для проживания помещением для него и членов его семьи.

Какое решение вынесет суд?

4. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя о запрете на совершение регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества; о признании незаконным действия пристава по наложению запрета на совершение регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества.

В судебном заседании выяснилось, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа вынес постановление о запрете регистрационных действий в отношении 56 объектов недвижимого имущества должника (земельные участки, производственные корпуса, нежилые помещения, насосные станции, пути необщего пользования, железнодорожные ветки).

Поскольку стоимость имущества, на совершение регистрационных действий с которым наложен запрет, во много раз превышает сумму долга, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Какое решение вынесет суд?

Тема 2. Субъекты исполнительного производства

1. Органы принудительного исполнения.

1.1. Задачи органов принудительного исполнения.
Требования, предъявляемые к приставам-исполнителям.

1.2. Права и обязанности судебных приставов-исполнителей.

1.3. Отвод судебного пристава-исполнителя.

2. Состав лиц, участвующих в исполнительном производстве.

2.1. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды как субъекты исполнительного производства.

2.2. Стороны в исполнительном производстве.

2.3. Представительство в исполнительном производстве.

2.4. Правопреемство в исполнительном производстве.

2.5. Органы и организации, исполняющие требования актов судебных органов, актов других органов и должностных лиц.

2.6. Лица, содействующие процессу исполнения судебных актов и актов иных органов.

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2008 № 516 «О размерах компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого при совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц».

2. Письмо ФССП России от 09.10.2014 № 00073/14/60998-АП «По вопросу разъяснения законодательства об исполнительном производстве».

3. Письмо ФССП России от 12.12.2014 № 00011/14/77233-ТИ «О запрете перечисления денежных средств третьим лицам».

4. Приказ ФССП России от 30.12.2016 № 837 «Об определении вида электронной подписи и требований к форматам заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб в форме электронного документа» (вместе с "Требованиями к форматам заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб, подаваемых должностному лицу федеральной службы судебных приставов в форме электронного документа")» (зарегистрировано в Минюсте России 30.01.2017 № 45464).

Судебная практика

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.02.2017).

Литература

1. Валеев, Д. Х. Правопреемство в исполнительном производстве / Д. Х. Валеев // Российская юстиция. — 2004. — № 4. — С. 57–58.
2. Гуреев, В. А. Взыскатель в исполнительном производстве : юридическая защита прав и интересов / В. А. Гуреев, И. А. Аксенов // Библиотечка «Российской газеты», 2017. — Вып. 16. — 144 с.
3. Кудрявцева, В. П. Субъекты исполнительного производства: теоретические аспекты и правоприменительные проблемы / В. П. Кудрявцева // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 6. — С. 58–63.
4. Малешин, Д. Я. Исполнительное производство. Функции суда / Д. Я. Малешин. — М. : Городец, 2005. — 208 с.
5. Худенко, В. В. Институт представительства в исполнительном производстве / В. В. Худенко // Российская юстиция. — 1996. — № 1. — С. 16–18.
6. Ярков, В. В. Субъекты исполнительного производства Ярков // Закон. — М.: Известия, 2004. - № 12 — С. 26-32.

ЗАДАЧИ

1. Судебным решением на Общество была возложена обязанность по устранению препятствий в пользовании нежилыми помещениями, принадлежащими Капитонову, путем приведения части спорного здания, принадлежащей Обществу, в первоначальное состояние в соответствии с типовым проектом и техническим паспортом здания.

Поскольку Общество добровольно решение суда не исполняло, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

В дальнейшем Капитонов (взыскатель) обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о замене должника на ИП Рудкина в связи с отчуждением последнему Обществом спорного имущества на основании договора купли-продажи.

Судебный пристав-исполнитель отказал в удовлетворении заявления на том основании, что заключение договора купли-продажи не является уступкой права требования, не относится к переводу долга и другим предусмотренным законом случаям

перемены лиц в обязательстве, а следовательно, не может выступать основанием для проведения процедуры правопреемства в порядке, предусмотренном статьей 52 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Правильно ли поступил судебный пристав-исполнитель? В каком порядке и на основании каких документов производится правопреемство в исполнительном производстве?

2. Решением районного суда с Елисеева А. М. в пользу Елисеевой О. Н. взысканы алименты на содержание дочери (Елисеевой Е. А.). Взыскание алиментов производилось в рамках исполнительного производства, которое было прекращено в связи с достижением ребенком совершеннолетия. Вместе с тем у должника имелась задолженность по алиментам, которая на момент прекращения исполнительного производства не была погашена.

Елисеева Е. А. (дочь) обратилась в подразделение службы судебных приставов-исполнителей с заявлением о возбуждении исполнительного производства по взысканию с её отца задолженности по алиментам на основании выданного ранее исполнительного листа. Судебный пристав-исполнитель своим постановлением отказал в удовлетворении заявления, так как взыскателем по исполнительному документу является другой человек (Елисеева О. Н.). Тогда Елисеева Е. А. обратилась к судебному приставу-исполнителю с заявлением о замене взыскателя по исполнительному документу, однако снова получила отказ, поскольку законом не предусмотрена возможность правопреемства в указанном случае.

Правильно ли поступил судебный пристав-исполнитель? В каком порядке следует действовать в сложившейся ситуации?

3. Судебный пристав-исполнитель Суханова возбудила исполнительное производство на основании исполнительного документа, должником по которому был её отец. Никаких мер принудительного исполнения, направленных на фактическое исполнение содержащихся в исполнительном документе требований, Суханова не применила, что позволило должнику произвести отчуждение принадлежащего ему имущества и повлекло невозможность исполнения требований исполнительного документа.

В итоге Суханова была уволена с государственной граж-

данской службы по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с утратой доверия.

В иске о признании увольнения незаконным и восстановлении в ранее замещаемой должности Суханова пояснила, что в устной форме информировала начальника отдела судебных приставов о своем родстве с должником и полагала, что тем самым ею был заявлен самоотвод и соблюдены требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов.

Какое решение должен вынести суд? Имелись ли основания для увольнения судебного пристава-исполнителя в указанном случае?

4. Гр-н Алиев, будучи взыскателем по исполнительному производству, уезжая в длительную командировку, оставил своему другу Ахметьеву доверенность на представление его интересов в рамках исполнительного производства, удостоверенную по месту работы Алиева.

Судебный пристав-исполнитель отказал Ахметьеву в допуске в качестве представителя на том основании, что доверенность, выданная физическим лицом, должна быть удостоверена нотариально. Ахметьев оспорил отказ судебного пристава-исполнителя в судебном порядке. В обоснование своей позиции он ссылаясь на то, что исполнительное производство является стадией гражданского процесса, а положение ч. 2 ст. 53 ГПК РФ предусматривает возможность удостоверения доверенности организацией, в которой работает доверитель.

Какое решение должен вынести суд?

5. В ходе исполнения исполнительного листа, выданного арбитражным судом, юрист организации ходатайствовал о допуске его в процесс исполнения в качестве представителя должника. Судебный пристав-исполнитель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в доверенности не содержится отдельных положений, позволяющих данному лицу представлять интересы организации в исполнительном производстве. Юрист организации считает отказ неправомерным, поскольку является единственным юристом организации-должника.

Кто прав в данной ситуации? Как оформляются общие

и специальные полномочия представителя в исполнительном производстве?

6. Актом описи и ареста имущества с участием представителей должника и взыскателя судебным приставом-исполнителем была произведена опись имущества — паркетной доски — с указанием рыночной стоимости. Однако в этот же день судебный пристав-исполнитель вынес постановление о проведении экспертной оценки имущества ввиду того, что оценка имущества для него затруднительна. Должник оспорил действия судебного пристава-исполнителя в части назначения специалиста по оценке арестованного имущества в суд. Суд признал действия судебного пристава-исполнителя противоречащими закону и постановление о проведении экспертной оценки отменил.

Правомерно ли поступил судебный пристав-исполнитель? Правильно ли разрешена данная жалоба судом? В каких случаях привлекается специалист для проведения оценки имущества? Кто может выступать в качестве оценщика?

7. Расторгая брак между супругами Романовыми, районный суд определил, что несовершеннолетняя дочь Романовых Нина останется жить с матерью.

Как принудительно исполнить решение суда, если отец забрал ребенка и категорически отказывается отдать его матери, скрывая местонахождение?

8. Индивидуальный предприниматель Злобин, в отношении которого было возбуждено исполнительное производство, выдал доверенность на представление своих интересов своему работнику Ищенко. Ищенко обратился к судебному приставу с заявлением об ознакомлении с материалами исполнительного производства. Однако судебный пристав-исполнитель отказал Ищенко в реализации данного права, сославшись на то, что доверенность от индивидуального предпринимателя должна содержать не только подпись лица, но и печать либо должна быть нотариально удостоверена. Ищенко пояснил, что индивидуальный предприниматель Злобин не имеет печати, но данные доводы судебный пристав не учел.

Оцените ситуацию. В каком порядке оформляются полно-

мочия представителя индивидуального предпринимателя в рамках исполнительного производства? В какой форме судебный пристав оформляет подобный отказ?

9. Прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением, в котором просит признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного для принудительного исполнения решения суда, которым удовлетворен иск прокурора о признании незаконной деятельности ООО по использованию земельного участка, предоставленного на основании договора аренды. Решением суда на ООО возложена обязанность поставить земельный участок на государственный кадастровый учет. На момент окончания исполнительного производства решение суда не было исполнено.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель против удовлетворения заявления возражал на том основании, что прокурор не включен законодателем в круг лиц, являющихся взыскателями в исполнительном производстве, материального интереса в деле не имеет.

Какое решение должен вынести суд?

Тема 3. Исполнительные документы

1. Понятие исполнительных документов и их классификация.
2. Содержание исполнительного документа.
3. Требования, предъявляемые к исполнительным документам.
4. Подлинники и дубликаты.
5. Сроки предъявления исполнительных документов к взысканию.
6. Характеристика отдельных видов исполнительных документов.

Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1. Федеральный закон от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1.
3. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».
5. Письмо ФССП России от 31.07.2014 № 00011/14/44632-ТИ «О запросах Минобрнауки России».
6. Письмо ФССП России № 00011/16/96020-АП, ФНП № 3815/01-01-2 от 14.10.2016 «О порядке исполнения исполнительной надписи нотариуса».
7. Письмо ФССП России от 06.03.2017 № 00070/17/19466 «О требованиях, предъявляемых к исполнительным документам».
8. Приказ ФССП России от 28.09.2015 № 455 «Об утверждении Положения об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находившихся в составе исполнительных производств».

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Литература

1. Валеев, Д. Х. Исполнительные документы как основания принудительного исполнения / Д. Х. Валеев // Арбитражный и гражданский процесс. — Казань, 2000. — С. 53–56.
2. Гуреев, В. А. Исполнительная надпись нотариуса — исполнительный документ? / В. А. Гуреев // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2013. — № 6. — С. 35–38.

3. Гуреев, В. А. Исполнительная сила как свойство нотариального акта / В. А. Гуреев // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2017. — № 3. — С. 17–21.

4. Комолов, В. Особенности применения удостоверения КТС как исполнительного документа / В. Комолов // Хозяйство и право. — 2000. — № 1. — С. 92–95.

5. Лесникова, Е. А. Основные требования к исполнительным документам для их реального исполнения / Е. А. Лесникова // Арбитражная практика. — 2010. — № 2. — С. 79–82.

6. Павин, Д. В. Понятие и содержание исполнительного документа : проблемы теории и практики / Д. В. Павин // Исполнительное право. — 2012. — № 4. — С. 28–35.

7. Павлов, Н. О юридической природе исполнительного листа / Н. Павлов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2000. — № 7. — С. 128–133.

8. Ярков, В. В. Исполнительные документы / В. В. Ярков // Юридический мир. — 1999. — № 1–2. — С. 23–31; № 3. — С. 11–17.

ЗАДАЧИ

1. В ходе исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа о взыскании с ИП Веткина в пользу ИП Михеева 80 тыс. руб., взыскатель обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о замене взыскателя в исполнительном производстве в части взыскания 60 тыс. руб. К заявлению прилагалась копия договора уступки права требования, заключенного между ИП Михеевым и Бевзенко, по условиям которого к Бевзенко перешло право требования в части взыскания с Веткина 60 тыс. руб.

Судебный пристав-исполнитель отказал в удовлетворении заявления, поскольку считал, что при частичной уступке прав требования старый исполнительный лист должен быть отозван судом и на каждого взыскателя должен быть выдан отдельный исполнительный лист на основании ч. 5 ст. 319 АПК РФ.

Правильное ли решение принял судебный пристав-исполнитель?

2. Районный суд отказал акционерному обществу в выдаче

исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда о солидарном взыскании с ООО, а также с граждан Тарасова и Мамонова задолженности по кредитному договору в связи с введением в отношении гр-на Тарасова процедуры реализации имущества в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Правильно ли решение суда?

3. В Кировский районный отдел судебных приставов г. Ярославля обратилась Свиридова, проживающая в г. Ярославле, с заявлением о возбуждении исполнительного производства о взыскании 25 тыс. рублей в отношении Журавлева, проживающего в г. Владимире. К заявлению была приложена нотариально заверенная долговая расписка, выданная Журавлевым. Судебный пристав-исполнитель отказался принять заявление Свиридовой, сославшись на то, что нотариально заверенная расписка не является исполнительным документом.

Правильны ли действия судебного пристава-исполнителя?

4. Решением суда с гр-на Кузавлева в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору. Судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства обратил взыскание на имущество и заработную плату должника. Однако сумма, перечисленная банку в результате применения к должнику мер принудительного исполнения, оказалась незначительной. Банк пришел к выводу, что действия судебного пристава-исполнителя были недостаточны для исполнения требований исполнительного документа, в результате чего банку были причинены убытки, и обратился в суд с соответствующим иском.

В отзыве на иск судебный пристав-исполнитель пояснил, что взыскание осуществлял в соответствии с очередностью, установленной законом, и в первую очередь производил удержание из заработной платы должника алиментов на содержание детей согласно размеру (50 % от заработной платы), предусмотренному нотариально удостоверенным соглашением, заключенным должником со своей супругой.

Какое решение должен вынести суд? Правильный ли способ защиты выбрал банк?

5. Решением суда с Белкина взысканы алименты на содержание сына в размере $\frac{1}{4}$ заработка и (или) иного дохода. После вступления судебного акта в законную силу истце был выдан исполнительный лист, который она предъявила к принудительному исполнению.

По прошествии нескольких лет бывшие супруги заключили соглашение об уплате алиментов, которое нотариально удостоверили. Соглашение предусматривало больший размер алиментов, чем предусмотренный судебным решением.

Белкина предъявила нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов в подразделение судебных приставов-исполнителей. В результате у судебного пристава в производстве оказалось два исполнительных документа о взыскании алиментов на одного и того же ребенка с одного и того же должника, но в разных размерах.

Как следует поступить судебному приставу-исполнителю в указанной ситуации?

6. Банк возвратил в межрайонную ИФНС № 5 по ЯО инкассовое поручение налогового органа с отметкой о невозможности списания денежных средств ввиду их отсутствия на счетах налогоплательщика — юридического лица. Налоговая инспекция направила данное инкассовое поручение с отметкой банка об отсутствии денежных средств в службу судебных приставов для обращения взыскания на имущество должника.

Является ли такое инкассовое поручение налогового органа исполнительным документом? Как производится принудительное исполнение по требованиям налоговых органов?

7. В соответствии с решением третейского суда с Кириллова в пользу Рамзанова было взыскано 70 тыс. рублей. Рамзанов, имея на руках решение третейского суда, обратился к судебному приставу-исполнителю по месту жительства Кириллова с требованием произвести принудительное исполнение решения, однако судебный пристав-исполнитель отказал Рамзанову в удовлетворении требования.

Правильно ли поступил судебный пристав-исполнитель? Как различаются основания исполнения и исполнительные документы?

Тема 4. Порядок осуществления исполнительного производства

1. Понятие стадий в исполнительном производстве.
2. Возбуждение исполнительного производства.
3. Подготовка к осуществлению исполнительного производства.
4. Общие правила осуществления исполнительного производства:
 - место и сроки совершения исполнительных действий;
 - меры принудительного исполнения и основания их применения;
 - приостановление исполнительного производства;
 - отложение исполнительных действий;
 - отсрочка или рассрочка исполнительных действий, изменение способа и порядка исполнения.
5. Окончание исполнительного производства:
 - прекращение исполнительного производства;
 - возвращение исполнительного документа взыскателю;
 - поворот исполнения.

Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1. Письмо ФССП России от 31.01.2014 № 00013/14/4734-ТИ «О порядке приема исполнительных документов».
2. Письмо Минюста России от 27.10.2017 № 04-134314/17 «О порядке исчисления срока предъявления исполнительного документа».
3. Письмо ФССП России от 23.05.2017 № 00011/17/46941-ДА «Об исключении фактов отказа в возбуждении исполнительных производств».

Судебная практика

1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 28.03.2018).
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 19.10.2016).

3. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 20.12.2016).

Литература

1. Валеев, Д. Х. Место и время совершения исполнительных действий / Д. Х. Валеев // Практика исполнительного производства. — 2008. — № 5. — С. 20–23.

2. Грось, Л. А. О сроках в исполнительном производстве / Л. А. Грось // Исполнительное право. — 2011. — № 1. — С. 8–12.

3. Гуреев, В. А. К вопросу о стадиях исполнительного производства / В. А. Гуреев // Актуальные проблемы права : сб. науч. тр. Вып. 8 / под ред. Е. В. Протас. — М. : МГИУ, 2009.

4. Лесницкая, Л. Ф. Некоторые вопросы исчисления срока предъявления исполнительного документа к исполнению / Л. Ф. Лесницкая // Комментарий судебной практики / отв. ред. К. Б. Ярошенко. — 2018. — Вып. 23. — С. 142–147.

5. Максуров, А. А. Меры принудительного исполнения. Отсрочка, рассрочка и изменение способа и порядка исполнения судебных актов и актов других органов. Отложение исполнительных действий / А. А. Максуров // Практика исполнительного производства. — 2008. — № 3. — С. 17–23.

6. Свирина, Ю. А. Приостановление, прекращение и окончание исполнительного производства / Ю. А. Свирина // Практика исполнительного производства. — 2008. — № 5. — С. 24–28.

ЗАДАЧИ

1. По заявлению Федосеевой в марте 2015 г. было возбуждено исполнительное производство в отношении Симакова, однако в связи с отсутствием денежных средств и иного имущества у должника исполнительное производство было окончено в ноябре 2015 г., а исполнительный лист возвращен взыскателю.

В декабре 2019 г. Федосеева обратилась в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства, так как получила информацию о наличии у Симакова имущества, достаточного для погашения задолженности. В возбуждении исполнительного производства ей было отказано по причине пропуска срока для предъявления исполнительного листа

к принудительному исполнению. Федосеева обратилась в суд.

Какой судебный акт вынесет суд в данной ситуации? Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя?

2. Вступившим в законную силу решением суда на администрацию муниципального района возложена обязанность предоставить недееспособной Малаховой, имеющей I группу инвалидности в связи с психическим заболеванием, по договору социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 18 кв. м.

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

Постановлением администрации муниципального района Малаховой предоставлено по договору социального найма изолированное жилое помещение, состоящее из одной комнаты, площадью 18,1 кв. м.

Алексеева, как законный представитель Малаховой, договор не подписала, ссылаясь на то, что её подопечной должна быть предоставлена отдельная благоустроенная квартира, в то время как эта комната не имеет даже санузла.

Поскольку все необходимые действия, направленные на своевременное исполнение решения суда, были произведены, и суд не возлагал на администрацию обязанность предоставить Малаховой отдельную квартиру, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа.

Алексеева оспорила постановление судебного пристава-исполнителя в суде.

Имелись ли основания для окончания исполнительного производства в указанном случае? Какое решение, по вашему мнению, примет суд?

3. В отношении должника Ромашкиной было возбуждено исполнительное производство. Ромашкина обратилась с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, в связи с чем судебный пристав-исполнитель отложил исполнительное производство. Взыскатель Васильков обжаловал указанные действия судебного пристава-исполнителя.

Правомерны ли действия лиц, участвующих в исполнительном производстве, а также судебного пристава-исполнителя? В каком порядке допускается отложение исполнительных действий?

4. Гагарин предъявил к Ивашкину иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Истребовалась картина, которая, как обосновывал Гагарин, в свое время была украдена из его квартиры. Районный суд вынес решение об удовлетворении иска. Исполнительное производство, возбужденное на основании выданного судом исполнительного листа, было окончено фактическим исполнением требования, содержащегося в исполнительном документе: картина была возвращена взыскателю, который спустя некоторое время продал её.

Кассационным судом общей юрисдикции решение суда первой инстанции было отменено, и дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела районный суд в иске Гагарину отказал.

Каков порядок производства поворота исполнения решения? Как произвести поворот исполнения решения в данной ситуации?

5. Учитывая просьбу взыскателя ускорить исполнение решения ввиду того, что должник, со слов соседей, решил скрыть от судебного пристава-исполнителя имеющееся у него имущество, судебный пристав вынес постановление о производстве описи имущества должника и его аресте в воскресенье в 22 часа 40 минут. Однако должник категорически отказался пускать его в квартиру. Судебный пристав-исполнитель пригласил участкового инспектора полиции, прохожих в качестве понятых, открыл помещение, произвел опись имущества должника и наложил на него арест.

Имеются ли в действиях судебного пристава-исполнителя нарушения закона? Каковы права должника?

6. Решением арбитражного суда с ИП Гасанова в пользу Управления муниципального имущества взыскана задолженность по договору аренды нежилого помещения. В ходе исполнительного производства стороны заключили мировое соглашение, согласно которому должнику предоставлялась рассрочка испол-

нения судебного акта сроком на 2 года, в связи с чем исполнительное производство было прекращено на основании п. 3 ч. 2 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Через некоторое время должник перестал исполнять условия мирового соглашения. Перед Управлением муниципального имущества возник вопрос, к кому следует обращаться и на основании какого документа за исполнением мирового соглашения при условии, что к моменту обращения Гасанов утратил статус индивидуального предпринимателя?

Тема 5. Общие правила обращения взыскания на имущество должника

1. Обращение взыскания на имущество должника, арест имущества должника: понятие, соотношение.

2. Установление имущества должника. Розыск должника, его имущества.

3. Арест имущества должника: основания применения. Действие ареста во времени. Ограничения по объему и характеру арестовываемого имущества. Отмена ареста имущества должника. Арест имущества должника при исполнении судебного акта об обеспечении иска.

4. Имущественный иммунитет.

5. Порядок обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц.

6. Хранение имущества должника.

7. Оценка имущества должника.

8. Реализация имущества должника. Формы реализации имущества должника. Порядок организации и проведения публичных торгов в исполнительном производстве. Правовые последствия нереализации имущества должника.

9. Очередность обращения взыскания на имущество должника.

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

2. Приказ Минюста РФ и Минфина РФ от 25.01.2008 № 11/15н «Об утверждении Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов».

3. Приказ ФССП России от 15.05.2009 № 195 «Об утверждении методических рекомендаций по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

4. Соглашение ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество».

5. Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества (утв. ФССП России 24.07.2013 № 01-9).

6. Письмо ФССП России от 27.11.2017 № 00145/17/115758 «Об обращении взыскания третьего лица по обязательствам лизингополучателя».

7. Письмо ФССП России от 07.03.2013 № 12/01-6008-ТИ «О соблюдении принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи».

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

2. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 28.04.1997 № 13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

3. Информационное письмо Президиума Высшего

арбитражного суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Об обзоре практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках искового производства».

Литература

1. Аксенов, И. А. Розыск должника и (или) имущества должника в исполнительном производстве / И. А. Аксенов // Вестник исполнительного производства. — 2018. — № 1. — С. 32–45.

2. Вставская, И. М. Об определении имущественных иммунитетов должников от взыскания / И. М. Вставская // Закон и право. — 2007. — № 9. — С. 92–94.

3. Гуреев, В. А. Реализация имущества должника на торгах в рамках обновленного законодательства об исполнительном производстве / В. А. Гуреев // Законодательство. — 2008. — № 5. — С. 56–61.

4. Гуреев, В. А. Обращение взыскания на заложенное имущество: новеллы законодательства об исполнительном производстве / В. А. Гуреев // Современное право. — 2009. — № 7. — С. 52–57.

5. Михалев, И. Ю. Вопросы оценки имущества должника в исполнительном производстве / И. Ю. Михалев // Закон. — 2007. — № 5. — С. 102–109.

6. Ярков, В. Обращение взыскания на имущество должника / В. Ярков, Т. Бойко // Хозяйство и право. — 1998. — № 6. — С. 46–51.

ЗАДАЧИ

1. Заочным решением районного суда с Григорьева в пользу Фокина взыскана задолженность по договору займа, проценты за пользование денежными средствами, а также судебные расходы. Определением того же суда по ходатайству представителя Фокина в качестве меры по обеспечению иска был наложен арест на принадлежащее Григорьеву имущество, в том числе на автомобиль. На основании указанного определения судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о наложении ареста на имущество Григорьева. В этот же день

составлен акт о наложении ареста на имущество должника, в опись арестованного имущества включен автомобиль. Банк ВТБ обратился в суд с иском к Григорьеву и Фокину об освобождении от ареста (исключении из описи) автомобиля. В обоснование иска указал, что между банком и ответчиком Григорьевым был заключен кредитный договор, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит для оплаты автомобиля. В обеспечение исполнения заемщиком (Григорьевым) обязательств перед истцом по кредитному договору между залогодателем (Григорьевым) и залогодержателем (истец) был заключен договор о залоге данного автомобиля. Согласно условиям договора залогодатель не вправе отчуждать заложенное имущество или иным образом распоряжаться им. Суд отказал банку в принятии заявления на том основании, что оно должно рассматриваться в порядке ст. 441 ГПК РФ, а не в порядке искового производства, так как истец, не являющийся собственником либо законным владельцем заложенного имущества, не наделен правом на обращение в суд с иском об освобождении имущества от ареста.

Правильно ли решение суда?

2. Организация (должник в исполнительном производстве) обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными публичных торгов по продаже недвижимого имущества. В заявлении истец указал, что в нарушение порядка, установленного ст. 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на объект недвижимого имущества — здание цеха, предназначенного для непосредственного участия в производстве, — несмотря на наличие у организации-должника иного имущества (в частности, готовой продукции), поэтому на основании п. 1 ст. 449 ГК РФ торги должны быть признаны недействительными.

Подлежит ли иск удовлетворению? Являются ли нарушения, допущенные приставом при наложении ареста на имущество должника, основанием для признания торгов недействительными?

3. При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на заложенное имущество должника Жукова в виде автомобиля путем наложения на него ареста для последующей реализации. Залогодержатель Сабилов,

возражая против указанных действий пристава, указал, что у должника имеется другое имущество, за счет которого можно погасить требования, указанные в исполнительном документе.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? В каком порядке может быть обращено взыскание на заложенное имущество?

4. У судебного пристава-исполнителя имеется несколько исполнительных листов на взыскание с одного должника:

- 25 тыс. руб. в качестве возмещения ущерба, причиненного имуществу другого лица в результате дорожно-транспортного происшествия;

- 10 тыс. руб. в качестве оплаты услуг представителя в рамках судебного разбирательства по делу о возмещении ущерба от ДТП;

- 5 тыс. руб. в качестве взыскания долга по договору займа;

- 3 тыс. руб. в качестве недоимки по налогу;

- части денежных средств на содержание одного ребенка.

Необходимо определить очередность удовлетворения требований взыскателей и произвести расчет подлежащих взысканию денежных сумм с учетом того, что должник получает заработную плату в размере 20 тыс. руб. в месяц, а также имеет иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, в сумме 15 тыс. руб.

5. Организация (участник торгов) обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными публичных торгов по продаже арестованного в ходе исполнительного производства имущества должника. В обоснование требования истец сослался на допуск к участию в торгах участника, не внесшего задатка в размере, указанном в извещении о проведении торгов (часть задатка была внесена векселями).

Подлежит ли иск организации удовлетворению?

6. Организация (должник в исполнительном производстве) обратилась в арбитражный суд с иском о признании публичных торгов недействительными и применении последствий недействительности заключенной с покупателем сделки (договора купли-продажи) на том основании, что оценка имущества, выставленного на публичные торги, проведена с нарушением

требований ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в частности экспертом неправильно определена рыночная стоимость объекта торгов.

Подлежит ли иск организации удовлетворению?

7. В ходе принудительного исполнения судебного решения, вынесенного в отношении гр-на Илюшина, судебному приставу-исполнителю стало известно, что принадлежащие должнику телевизор и музыкальный центр импортного производства находятся в квартире его двоюродной сестры Пушкаревой. После того как Пушкарева в телефонном разговоре с судебным приставом-исполнителем подтвердила факт нахождения у нее имущества гр-на Илюшина, судебный пристав-исполнитель прибыл к ней в квартиру и в присутствии понятых наложил арест на телевизор и музыкальный центр, которые, по словам Пушкаревой, принадлежат Илюшину.

Оцените правомерность действий судебного пристава-исполнителя.

8. Общество «ТехПромСтрой» является должником в рамках отдельных исполнительных производств, взыскателями по которым выступают общество «Каскад-М» и общество «ОСБАЗ». Кроме того, в производство судебного пристава-исполнителя поступил исполнительный лист о взыскании денежных средств с общества «Каскад-М» в пользу общества «ТехПромСтрой», на основании которого также было возбуждено исполнительное производство.

В связи с поступлением от общества «Каскад-М» заявления о проведении взаимозачета однородных требований судебный пристав-исполнитель своим постановлением произвел зачет встречных однородных требований между обществом «Каскад-М» и обществом «ТехПромСтрой».

Общество «ОСБАЗ» обратилось к судебному приставу-исполнителю с заявлением об отмене постановления о зачете, просило вернуть стороны в первоначальное положение, существовавшее до проведения зачета, объединить исполнительные производства в сводное, обратить взыскание на дебиторскую задолженность общества «Каскад-М» перед обществом

«ТехПромСтрой», возникшую на основании ранее возбужденных исполнительных производств и осуществить пропорциональное удовлетворение требований.

Судебный пристав-исполнитель отказал в удовлетворении указанного заявления.

Полагая, что постановлением судебного пристава-исполнителя нарушены права и законные интересы общества «ОСБАЗ», также являющегося взыскателем по отношению к обществу «ТехПромСтрой», общество «ОСБАЗ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления судебного пристава-исполнителя незаконным и его отмене.

Какое решение должен вынести арбитражный суд?

Тема 6. Особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества должника

1. Обращение взыскания на денежные средства. Порядок обращения взыскания на денежные средства в банках. Порядок обращения взыскания на денежные средства в иностранной валюте и при исчислении долга в иностранной валюте.

2. Обращение взыскания на долю должника в общем имуществе, долю участника в обществе с ограниченной ответственностью.

3. Обращение взыскания на недвижимое имущество, объекты незавершенного строительства.

4. Обращение взыскания на ценные бумаги.

5. Обращение взыскания на денежные средства и ценные бумаги профессионального участника рынка ценных бумаг и его клиентов.

6. Обращение взыскания на имущественные права, дебиторскую задолженность.

7. Обращение взыскания на заложенное имущество.

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

2. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

3. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

4. Федеральный закон 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

5. Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитной организации».

6. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

7. Письмо ФССП России от 27.04.2009 № 12/01-5733-АП «О розыске и аресте денежных средств должника, находящихся в банке или иной кредитной организации».

8. Письмо ФССП России от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество».

Судебная практика

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге».

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 27.12.2017).

3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке».

4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 12.02.2014 № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты».

Литература

1. Гусаков, С. Ю. Обращение взыскания на право требования по агентскому договору / С. Ю. Гусаков // Практика исполнительного производства. — 2017. — № 4. — С. 10–18.

2. Гуреев, В. А. К вопросу об обращении взыскания на имущественные права : анализ нового федерального закона «Об исполнительном производстве» / В. А. Гуреев // Юстиция : Научно-практический журнал. — 2008. — № 4. — С. 15–20.

3. Кузнецова, Л. В. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность по новому законодательству в исполнительном производстве // Право и экономика. — 2008. — № 1. — С. 99–104.

4. Маранц, Ю. В. Проблемы исполнения исполнительных документов об обязанности должника совершить действия, направленные на передачу имущества // Закон. — 2007. — № 5. — С. 114–125.

5. Шварц, М. З. К вопросу о сущности залога (размышления над Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П) // Арбитражные споры : Информационно-аналитический журнал. — 2018. — № 3. — С. 93–101.

6. Ярков, В. Обращение взыскания на ценные бумаги / В. Ярков, И. Редькин // Российская юстиция. — 1998. — № 9. — С. 40–42.

ЗАДАЧИ

1. Судебным приставом-исполнителем принято решение о взыскании суммы задолженности за счет имущества, принадлежащего должнику Сутееву, в частности квартиры. Однако данная квартира принадлежит на праве долевой собственности также супруге Сутеева и его 14-летней дочери.

Вправе ли судебный пристав-исполнитель обратиться взыскание на квартиру, находящуюся в долевой собственности, и если да, то в каком порядке? Как могут защитить свои права другие собственники в данной ситуации?

2. Судебный пристав-исполнитель на основании исполнительного документа — исполнительной надписи нотариуса, представленной на копии договора об ипотеке, — обратил взыскание на недвижимое имущество, заложенное по договору об ипотеке, в целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору. ООО «Спецстрой» (залогодатель) обратилось в суд с требованием о признании постановления судебного пристава-исполнителя незаконным и его отмене на том основании, что

предметом договора об ипотеке являлся объект незавершенного строительства, однако на момент вынесения постановления объект достроен и введен в эксплуатацию в установленном законом порядке. Таким образом, предмет ипотеки, названный в договоре об ипотеке, отсутствует, а следовательно, ипотека прекратилась.

Какое решение должен вынести суд?

3. Судебный пристав-исполнитель произвел арест дебиторской задолженности, принадлежащей должнику. После этого пристав-исполнитель истребовал у дебитора акты сверки задолженности и бухгалтерские балансы, удостоверяющие наличие и размер дебиторской задолженности на день наложения ареста. Дебитор от выдачи указанных документов отказался, мотивируя это тем, что он не является стороной исполнительного производства.

Прав ли дебитор? Что следует предпринять судебному приставу-исполнителю в сложившейся ситуации?

4. Судебный пристав-исполнитель на основании исполнительного документа — исполнительной надписи нотариуса, представленной на копии договора об ипотеке, — обратил взыскание на нежилое помещение в жилом доме, являвшееся предметом ипотеки, а также на принадлежащие залогодателю долю в праве собственности на общее имущество этого здания и долю в праве собственности на земельный участок, занятый этим зданием.

Залогодатель оспорил постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на заложенное имущество в суд. В своих возражениях он указал, что по договору об ипотеке было заложено только нежилое помещение, но не доли в праве собственности на общее имущество здания и на земельный участок, следовательно, обращение взыскания на эти объекты имущества является незаконным.

Какое решение должен вынести суд?

5. ООО «Автобанк» обратилось в арбитражный суд с иском об освобождении от ареста ценных бумаг. Истец мотивировал свои требования тем, что ценные бумаги арестованы незаконно, так как находятся в доверительном управлении у истца.

Кто выступает ответчиком по предъявленному иску? Какое решение должен вынести суд?

Вариант: в ходе судебного разбирательства выяснилось, что договор доверительного управления между истцом и ПАО «Евро-Гранд» (владельцем ценных бумаг) был заключен через два дня после возбуждения исполнительного производства в отношении ПАО «Евро-Гранд».

Какое решение должен вынести суд?

6. ООО «Медитекс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о перечислении 50 % поступивших денежных средств в кассу ООО на депозитный счет отдела судебных приставов наличными денежными средствами до погашения задолженности. Заявитель ссылаясь на трудное финансовое положение, в результате которого предприятие не функционирует, задолженность по заработной плате перед работниками, а также на то, что никакого экономического расчета для установления размера суммы, подлежащей перечислению на депозитный счет отдела, судебный пристав-исполнитель не производил, определил размер произвольно.

Судебный пристав в ходе судебного заседания пояснил, что размер допустимого ограничения расходно-кассовых операций, который может быть установлен судебным приставом-исполнителем, действующим законодательством не регламентирован, а производить экономическое обоснование расчета размера сумм, подлежащих перечислению в счет погашения требований исполнительного документа, пристав не обязан. Размер суммы (50 % от поступления), определенный судебным приставом-исполнителем для перечисления на депозитный счет, в данном случае соразмерен сумме долга.

Каков порядок обращения взыскания на денежные средства должника? Какое решение вынесет суд?

Тема 7. Особенности обращения взыскания на имущество и доходы должников — граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций

1. Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина. Размер удержаний из заработной платы

и иных доходов должника-гражданина.

2. Имущественный иммунитет доходов должника-гражданина.

3. Порядок исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов.

4. Очередность обращения взыскания на имущество должника — организации и индивидуального предпринимателя.

5. Особенности обращения взыскания при введении в отношении должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о его несостоятельности (банкротстве).

6. Порядок обращения взыскания на имущество должника-организации при введении процедур банкротства, при реорганизации и ликвидации должника-организации.

7. Обращение взыскания на имущество публично-правовых организаций и бюджетных учреждений.

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Приказ ФССП России от 15.05. 2009 № 195 «Методические рекомендации по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ».

2. Письмо ФССП России от 08.04.2009 № 12/02-4606-АП «О дополнительных мерах по выявлению должников, являющихся неплательщиками алиментов».

3. Письмо ФССП России от 04.03.2016 № 00011/16/19313-АП «О расчете задолженности по алиментам исходя из средней заработной платы в Российской Федерации».

4. Письмо ФССП России от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество».

5. Методические рекомендации по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства (утв. ФССП России 30.06. 2010 № 02-1).

6. Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утв. ФССП России 19.06.2012 № 01-16).

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

2. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве»

3. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

4. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей».

6. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2005 года (утв. постановлением Президиума Верховного суда РФ от 23.11.2005).

Литература

1. Голубев, В. М. Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника / В. М. Голубев // Исполнительное право. — 2008. — № 2. — С. 25–28.

2. Ермолинская, Т. Имущество граждан, на которое не может быть обращено взыскание / Т. Ермолинская // Хозяйство и право. — 2007. — № 8. — С. 109–114.

3. Михайлов, Ф. Н. К вопросу о порядке взыскания алиментов по соглашению об уплате алиментов / Ф. Н. Михайлов // Юрист. — 2008. — № 3. — С. 11–15.

4. Нахова, Е. А. Вопросы соотношения исполнительного производства и процедур несостоятельности (банкротства) / Е. А. Нахова // Вестник исполнительного производства. — 2017. — № 2. — С. 46–56.

5. Шерстюк, В. М. Обращение взыскания на имущество

организаций / В. М. Шерстюк // Хозяйство и право. — 1996. — № 5. — С. 68–83.

6. Ярков, В. В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях / В. В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 10. — С. 9–12.

ЗАДАЧИ

1. Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию и иные доходы должника Горчакова в размере 50 % ежемесячно.

Считая указанное постановление незаконным, Горчаков обратился в суд с административным иском с заявлением о его отмене, обосновывая свою позицию тем, что взыскание фактически обращено на причитающуюся ему ежемесячную денежную выплату по инвалидности, которая не является пенсией или доходом, что, по его мнению, нарушает принцип исполнительного производства о неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника.

Какое решение вынесет суд?

2. В производстве судебного пристава-исполнителя находятся исполнительные листы о взыскании денежных средств с дочернего страхового публичного акционерного общества «Росгосстрах-Ярославль». Среди них имеются листы о взыскании страховых платежей, заработной платы, возмещения вреда, причиненного здоровью и т. д.

Определением судьи Арбитражного суда Ярославской области возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ДСПАО «Росгосстрах-Ярославль».

Как следует поступить судебному приставу-исполнителю в данной ситуации?

Вариант 1: арбитражным судом в отношении должника введена процедура внешнего управления.

Вариант 2: арбитражным судом в отношении должника открыто конкурсное производство.

Вариант 3: арбитражным судом в отношении должника завершено конкурсное производство.

Как следует поступить судебному приставу-исполнителю в этих случаях?

3. Масюк обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства по исполнению судебного решения о взыскании с него алиментов на сына в связи с достижением последним совершеннолетия. Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отказе в прекращении исполнительного производства, мотивировав свои действия тем, что у заявителя имеется задолженность по выплате алиментов. Масюк обжаловал постановление пристава в суд.

Какое решение вынесет суд?

4. Елисеев обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства по исполнению судебного решения о взыскании с него алиментов на дочь. В заявлении Елисеев пояснил, что его бывшая жена (мать девочки) вступила в брак с Ежовым, который удочерил девочку. К заявлению была приложена копия судебного решения об удочерении.

Как следует поступить судебному приставу-исполнителю?

5. В рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительных листов о взыскании с ПАО «Нефтеоргсинтез» денежных средств, судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на принадлежавший должнику грузовой автотранспорт и автобусы. Предприятие-должник обжаловало действия судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на то, что взыскание произведено с нарушением очередности, так как грузовой автотранспорт относится к имуществу четвертой очереди, а автобусы используются для перевозки сотрудников предприятия, доставки работников к месту работы и домой.

Правильно ли поступил судебный пристав-исполнитель, обратив взыскание на грузовой автотранспорт и автобусы должника, учитывая, что доказательств, подтверждающих наличие имущества предшествующих очередей, заявителем не представлено ни судебному приставу, ни суду?

Тема 8. Исполнение исполнительных документов по спорам неимущественного характера

1. Общие правила исполнения исполнительных документов неимущественного характера.
2. Особенности исполнения исполнительных документов о восстановлении на работе.
3. Особенности исполнения исполнительных документов о выселении и о вселении.
4. Особенности исполнения исполнительных документов об административном приостановлении деятельности.
5. Исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».
2. Письмо ФССП России от 26.12.2014 № 00011/14/81265-АП «Об организации работы по административному приостановлению деятельности должников».
3. Приказ ФССП России от 02.05.2012 № 232 «Об организации работы по исполнению постановлений судов о принудительном выдворении за пределы РФ иностранных граждан и лиц без гражданства».
4. Письмо ФССП России от 31.03.2014 № 8 «Методические рекомендации по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений».
5. Письмо ФССП России от 15.01.2013 № 12/01-491-АП «О порядке исполнения постановлений судей об отбывании обязательных работ».
6. Письмо ФССП России от 25.08.2014 № 00011/14/50543-СВС «О возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка и об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа».

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 04.07.2018).

Литература

1. Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах : проблемные вопросы и пути их решения : сб. материалов 7-й Международной научно-практической конференции, 9–11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан / Д. Б. Абушенко, А. Д. Авдеев, З. М. оглы Ализаде и др.; отв. ред. Д. В. Аристов, В. А. Гуреев. — М. : Статут, 2017. — 560 с.

2. Гусаков, С. Ю. Об административной ответственности за неисполнение требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе / С. Ю. Гусаков // СПС «КонсультантПлюс».

3. Гуреев, В. А. Принудительное выселение должника и вселение взыскателя : полномочия судебного пристава / В. А. Гуреев // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2009. — № 6. — С. 25–32.

4. Костян, И. А. Восстановление на работе : вопросы исполнения решения суда / И. А. Костян // Трудовое право в России и за рубежом. — 2011. — № 4. — С. 42–46.

5. Кудрявцева, В. П. Исполнение требований неимущественного характера / В. П. Кудрявцева. — М. : Статут, 2015. — 272 с.

ЗАДАЧИ

1. Игольников обратился в суд с административным иском с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на принадлежащий Игольникову на праве собственности автобус.

В обоснование заявленных требований Игольников указал,

что является должником по исполнительному производству о возложении на него обязанности прекратить деятельность по осуществлению регулярных перевозок на территории города, в связи с чем наложение ареста на его имущество является мерой незаконной.

Представитель службы судебных приставов-исполнителей в судебном заседании пояснил, что законодательство об исполнительном производстве не содержит запрета на арест имущества должника с целью прекращения осуществления им определенной деятельности при условии длительного неисполнения решения суда. Кроме того, применение ареста при исполнении требований неимущественного характера соответствует целям исполнительного производства и направлено на обеспечение невозможности дальнейшего совершения должником действий по осуществлению пассажирских перевозок.

Какое решение вынесет суд?

2. Туманов обратился в отдел судебных приставов-исполнителей по Фрунзенскому району г. Ярославля с заявлением о принудительном исполнении решения суда об определении порядка общения с ребенком.

В заявлении взыскатель пояснил, что мать его несовершеннолетнего сына не исполняет судебное решение, препятствует общению отца с ребенком и его участию в воспитании сына.

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, в связи с отсутствием в исполнительном документе требований о возложении на должника обязанности по совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержании от их совершения.

Правильно ли поступил судебный пристав-исполнитель?

3. Судебному приставу поступил на принудительное исполнение исполнительный документ об обязании автора статьи, опубликованной на сайте в сети «Интернет» и порочащей деловую репутацию организации, в пользу которой было принято судебное решение, принести в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу через этот же сайт свои извинения организации. В исполнительном документе также

было указано на обязанность ответчика опубликовать текст извинения и текст опровержения, сформулированного судом и изложенного в исполнительном документе.

Поскольку решение суда не было исполнено добровольно, взыскатель обратился в службу судебных приставов-исполнителей с заявлением о принудительном исполнении судебного акта.

По требованию судебного пристава-исполнителя извинения и опровержение были опубликованы на сайте, но лишь спустя месяц после возбуждения исполнительного производства, кроме того, текст опровержения был сокращен вдвое и не был снабжен заголовком «Опровержение».

Считается ли исполненным указанный исполнительный документ?

4. Букин обратился в суд с иском к ООО «Рубеж» о восстановлении на работе. Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме. Решение суда было изготовлено 1 февраля. 16 февраля Букин обратился в суд с просьбой о выдаче исполнительного листа, который был ему выдан. Службой судебных приставов-исполнителей исполнительный лист принят к производству.

ООО «Рубеж» обжаловало действия судебного пристава вышестоящему должностному лицу с просьбой вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по следующим причинам: во-первых, Букиным не было представлено заявление о возбуждении исполнительного производства; во-вторых, решение суда не вступило в законную силу, так как было обжаловано в апелляционную инстанцию (жалоба направлена по почте).

Оцените правомерность ситуации.

5. На основании решения суда истица была восстановлена на работе в прежней должности. На следующий день был отменен приказ о её увольнении, однако заработная плата за время вынужденного прогула истице выплачена не была. Работодатель обосновывал свою позицию тем, что право на получение денежных средств у истицы возникнет только после вступления судебного акта в законную силу.

Истица обратилась за консультацией к специалисту.

6. По решению районного суда взыскатель Кузнецов должен быть вселен, а должник Пухов выселен из занимаемого им жилого помещения. Вместе с Пуховым проживала его пожилая мать, в отношении которой исполнительный документ с требованием о выселении судом не выдавался.

Судебный пристав-исполнитель предоставил должнику 5 дней для добровольного освобождения помещения. После истечения указанного срока судебный пристав в присутствии понятых вскрыл квартиру, но в жилом помещении находилась только мать Пухова и несколько вещей должника.

Судебный пристав-исполнитель отправил мать Пухова в дом престарелых, а вещи должника внес в акт описи и передал на хранение соседям Пухова.

Допущены ли нарушения при выселении Пухова?

Тема 9. Ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Защита прав участников исполнительного производства

1. Ответственность за неисполнение исполнительного документа, за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя.

2. Исполнительский сбор: понятие, размеры, основания и процессуальный порядок взыскания.

3. Возвращение исполнительского сбора: основания, процессуальный порядок.

4. Оспаривание (обжалование) действий судебного пристава-исполнителя.

5. Возмещение вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем взыскателю, должнику.

6. Защита интересов взыскателя при несвоевременном взыскании по исполнительному документу.

7. Поворот исполнения судебного акта в гражданском судопроизводстве: понятие, основания, процессуальный порядок.

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Постановление Правительства РФ от 21.07.2008 № 550 «Об утверждении Правил возврата должнику исполнительского сбора».

2. Письмо Минфина РФ от 04.07.2012 № 08-05-04/2049 «Об организации работы территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении поворота исполнения судебного акта».

3. Письмо ФССП России от 08.07.2014 № 0001/16 «Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора» (утв. ФССП России 07.06.2014).

4. Письмо ФССП России от 29.12.2015 № 00011/15/104266-СВС «Об ограничении специального права».

5. Письмо ФССП России от 07.03.2017 № 00011/17/19938-СВС «Об обзоре судебной практики».

6. Приказ ФССП России от 25.06.2018 № 288 «Об утверждении Положения об организации работы по судебной защите интересов Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов».

7. Письмо ФССП России от 25.05.2018 № 00153/18/65008-ИС «О направлении методических рекомендаций» (вместе с "Методическими рекомендациями об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности")».

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

2. Информационное письмо Высшего арбитражного суда РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями актов арбитражных судов».

3. Обзор судебной практики по оспариванию постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России в 2016 году (<http://fssprus.ru/>).

Литература

1. Белоусов, Л. В. Срок для возбуждения исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора : ликвидирован пробел в Законе об исполнительном производстве / Л. В. Белоусов // Арбитражная практика. — 2010. — № 1. — С. 72–75.

2. Гальперин, М. Л. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве / М. Л. Гальперин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2018. — № 3. — С. 138–159.

3. Гурай, Г. А. Ответственность должника за неисполнение исполнительного документа / Г. А. Гурай // Исполнительное право. — 2010. — № 1.

4. Иголкина, К. Н. Особенности рассмотрения судами споров о применении исполнительского сбора / К. Н. Иголкина // Юстиция. — 2008. — № 6. — С. 14–17.

5. Исаенкова, О. В. Исполнительский сбор и исполнительские штрафы в системе процессуальных и финансовых правоотношений / О. В. Исаенкова // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2004. — № 2. — С. 76–80.

6. Нахова, Е. А. Оспаривание действий судебного пристава-исполнителя : проблемы доказывания в суде первой инстанции / Е. А. Нахова // Вестник исполнительного производства. — 2016. — № 2. — С. 85–93.

7. Решетникова, И. В. Исполнительное производство : срок на добровольное исполнение, природа исполнительского сбора и расходы на представителя / И. В. Решетникова, Е. А. Царегородцева // Закон. — 2018. — № 8. — С. 44–52.

ЗАДАЧИ

1. Государственное унитарное предприятие (должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением об уменьшении размера взысканного исполнительского сбора. В обоснование своего требования ГУП ссылалось на тяжелое финансовое положение, арест имущества предприятия, социально значимый характер осуществляемой деятельности, представило бухгалтерскую отчетность, из которой следовало, что у предприятия образовались убытки, а также имелась приостановка операций

по расчетным счетам в связи с наличием картотеки. Кроме того, предприятие являлось получателем субсидий областного бюджета, и в связи с неплатежами бюджета области намеревалось обратиться в арбитражный суд с исками о взыскании субсидий.

Подлежит ли заявление удовлетворению?

2. ООО «Форум» получило от банка, через который организация осуществляла свои финансовые операции, извещение о том, что с его счета по требованию службы судебных приставов списано 86 344 руб. в порядке исполнения судебного решения. Обратившись в районный суд, вынесший решение, а также в службу судебных приставов с заявлением об ознакомлении с материалами дела, ООО «Форум» выяснило, что этим решением в пользу некоего гражданина Шишкина взыскана задолженность по заработной плате. При этом ответчиком по делу являлась организация с аналогичным названием (ООО «Форум»), но с другими регистрационными данными (ИНН, ОГРН и т. п.). Однако при оформлении исполнительного листа работник канцелярии районного суда ошибочно указал регистрационные данные организации. А впоследствии на основании этого исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство и осуществлено взыскание денежных средств. ООО «Форум» обратилось за консультацией к юристу.

3. Судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства предложил должнику добровольно в течение 5 рабочих дней уплатить взыскателю сумму, подлежащую взысканию на основании исполнительного листа арбитражного суда. Поскольку должник добровольно указание судебного пристава-исполнителя не исполнил, последним через 3 месяца после возбуждения исполнительного производства было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора. Должник оспорил постановление судебного пристава-исполнителя в арбитражный суд, сославшись на то, что он привлечен к административной ответственности с пропуском двухмесячного срока. Согласно статье 4.5. КоАП РФ должник не может быть привлечен к административной ответственности после истечения двух месяцев со дня совершения административного проступка. Этот

срок судебный пристав-исполнитель пропустил.

Подлежит ли заявление удовлетворению?

4. В Межрайонный отдел судебных приставов поступил исполнительный лист об обращении взыскания на заложенное имущество с установленной начальной продажной ценой имущества, равной его залоговой стоимости в сумме 93 703 052 руб.

В результате проведенных торгов заложенное имущество продано на общую сумму 94 640 083 руб.

Из полученной от реализации имущества должника денежной суммы судебным приставом-исполнителем в доход федерального бюджета перечислен исполнительский сбор в размере 6 624 805 руб.

Денежные средства в сумме 88 015 277 руб. перечислены судебным приставом-исполнителем взыскателю.

Считая действия судебного пристава-исполнителя по удержанию исполнительского сбора незаконными, взыскатель обратился в суд с иском.

Какое решение вынесет суд?

5. Определением арбитражного суда на стадии исполнения судебного решения о взыскании долга с акционерного общества в пользу общества с ограниченной ответственностью утверждено мировое соглашение между взыскателем и должником. После прекращения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбудил отдельное исполнительное производство по исполнению постановления о взыскании исполнительского сбора и произвел удержание исполнительского сбора с должника. Должник обжаловал действия судебного пристава-исполнителя в арбитражный суд, указав, что после прекращения исполнительного производства взыскание исполнительского сбора невозможно.

Какое решение вынесет суд?

6. На основании решения суда с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов РФ в пользу Общества взысканы убытки в виде реального ущерба, причиненного бездействием судебного пристава-исполнителя, в размере суммы неисполненных денежных требований по исполнительному листу. Денежные средства получены Обществом на расчетный счет.

Далее Общество обратилось в суд с иском о возмещении

убытков, причиненных незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, в виде упущенной выгоды. Денежная сумма определена в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на основной долг за период, когда общество могло получить причитающееся ему взыскание в случае совершения судебным приставом-исполнителем надлежащих исполнительных действий, по день обращения в суд с иском.

Подлежит ли иск Общества удовлетворению?

7. Судебный пристав-исполнитель пригласил сотрудника организации на беседу, в ходе которой вручил ему как представителю организации постановление о наложении штрафа.

Законны ли действия судебного пристава-исполнителя?

Вариант 1: на беседу был приглашен руководитель филиала организации, в отношении которой вынесено постановление о наложении штрафа.

Вариант 2: на беседу был приглашен представитель организации, в отношении которой вынесено постановление о наложении штрафа, действующий на основании доверенности.

8. Должником Маркиным не был исполнен в установленный срок исполнительный документ, в связи с чем судебный пристав-исполнитель вынес постановление о временном ограничении на выезд должника Маркина из Российской Федерации. Через 3 месяца после возбуждения исполнительного производства Маркин выполнил обязанность по оплате суммы задолженности в полном объеме и купил путевку в Турцию. Однако в выезде из РФ ему было отказано.

Оцените ситуацию. В каком порядке допускается временное ограничение на выезд должника из РФ? Изменится ли решение, если Маркин не мог исполнить исполнительный документ по следующим обстоятельствам: а) из-за нахождения в больнице; б) из-за отсутствия работы; в) из-за невыплаты заработной платы.

9. При исполнении исполнительного листа о взыскании с Анечкина 26 тыс. руб. судебный пристав-исполнитель приступил к описи имущества в квартире должника. Во время описи имущества в квартиру Анечкина явился Ивашов, который возражал

против включения в опись двух телевизоров, находящихся в квартире, мотивируя это тем, что телевизоры принадлежат ему, а Анечкину были переданы всего лишь во временное пользование, поскольку последний является телевизионным мастером и обещал их проверить. Судебный пристав-исполнитель по заявлению Ивашова исключил телевизоры из описи. Кроме того, сосед Анечкина Синичкин просил не включать в опись находящийся в квартире холодильник и мебельный гарнитур, так как эти вещи были переданы Анечкину на хранение ввиду того, что в квартире самого Синичкина идет ремонт. Однако судебный пристав-исполнитель отказал Синичкину в удовлетворении его просьбы. Синичкиным была принесена жалоба на действия судебного пристава-исполнителя.

Соответствуют ли закону действия судебного пристава-исполнителя? Имеются ли основания для принесения жалобы на действия судебного пристава-исполнителя? Каков порядок обжалования действий судебного пристава-исполнителя и защиты прав других лиц?

Вопросы к зачету

1. Понятие исполнительного права (предмет, метод, место в системе отраслей права РФ).
2. Система принципов отрасли исполнительного права.
3. Органы принудительного исполнения (правовое положение, структура и компетенция).
4. Понятие и виды исполнительных документов.
5. Понятие и виды сроков в исполнительном производстве.
6. Восстановление пропущенных сроков, приостановление, продление, перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнителю.
7. Возбуждение исполнительного производства.
8. Место и время совершения исполнительных действий.
9. Отложение исполнительных действий. Приостановление исполнительного производства судом и судебным приставом-исполнителем.
10. Прекращение исполнительного производства.
11. Возвращение исполнительного документа взыскателю.
12. Окончание исполнительного производства.
13. Субъекты исполнительного производства.
14. Исполнительные действия.
15. Меры принудительного исполнения.
16. Порядок обращения взыскания на имущество должника (общие правила).
17. Обращение взыскания на денежные средства должника.
18. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность.
19. Обращение взыскания на заложенное имущество.
20. Наложение ареста на имущество должника.
21. Наложение ареста на ценные бумаги.
22. Реализация имущества должника.
23. Реализация имущества должника на торгах.
24. Особенности обращения взыскания при введении в отношении должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о его несостоятельности (банкротстве).
25. Порядок обращения взыскания на имущество должника-организации.

26. Порядок обращения взыскания при введении в отношении должника-организации процедур банкротства, а также при ликвидации должника-организации.

27. Обращение взыскания на заработную плату должника-гражданина.

28. Виды имущества и доходов должника-гражданина, на которые не может быть обращено взыскание.

29. Порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам.

30. Исполнение требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе (о восстановлении на работе, вселении, выселении, защите чести, достоинства).

31. Распределение взысканных средств и очередность удовлетворения требований взыскателя.

32. Исполнительский сбор.

33. Ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве.

34. Защита прав взыскателя при несвоевременном исполнении документа.

35. Защита прав других лиц при совершении исполнительных действий.

36. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности.

37. Порядок судебного оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Оглавление

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы для подготовки по всем темам.....	3
Тема 1. Понятие исполнительного производства.....	5
Тема 2. Субъекты исполнительного производства.....	7
Тема 3. Исполнительные документы.....	13
Тема 4. Порядок осуществления исполнительного производства.....	18
Тема 5. Общие правила обращения взыскания на имущество должника.....	22
Тема 6. Особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества должника	28
Тема 7. Особенности обращения взыскания на имущество и доходы должников — граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций	32
Тема 8. Исполнение исполнительных документов по спорам неимущественного характера	37
Тема 9. Ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Защита прав участников исполнительного производства	41
Вопросы к зачету	48

Учебное издание

Бутнева Мария Юрьевна

Исполнительное производство

Практикум

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 30.10.2019. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 3,02. Уч.-изд. л. 2,0.
Тираж 3 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

